

UZASADNIENIE

Powodowie A. B. i Ł. B. wystąpili przeciwko pozwanemu Bankowi (...) S.A. w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 12.07.2013r. wystawionego przez Bank (...) S.A. w W. przeciwko powodom. Powodowie wnieśli o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania. Nadto w pozwie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego wszczętego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pieszku w sprawie (...) do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszej sprawy.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, że pismem z dnia 3 czerwca 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku W. M. zawiadomił powodów o wszczęciu wobec nich egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez Bank (...) S.A. w W. z dnia 12.07.2013r. sygn. akt (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 31.07.2013r. Podstawą prawną wystawienia przez Bank bankowego tytułu egzekucyjnego jest przepis art. 96 prawa bankowego. Po myśli tego przepisu bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny wyłącznie przeciwko dłużnikowi, z którym bezpośrednio bank był związany stosunkiem zobowiązaniowym. Nie stanowi natomiast podstawy do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika pierwotnego przepis art. 98 ust 2 prawa bankowego (vide uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2004r. sygn. akt III CZP 98/03). Powodowie wskazali, że w ich ocenie bankowy tytuł egzekucyjny został wystawiony przeciwko nim z naruszeniem prawa co powoduje jego nieważność po myśli art. 58 k.c., a w konsekwencji brak podstawy prawnej do nadania temu tytułowi klauzuli wykonalności. Pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji i wynikające stąd konsekwencje dla dłużnika składające takie oświadczenie nie mogą być przedmiotem sukcesji uniwersalnej, a więc nie przechodzą w drodze dziedziczenia na spadkobierców dłużnika banku, którzy nie podpisali takiego oświadczenia. Tak więc tytuł egzekucyjny nie może być wystawiony. Istotnym jest, że bankowy tytuł egzekucyjny, który był podstawą do wystąpienia przez bank nadanie mu klauzuli wykonalności wystawiony został w dniu 12 lipca 2013r. zaś dłużnik pierwotny banku - J. B. zmarł w dniu 1 sierpnia 2011r., wobec czego nie mógł dotyczyć zmarłego dłużnika. Przepis art. 98 ust. 2 Prawa bankowego stanowi jedyni o dopuszczalności nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko dłużnikowi - przeciwko jego spadkobiercom, a także wskazuje moment, od którego bank może żądać nadania klauzuli przeciwko tym osobom, niedopuszczalnym było wystawienie przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko powodom. Z ostrożności procesowej powodowie wskazali, że nie uległ przerwaniu bieg terminu przedawnienia roszczenia banku i po myśli art. 118 k.c. uległo ono przedawnieniu.

Pozwany Bank (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, iż z pozwu wynika, że powodowie nie kwestionują istnienia ani wysokości roszczenia. Należy zatem uznać, iż zarówno istnienie zadłużenia jak i jego wysokość są bezsporne, a zatem nie wymagają dowodu.

W przypadku późniejszego zgłoszenia zarzutów powinny one zostać sprekludowane na podstawie art. 843§3 kpc. Warunkiem uwzględnienia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jest istnienie tytułu wykonawczego. Nadto, powództwo z art. 840 kpc może być uwzględnione tylko wtedy, gdy tytuł wykonawczy podlega wykonaniu. "Nie można też skutecznie domagać się pozbawienia lub ograniczenia wykonalności tytułu wykonawczego po jego wykonaniu czyli po wykonaniu świadczeni. W takim przypadku wygasa bowiem wykonalność wykonanego w całości tytułu wykonawczego (wyrok SN z dnia 14 maja 2010 r., II CSK 592/09, LexisNexis nr 2578266). Jeżeli do wykonania świadczenia dojdzie w trakcie procesu o pozbawienie wykonalności albo ograniczenie wykonalności, to powództwo to podlega oddaleniu." (Komentarze z Wokandy. Komentarz do spraw z zakresu postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego.; Marcin Uliasz, pod red. Jacka Ignaczewskiego LexisNexis 2013, Wyd. I). Przyjmuje się, że wytoczenie powództwa przeciwegzekucyjnego jest możliwe tylko wówczas, jeżeli istnieje potencjalna możliwość jego wykonania. Powództwo jest niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu

wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania. Pozwany wskazał, że tytuł wykonawczy, którego pozbawienia wykonalności domagają się powodowie został skonsumowany w toku postępowania egzekucyjnego co do kwoty 2 416,77 zł i wobec wygaśnięcia tytułu wykonawczego w tej części powództwo nie może zostać uwzględnione. Dalej pozwany wskazał, iż przysługiwało mu prawo wystawienia bankowego tytułu wykonawczego przeciwko powodom jako spadkobiercom dłużnika.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 07 maja 2010 roku wydanej w sprawie III CZP 1812010, zważył iż: "Bank jest uprawniony do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika będącego osobą wymienioną w art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe. Takiemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu może zostać nadana sądowa klauzula wykonalności." Nie jest przy tym konieczne uprzednie wystawienie tego tytułu przeciwko spadkodawcy.

Pozwany wskazał, iż na uwzględnienie nie zasługuje również podniesiony przez dłużników zarzut przedawnienia. Umowa o Kartę Kredytową (...) uległa rozwiązaniu z chwilą śmierci dłużnika J. B., tj. w dniu 1 sierpnia 2011 roku, z tym dniem roszczenie o spłatę zadłużenia na karcie stała się wymagalna. W dniu 12 lipca 2013 roku wierzyciel wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny a w dniu 24 lipca 2013 roku skierował wniosek o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. Wniosek ten spowodował przerwanie biegu przedawnienia roszczenia, który rozpoczął swój bieg dopiero z chwilą wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, tj. z dniem 31 lipca 2013 roku.

W dniu 20 sierpnia 2013 roku Wierzyciel skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu W. M. wniosek o wszczęcie egzekucji. Wniosek ten został przez Komornika Sądowego zwrócony z uwagi na niewskazanie w treści stampili klauzuli wykonalności numerów PESEL dłużników oraz numeru KRS Wierzyciela. Po uzupełnieniu stampili nadanej na tytule wykonawczym, w dniu 29 kwietnia 2015 roku wierzyciel ponownie skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu W. M. wniosek o wszczęcie egzekucji przerywając bieg przedawnienia. Postępowanie to prowadzone jest pod sygnaturą akt (...).

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

W dniu 19.02.2008r. J. B. zawarł z Bankiem (...) S.A. w W. umowę o kartę kredytową (...).

Zgodnie z paragrafem 6 ust. 2 pkt. E) Regulaminu Kart Kredytowych (...) Banku (...) S.A. w W. - umowa o kartę kredytową traci ważność z powodu śmierci klienta.

(dowód: regulamin kart kredytowych Banku (...) S.A. w W. z załącznikami k. 40-42, 43, 44, wniosek o wydanie karty kredytowej k. 39, umowy o kartę kredytową (...) z dnia 19.02.2008r. k. 38

J. B. zmarł w dniu 1 sierpnia 2011 roku.

(bezsporne)

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2012 roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. stwierdził, że spadek po J. B. nabyli żona B. B. w 1/3 części, syn Ł. B. w 1/3 części, syn A. B. w 1/3 części.

(dowód: odpis postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku k. 53)

Z uwagi na zgon J. U. o kartę Kredytową (...) uległa z dniem 1 sierpnia 2011 roku rozwiązaniu.

(dowód: regulamin kart kredytowych Banku (...) S.A. w W. z załącznikami k. 40-42).

W dniu 12 lipca 2013 roku Bank (...) S.A. w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny o nr (...) przeciwko dłużnikom B. B., A. B., Ł. B. będących spadkobiercami zmarłego J. B.. Podstawą wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego było istnienie wymagalnego zobowiązania z tytułu niespłaconego kredytu udzielonego na podstawie w/w umowy z dnia 19.02.2008r. na które składały się: kwota 5 890,22 zł z tytułu niespłaconego kredytu, 92,59 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych zgodnie z (...) Banku (...) S.A. w W. za okres od dnia 19.02.2008r. do dnia 01.08.2011r., kwota

19,00 zł tytułem niespłaconych opłat i prowizji naliczonych zgodnie z Regulaminem Kart Kredytowych (...)Banku (...) S.A. w W..

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2013r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w S. (...) Wydziale (...) z siedzibą w P. w sprawie (...) nadał wskazanemu wyżej bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sądową klauzulę wykonalności.

W dniu 20 sierpnia 2013r. Bank (...) S.A. w W. skierował do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie opisanego powyżej tytułu egzekucyjnego. Wniosek został przez Komornika zwrócony z uwagi na nie wskazanie w treści stampili klauzuli numerów PESEL dłużników oraz numeru KRS wierzyciela. Po uzupełnieniu stampili nadanej na tytule wykonawczym, w dniu 29 kwietnia 2015r. Bank (...) S.A. w W. ponownie skierował do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. wniosek o wszczęcie egzekucji. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...).

W dniu 1 czerwca 2015r. dłużnika B. B. wpłaciła na poczet egzekwowanej należności kwotę 2 800 zł.

Na dzień 9 grudnia 2015r. zaległość dla wierzyciela Banku (...) S.A. w W. wyniosła 5 329,67 zł.

(dowody: postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności sygn. akt (...) k. 34, bankowy tytuł egzekucyjny k. 35, z akt postępowania egzekucyjnego (...) wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, tytuł egzekucyjny, informacja o stanie zadłużenia na dzień 09.12.2015r., karta rozliczeniowa)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Żądanie powodów pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest bezzasadne .

Zgodnie z art. Art. 840§ 1 pkt 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu.

Artykuł 843 § 3 kpc stanowi, iż w pozwie powód powinien przytoczyć wszystkie zarzuty, jakie w tym czasie mógł zgłosić, pod rygorem utraty prawa korzystania z nich w dalszym postępowaniu. Przepis § 3 art. 843 kpc ma na celu koncentrację procesu i niedopuszczenie do przewlekania postępowania. Dopuszczalne jest złożenie nowych zarzutów tylko wówczas, gdy w chwili wniesienia pozwu powód nie ze swojej winy nie mógł ich zgłosić. Udowodnienie tej okoliczności, że powód o zarzutach nie wiedział i nie mógł nimi dysponować, ciąży na powodzie (patrz E. Wengerek: Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, Warszawa 1972, s. 317).

W doktrynie podkreśla się, że celem powództwa opozycyjnego z art. 840 kpc jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo jego ograniczenie, co należy odróżnić od uchylecia postanowienia sądu o nadaniu klauzuli wykonalności. Weryfikacja postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności niewątpliwie zmierza do zakwestionowania tej klauzuli, jednak może nastąpić tylko poprzez wniesienie zażalenia i z powołaniem się na uchybienia proceduralne w toku postępowania klauzulowego. Tymczasem powództwo z art. 840 kpc, jako środek merytorycznej obrony dłużnika, pozwala na zakwestionowanie wykonalności tytułu wykonawczego w drodze badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tym tytułem i w konsekwencji musi być oparte na przyczynach materialnoprawnych - podstawach wymienionych w pkt 1-3 omawianego przepisu.

Żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego znajduje jednak uzasadnienie tylko dopóty, dopóki istnieje możliwość wykonania tego tytułu.

Powodowie w pozwie kwestionowali istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym zarzutem, iż nie stanowi podstawy do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika pierwotnego przepis art. 98 ust. 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe, dlatego wystawiony przeciwko powodom bankowy tytuł egzekucyjny jest nieważny na podstawie art. 58 kc. Zdaniem powodów nie mogło być przedmiotem

sukcesji uniwersalnej oświadczenie dłużnika pierwotnego o poddaniu się egzekucji. Ponadto z ostrożności procesowej powodowie podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia, wskazując że nie uległ przerwaniu bieg terminu przedawnienia roszczeń banku.

Zarzuty powodów nie były zasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż na podstawie Ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z dnia 12 listopada 2015 r.) uchylone przepisy art. 96, 97 i 98 Ustawy prawo bankowe. Jednakże zgodnie z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych. Zgodnie z art. 11 ust. 3 w/w Ustawy bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Z uwagi na powyższe w przedmiotowej sprawie art. 98 ust. 2 Ustawy prawo bankowe znajduje zastosowanie.

Art. 98 ust. 2 Ustawy prawo bankowe stanowił, że jeżeli po dokonaniu czynności bankowej, o której mowa w art. 97 ust. 1, obowiązek spełnienia świadczenia przeszedł na inne osoby w wyniku spadkobrania lub przekształcenia osoby prawnej albo gdy zachodzi potrzeba egzekucji z majątku wspólnego małżonków, podstawą egzekucji może być tytuł wykonawczy oparty na bankowym tytule egzekucyjnym zaopatrzonym w sądową klauzulę wykonalności nadaną przez sąd przeciwko tym osobom.

Kwestia, czy dopuszczalne jest wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom osoby, która dokonywała czynności bankowej została jasno wyjaśniona przez Sąd Najwyższy, który w ostatnim postanowieniu z dnia 10 października 2014 r. sygn. akt, III CZP 72/14, wyjaśnił, że bank może wystawić tytuł egzekucyjny przeciwko spadkobiercy kredytobiorcy (art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.) (OSNC 2015/10/119, Biul.SN 2014/12/13).

Sąd Najwyższy wskazał, że „zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. uchwała z dnia 7 stycznia 2004 r., III CZP 98/03, OSNC 2005, nr 2, poz. 27), jak i w piśmiennictwie przyjmuje się, że art. 98 ust. 2 Prawa bankowego nie stanowi podstawy do wystawienia przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika banku, przepis ten bowiem reguluje jedynie możliwość nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wystawionemu przez bank w razie nastąpienia określonych w nim zdarzeń prawnych - w tym spadkobrania - po dokonaniu czynności bankowej, tj. po powstaniu stosunku obligacyjnego pomiędzy bankiem i dłużnikiem – spadkodawcą”. Jednocześnie Sąd Najwyższy wskazał, iż brak jest argumentów pozwalających na podważenie ustabilizowanego stanowiska Sądu Najwyższego, zgodnie z którym bank jest uprawniony do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika będącego osobą wymienioną w art. 97 ust. 1 Prawa bankowego i nadania takiemu tytułowi sądowej klauzuli wykonalności”. Sąd Najwyższy wskazał w tym miejscu na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2010 r., III CZP 18/10, OSNC 2010, nr 12, poz. 157, oraz uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2008 r., III CZP 132/08, OSNC 2009, nr 12, poz. 157). Podstawę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego stanowi art. 96 ust. 2 Prawo bankowe. Następca prawny dłużnika banku wstępuje w prawa i obowiązki majątkowe dłużnika, w tym w całą sytuację prawną poprzednika prawnego wytworzoną m.in. złożeniem przez dłużnika oświadczenia o poddaniu się egzekucji w zakresie zindywidualizowanego roszczenia banku. Także ogólny następca banku - wierzyciela może korzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 96 ust. 2 Prawo bankowe. Odnoszą się do niego skutki prawne oświadczenia dłużnika banku o poddaniu się egzekucji (art. 97 ust. 2 Prawa bankowego). (...)

Sąd Najwyższy wskazał, że „nie może być uznane za uzasadnione podnoszone w literaturze ogólne twierdzenie, że uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2010 r., III CZP 88/10, jest niezgodna z fundamentami prawa konsumenckiego Unii Europejskiej. Także w tej materii wypowiedział się już Trybunał Konstytucyjny w wyroku z

dnia 26 stycznia 2005 r., P 10/04 (OTK-A Zb.Urz. 2005, nr 1, poz. 7). Wprawdzie w 2013 r. zostały zgłoszone projekty zreformowania instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego, jednak np. w ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014 r., poz. 827) ani wprost, ani pośrednio nie doszło do ograniczenia możliwości posługiwania się przez banki bankowego tytułu egzekucyjnego m.in. wobec spadkobierców dłużników banku. Jedynie w art. 39 ust. 1 pkt 20 tej ustawy wspomina się ogólnie o obowiązku banku zawierającego z konsumentem umowę dotyczącą usług finansowych na odległość poinformowania konsumenta o żądaniu od niego oświadczenia o poddaniu się egzekucji, przewidzianego w art. 97 ust. 1 Prawo bankowe. Ograniczeń w wystawianiu przez bank bankowych tytułów egzekucyjnych przeciwko spadkobiercom dłużnika banku nie przewidziano także w projekcie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym z dnia 2 maja 2014 r. (Sejm VII kadencji, druk nr 2392). Tymczasem spadkobierców może obciążać obowiązek spłaty przyznanego kredytu i jednocześnie mogą oni odpowiadać jako dłużnicy rzeczowi za to zadłużenie w związku z ustanowieniem hipoteki na przedmiotach majątkowych spadkobiercy objętych dziedziczeniem. Spadkobiercy nie są stroną umowy odwróconego kredytu hipotecznego”.

Powodowie nie kwestionowali istnienia po stronie dłużnika pierwotnego zobowiązania oraz jego wysokości. Nie podnieśli zarzutu nie złożenia przez dłużnika pierwotnego J. B. oświadczenia o poddaniu się egzekucji. Przepis art. 98 ust. 2 Prawa bankowego w kontekście przepisów art. 96 i 97 wskazanej ustawy – dotyczył nadania sądowej klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko innym osobom niż dłużnik banku, gdy na osoby te, np. w wyniku spadkobrania przeszedł obowiązek spełnienia świadczenia. Możliwość bezpośredniego wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom dłużnika uzależniona jest od przyjęcia, czy spadkobiercy wstąpili w obowiązek dłużnika spełnienia świadczenia wobec banku.

Powodowie nie kwestionowali, że są spadkobiercami po zmarłym J. B., co znajduje również potwierdzenie w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2012 roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w P. , w którym Sąd stwierdził, że spadek po J. B. nabyli żona B. B. w 1/3 części , syn Ł. B. w 1/3 części , syn A. B. w 1/3 części. (k. 53).

Odnosząc się do podniesionego z ostrożności zarzutu przedawnienia roszczenia, jest on także nie skuteczny, albowiem bieg przedawnienia roszczenia został przerwany przez czynność prawną w postaci złożonego przez pozwanego - wierzyciela Bank (...) S.A. w W. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i rozpoczął się ponownie z dniem wydania postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu to jest z dniem 31 lipca 2013r. Zgodnie bowiem z art. 123 § 1 ust. 1 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

Ponadto jako wynika z akt postępowania egzekucyjnego (...) w dniu 1 czerwca 2015r. dłużnika B. B. wpłaciła na poczet egzekwowanej należności kwotę 2 800 zł. Na dzień 9 grudnia 2015r. zaległość dla wierzyciela Banku (...) S.A. w W. wyniosła 5 329,67 zł.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż istnieje obowiązek stwierdzony bankowym tytułem egzekucyjnym nr (...) z dnia 12.07.2013r. wystawionym przez Bank (...) S.A. w W. wystawiony przeciwko powodom oraz B. B., któremu postanowieniem z dnia 31 lipca 2013r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w S. (...)Wydziale (...) z siedzibą w P. w sprawie (...)nadał sądową klauzulę wykonalności i nie zachodzą podstawy do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 840§ pkt. 1 kpc powództwo uległo oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Powodowie proces przegrali , w tym stanie rzecz zostali zobowiązani solidarnie do zapłaty na rzecz pozwanego kosztów procesu, na które składały się koszty zastępstwa procesowego pozwanego i opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)