

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2015 L. (...)S. A.z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. wytoczyła przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie powództwo przeciwko S. K. o zapłatę kwoty 18 186,07 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.06.2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 06.04.2014r. miał miejsce wypadek komunikacyjny, w wyniku którego poszkodowani zostali: I. Ś., O. Ś., P. P., R. Ś. i W. Ś.. Sprawcą zdarzenia był pozwany, który w dacie tej nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami. W chwili zdarzenia pozwany posiadał polisę ubezpieczeniową OC zawartą z powódką. Ubezpieczyciel przyznał i wypłacił poszkodowanym kwoty w łącznej wysokości 17 434,12 zł tytułem odszkodowania. Podstawę prawną przedmiotowego roszczenia stanowi art. 43 ustawy z dnia 16.07.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się: wypłacone odszkodowanie w łącznej wysokości 17 434,12 zł oraz skapitalizowane odsetki naliczone od dnia następnego po dniu wypłaty poszkodowanym odszkodowania do dnia poprzedzającego dzień złożenia niniejszego pozwu. Powódka dochodzi także, na podstawie art. 476 k.c. oraz art. 481 k.c., odsetek ustawowych liczonych od kwoty 18 186,07 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powódka wezwała pozwanego do zapłaty zadłużenia w terminie 14 dni, lecz wezwanie to pozostało bez odpowiedzi.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 roku, wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądu Rejonowemu w Pieszce jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

W pozwie złożonym na urzędowym formularzu powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 18 186,07 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.06.2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym: 2 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, 228 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 2,28 zł tytułem zwrotu prowizji i 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Pozwany S. K. nie wniósł odpowiedzi na pozew. Na rozprawie w dniu 26.11.2015r. przyznał, że w dacie przedmiotowego zdarzenia nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdem oraz, że był ubezpieczony w firmie (...). Podniósł, że nie posiada środków finansowych na uregulowanie dochodzonego przez powódkę roszczenia. Wskazał, że nigdzie nie pracuje. Utrzymuje się z renty rehabilitacyjnej w wysokości 1100 zł miesięcznie. Na utrzymaniu ma bezrobotną żonę i dwoje dzieci. Nie posiada żadnego majątku. Mieszka w lokalu gminnym. (k. 307 akt sprawy)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 6 kwietnia 2014 roku na trasie P. – D. w gminie B., kierujący samochodem marki P. (...) o nr rej. (...), S. K., spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez to, że nie zachował szczególnej ostrożności podczas wykonywania manewru skrętu w lewo, czym doprowadził do bocznego zderzenia z wyprzedzającym go samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez R. Ś..

Na skutek powyższego zdarzenia samochód osobowy marki V. (...) uległ zniszczeniu, zaś jego kierowca i pasażerowie – R. Ś., I. Ś. oraz małoletnie dzieci W. Ś., O. Ś. i P. P., doznali obrażeń ciała.

S. K. za popełnienie czynu z art. 86 § 1 kw został skazany prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 11 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie VII W 640/14 na karę grzywny w wysokości 500 zł.

W dacie zdarzenia z dnia 6 kwietnia 2014 roku S. K. nie posiadał wymaganych uprawnień do kierowania pojazdem mechanicznym.

Samochód kierowany przez S. K. posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, nr polisy (...), zawarte w L.(...) S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W..

Poszkodowani zgłosili szkodę ubezpieczycielowi. W toku postępowania likwidacyjnego szkody ubezpieczyciel przyznał i wypłacił poszkodowanym tytułem odszkodowania kwoty w łącznej wysokości 17 434,12 złotych.

Pismem z dnia 26 marca 2015 roku L. (...)S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. wezwał S. K. do zwrotu wypłaconych odszkodowań w łącznej wysokości 17 434,12 złotych w terminie 14 dni. Termin ten upłynął bezskutecznie.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje

Zgodnie z treścią art. 43 pkt 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2013r., poz. 392 j.t.), zakładowi ubezpieczeń przysługuje prawo dochodzenia od kierującego pojazdem mechanicznym zwrotu wypłaconego z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych odszkodowania, jeżeli kierujący nie posiadał wymaganych uprawnień do kierowania pojazdem mechanicznym, z wyjątkiem przypadków, gdy chodziło o ratowanie życia ludzkiego lub mienia albo o pościg za osobą podjęty bezpośrednio po popełnieniu przez nią przestępstwa.

Pozwany nie kwestionował szkody całkowitej w odniesieniu do pojazdu marki V. (...), zakresu obrażeń doznanych przez poszkodowanych, wysokości przyznanych i wypłaconych im odszkodowań, wysokości ani podstawy prawnej dochodzonego przez powódkę roszczenia. Przyznał, że w dacie przedmiotowego zdarzenia nie posiadał wymaganych uprawnień do kierowania pojazdem mechanicznym, zaś kierowany przez niego samochód był objęty obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w powodowej spółce. Podniósł jedynie, że z uwagi na trudną sytuację rodzinną i finansową nie jest w stanie uregulować tego zobowiązania.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że w niniejszej sprawie nie zachodzi wyjątek, o którym mowa w powołanym wyżej przepisie. Przedmiotowe zdarzenie nie miało związku z ratowaniem życia ludzkiego lub mienia ani z pościgiem za osobą podjętym bezpośrednio po popełnieniu przez nią przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanego przepisu oraz art. 476 k.c. i art. 481 k.c., Sąd zasądził od pozwanego S. K. na rzecz powódki L. (...)S.A. z siedzibą w M. Oddział w Polsce z siedzibą w W. kwotę 18 186,07 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.06.2015r. do dnia zapłaty.

Mając na uwadze wynik procesu i żądanie powódki zawarte w pozwie złożonym na urzędowym formularzu (k. 17v) Sąd, w oparciu o przepisy art. 98 kpc oraz § 6 pkt 5) i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.), zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2 647,28 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 228 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 17 zł tytułem zwrotu opłaty od udzielonego pełnomocnictwa, 2,28 zł tytułem zwrotu prowizji i kwotę 2 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ZARZĄDZENIE

- odnotować;
- odpis uzasadnienia wraz z odpisem wyroku doręczyć pełn. powódki;
- za 14 dni lub z apelacją.

Pisz, dnia 16.12.2015r.