

## UZASADNIENIE

W dniu 19.10.2015R. powód U. (...) z siedzibą w W. wytoczył przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie powództwo przeciwko G. K. o zapłatę kwoty 10251,49 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazał, iż przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z Bankiem (...) Spółką Akcyjną (wierzycielem pierwotnym) „umowy bankowej”. Z powodu niewywiązywania się strony pozwanej z umowy została ona rozwiązana. Na podstawie Bankowego tytułu egzekucyjnego prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które nie doprowadziło do wyegzekwowania należności. Następnie Bank (...) zbył wierzytelność na rzecz powoda.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 06.11.2015r., wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piszcu.

Pozwany G. K. nie złożył odpowiedzi na pozew i nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje.**

Ponieważ pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew i nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, Sąd, stosownie do treści art. 339 § 1 k.p.c., zobligowany był do wydania w przedmiotowej sprawie wyroku zaocznego w postępowaniu zwykłym.

Zgodnie z treścią art. 339 § 2 k.p.c., w wypadku wydania przez Sąd wyroku zaocznego, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Utrwalony w judykaturze i niekwestionowany w nauce jest pogląd, że przyjęcie za prawdziwe twierdzeń powoda dotyczy wyłącznie okoliczności faktycznych i nie zwalnia sądu orzekającego od obowiązku rozważenia, czy oświadczenia te uzasadniają należycie i w całości żądania pozwu i czy uwzględnienie tych żądań nie narusza obowiązujących przepisów. Sąd nie jest zatem zwolniony z obowiązku dokonania prawidłowej oceny materialnoprawnej zasadności żądania pozwu opartego na tych twierdzeniach (orzeczenie SN z dnia 29 maja 1958 r., 1 CR 969/57, OSNC 1960, nr 1, poz. 14; wyroki SN: z dnia 15 września 1967 r., III CRN 175/67, Lex nr 707; z dnia 15 marca 1996 r., I CRN 26/96, Lex nr 24031; z dnia 6 czerwca 1997 r., I CKU 87/97, Lex nr 30397; z dnia 31 marca 1999 r., I CKU 176/97, Lex nr 37430). Jeżeli zatem w świetle przytoczonych przez powoda okoliczności brak podstaw do uwzględnienia żądania pozwu, sąd wyrokiem zaocznym oddał powództwo.

W ocenie Sądu, twierdzenia strony powodowej o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie budzą uzasadnione wątpliwości.

Należy podkreślić, iż powód nie przedłożył Sądowi żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, że pozwany zawarł z wierzycielem pierwotnym jakąkolwiek umowę bankową, z której warunków się nie wywiązał, ani takich, które potwierdzałyby, że powód jest następcą prawnym Banku (...) S.A. Powód ograniczył się jedynie do złożenia pozwu, pełnomocnictw oraz wyciągu z rejestru funduszy inwestycyjnych i odpisu KRS, które to dokumenty nie dowodzą wskazanych na wstępie okoliczności. Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż w toku bieżącego postępowania strona powodowa wykazała jedynie fakt, że jest inwestycyjnym zamkniętym funduszem sekurytyzacyjnym.

Wobec powyższego, uznając, iż roszczenie powoda nie zostało należycie udowodnione, Sąd powództwo oddalił.

# ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)