

Sygn. akt I C 738/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszczu I Wydział Cywilny w składzie:

|                 |                            |
|-----------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Anna Gajewska          |
| Protokolant:    | sekretarka Agnieszka Zuzga |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2017 r. w Piszczu

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko C. R.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasadza od pozwanego C. R. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 540,80 zł (pięćset czterdzieści złotych 80/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01.10.2015 r. do dnia 31.12.2015r. oraz odsetki ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł oraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29.12.2015r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł.

II. Zasadza od pozwanego C. R. na rzecz powoda (...)w W. kwotę 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. Przyznaje J. M. wynagrodzenie za pełnienie funkcji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego w wysokości 360 zł, które należy wypłacić z zaliczki zapisanej pod pozycją 50000988822 sum depozytowych Sądu Rejonowego w Piszczu

Sygn. akt I C 738/16 upr

## UZASADNIENIE

W dniu 21 lipca 2016 roku (...)w W. wytoczył przed Sądem Rejonowym w Piszczu pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko C. R. o zapłatę kwoty 540,80 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 01 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł oraz odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29 grudnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 16 września 2016 oraz w dniu 14 grudnia 2015 roku pozwany skorzystał z komunikacji miejskiej nie mając ważnego dokumentu przewozu. Powód w związku z powyższym

zobowiązał pozwanego do zapłaty dwukrotnie kwoty 266 zł oraz kwoty 4,40 zł tytułem opłaty dodatkowej, jednakże pozwany nie uiszczył w/w należności.

Powód wskazał, że na dochodzoną przez niego należność składa się: opłata dodatkowa, należność przewozowa, odsetki ustawowe od całej kwoty do dnia upływu terminu płatności tj. 14 dni od dnia sporządzenia wezwania do zapłaty do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 01 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Pieszku w sprawie I Nc 708/16 orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi nie niemożność doręczenia korespondencji pozwanemu, w oparciu o art. 492<sup>1</sup> kpc, postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy w Pieszku z urzędu uchylił w/w nakaz zapłaty.

Następnie, zarządzeniem z dnia 6 grudnia 2016 roku, na wniosek powoda, dla pozwanego C. R. został ustanowiony kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 16 września 2015 roku, a także w dniu 14 grudnia 2015 roku C. R. poruszał się pojazdem komunikacji miejskiej bez ważnego biletu – dokumentu przewozowego. Na powyższą okoliczność zostały sporządzone dwa wezwania do zapłaty, każde z nich na łączną kwotę 270,40 zł. Termin zapłaty w przypadku wezwania do zapłaty wystawionego w dniu 16 września 2015 roku upływał 30 października 2015 roku, natomiast termin zapłaty drugiego wezwania upływał dnia 28 grudnia 2015 roku. Obydwa wezwania do zapłaty zostały zaakceptowane przez C. R.. Termin zapłaty należności za obydwie przewozy bez wymaganego dokumentu, na którą składała się opłata za przewóz – łącznie 8,80 zł oraz opłata dodatkowa w łącznej kwocie 532 zł, upłynął bezskutecznie.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 16.09.2015r. k.4, wezwanie do zapłaty k.5)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Fakt niewywiązania się przez pozwanego z obowiązku wynikającego z wystawionych przez stronę powodową wezwań do zapłaty z dnia 16 września 2015 roku oraz 14 grudnia 2015 roku pozostaje poza sporem.

Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu. Wysokość zobowiązania pozwanego została należycie przez powoda udokumentowana. Z treści przepisu art. 33a ust. 3 ustawy prawo przewozowe z dnia 15.11.1984r. (t.j. z 10.06.2015r. Dz.U. z 2015r., poz. 915) wynika, iż w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową, albo wystawia wezwanie do zapłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zasądził od pozwanego C. R. na rzecz powoda (...) w W. kwotę dochodzoną pozwem, tj. 540,80 zł, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 01 października 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł oraz odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 29 grudnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty liczonymi od kwoty 270,40 zł.

Mając na uwadze wynik procesu Sąd, na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 750 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składa się: kwota 30 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwota 360 zł tytułem wynagrodzenia fachowego pełnomocnika, który reprezentował powoda w ramach niniejszego postępowania – stosownie do treści § 2 ust. 2) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 05.11.2015r., poz. 1804 ze zm.) oraz kwota 360 zł tytułem zaliczki uiszczonej na poczet ustanowienia kuratora

dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Jednocześnie Sąd przyznał kuratorowi ustanowionemu dla C. R. kwotę 360 zł tytułem wynagrodzenia.