

Sygn. akt I C 178/17 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Gajewska
Protokolant:	Sekretarka Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko K. M.

o zapłatę

o r z e k a :

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 178/17 upr

UZASADNIENIE

W dniu 17 lutego 2016 roku M. B. wniósł do Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach przeciwko K. M. pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 848,98 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 18 października 2015 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwany zawarł z firmą (...) w S. umowę mycia dachu oraz impregnacji dachówki na budynku położonym w miejscowości W. (...). Strony umówiły się, że wartość wynagrodzenia za w/w pracę zostanie podana po jej zakończeniu i wymierzeniu dachu. Strony ustaliły, że stawka za umycie dachu będzie wynosiła 10 zł netto za m², a za impregnację – 8 zł netto za m². Pozwany wpłacił zaliczkę w wysokości 3800 zł. Po zakończeniu pracy, w dniu 3 października 2015r., T. S. wystawił pozwanemu fakturę nr (...) na kwotę 4648,98 zł, gdzie jako dodatkowy koszt usługi wskazany został wynajem podnośnika, bez którego nie można byłoby wykonać zleconej pracy. Skoro pozwany uiścił już 3800 zł, a całość wynagrodzenia za wykonaną pracę to kwota 4648,98 zł, to pozwany nadal jest zobowiązany do uiszczenia brakującej kwoty 848,98 zł. W dniu 13 listopada 2015r. T. S. zbył przysługującą mu wierzytelność z tytułu faktury numer (...) roku na rzecz powoda. W dniu 21 stycznia 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty całej dochodzonej pozwem należności głównej i odsetek skapitalizowanych na dzień wezwania.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym 04 maja 2016r., sygn. akt I 2 Nc 597/16/3 Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach nakazał pozwanemu, aby zapłacił na rzecz powoda całość roszczenia dochodzonego w/w pozwem wraz z kosztami postępowania.

Pozwany K. M. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości.

Pozwany przyznał, iż T. S. wykonał na jego rzecz pracę polegającą na umyciu i konserwacji dachu jego domu w W., w oparciu o ofertę złożoną pozwanemu drogą mailową w dniu 01 września 2015r. Następnie, T. S. nakłonił pozwanego do zawarcia pisemnej umowy, z której wynikało, iż rozliczenie kosztów pracy nastąpi po wykonaniu dodatkowych pomiarów dachu, co było niezgodne z wcześniej przedstawioną mu przez T. S. ofertą. Pozwany podniósł, iż T. S. wykonał swoją pracę niedbale i niestaranie, gdyż nie zabezpieczył terenu wokół domu i tym samym zabrudził sprzęt i materiały znajdujące się w pobliżu domu. Pozwany musiał ponieść dodatkowy koszt związany z późniejszym uprzątnięciem terenu. Nadto, pozwany wskazał, iż T. S. ma do niego pretensje związane z zachowaniem innej osoby, które to jednak zachowanie było zupełnie niezależne od pozwanego.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2017r. Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pizzu.

Na rozprawie w dniu 02 czerwca 2017r. pozwany podniósł, iż cenę, jaką miał on zapłacić za wykonaną pracę, bez rozbijania tej kwoty na odrębną za umycie dachu, i dodatkową za wynajem podnośnika, powód podał mu drogą mailową i była to kwota 3800 zł. Jednocześnie, przy podpisaniu umowy pisemnej, powód zapewnił go, że wykonana usługa nie przekroczy owej kwoty wskazanej w mailu, a nawet powiedział pozwanemu, iż może zapłacić jeszcze mniej za pracę wykonaną na jego rzecz przez T. S. (k. 91).

Sąd ustalił, co następuje:

Co najmniej od 01 września 2015r. K. M. prowadził z T. S. korespondencję mailową dotyczącą wykonania przez tego ostatniego na rzecz K. M. usługi polegającej na umyciu i impregnacji dachu położonego na domu K. M., a znajdującego się w miejscowości W.. K. M. został poinformowany drogą mailową, iż za umycie i impregnację dachu zapłaci 3800 zł, a nadto że co najmniej na tydzień przed rozpoczęciem pracy przez T. S., musi on uprzedzić wykonawcę o terminie jej wykonania, aby ten mógł wynająć podnośnik.

(dowód: maile stron k. 44-45, zeznania świadka T. S. k. 90v.)

W dniu 03 października 2015 roku pomiędzy K. M. a T. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w S. zawarta została pisemna umowa o umycie dachu, a także impregnację dachówki budynku mieszczącego się w miejscowości W. (...). Cena jednostkowa za umycie dachu wyniosła 10,00 zł za metr 2, a za jego impregnację – 8,00 zł za metr 2. Zgodnie z treścią umowy wartość wynagrodzenia należnego wykonawcy miała być ustalona po dokonaniu obmiarów, już po umyciu i impregnacji dachu, według ustalonych cen jednostkowych. Samo wynagrodzenie miało być uiszczone gotówką, zaraz po wykonaniu dzieła.

T. S. dokonał zarówno umycia, jak też impregnacji dachu domu pozwanego w W. (...) używając przy wszystkich tych czynnościach podnośnika koszowego, który musiał wynająć, aby w ogóle móc wykonać ową usługę.

Na okoliczność wykonania przez T. S. przedmiotowych prac na rzecz K. M., T. S. wystawił w dniu 03 października 2015r. fakturę VAT, za numer (...) na łączną kwotę 4648,98 zł. Zgodnie z jej treścią czynności związane z konserwacją dachu zostały wycenione na kwotę 3598,56 zł, zaś za wynajem podnośnika koszowego K. M. miał zapłacić kwotę 1050,42 zł.

K. M. zapłacił na rzecz T. S. tytułem przedmiotowej faktury kwotę 3800 zł, odmawiając zapłacenia reszty kwoty wynikającej z faktury wystawionej przez T. S..

W ramach umowy cesji z dnia 13 listopada 2015r. zawartej między T. S. a M. B., ten ostatni nabył wierzytelność w stosunku do K. M. wynikającą z faktury nr (...) z dnia 03 października 2015r.

Pismem z dnia 21 stycznia 2016r. K. M. został wezwany przez M. B. do zapłaty kwoty 866,36 zł, na którą składała się kwota niezapłaconej w całości należności głównej wynikającej z faktury nr (...) wraz z należnymi odsetkami, jednakże do dnia wniesienia pozwu kwoty tej nie zapłacił.

(okoliczności bezsporne; dowód: umowa z dnia 03.10.2015r. k. 8, faktura VAT k. 9, przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 12).

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, iż T. S. zawarł z pozwanym K. M. umowę o wykonanie określonego dzieła, w ramach której T. S. miał umyć i zaimpregnować dach na domu pozwanego, położonego w miejscowości W. (...).

W ocenie Sądu, z treści przedmiotowej umowy jasno wynikało, iż ostatecznie wysokość wynagrodzenia, które pozwany ma zapłacić T. S. ma być ustalona już po wykonaniu zleconej pracy, na podstawie powykonawczych obmiarów. Jednocześnie, do określenia wysokości tego wynagrodzenia służyć miały ceny jednostkowe, które również zostały wskazane w umowie. Strony umowy z dnia 03 października 2015r. zgodnie ustaliły, że pozwany za umycie jednego metra kwadratowego dachu zapłaci 10,00 zł, a za impregnację - 8,00 zł. Pozwany w ramach umowy łączącej go z T. S. zobowiązał się też, że zapłaci całość ustalonego wynagrodzenia gotówką bezpośrednio po zakończeniu prac.

Faktem jest, iż jeszcze przed zawarciem umowy pisemnej w dniu 03 października 2015r., pomiędzy pozwanym a T. S. trwała wymiana maili. Z treści maili przesłanych sobie 01 września 2015r. przez strony w/w umowy wynika także, iż początkowo była między nimi mowa o tym, że koszt usługi związanej z umyciem i konserwacją dachu wyniesie 3800 zł. (dowód: maile stron umowy k. 24-25)

W tym miejscu należy podnieść, iż twierdzeniom pozwanego, który wskazywał, że strony umowy od samego początku określiły wysokość wynagrodzenia należnego T. S. za jego pracę właśnie na kwotę 3800 zł i nigdy nie było mowy o płatności tego wynagrodzenia po wymierzeniu powierzchni umytego dachu i przy zastosowaniu określonych cen jednostkowych, przeczy zebrany w sprawie materiał dowodowy.

K. M. podpisał bowiem umowę z T. S., w treści której zostały bardzo jasno i precyzyjnie określone zasady związane z ustaleniem wysokości wynagrodzenia, jakie winien on być zapłacić wykonawcy za umycie i konserwację dachu domu w W.. Nawet jeśli, jak podnosił K. M., co potwierdzają zresztą znajdujące się w aktach sprawy maile, wcześniej w rozmowach między nim a T. S. padła kwota 3800 zł, to skoro później pozwany podpisał umowę z dnia 03 października 2015r., to tym samym wyraził on zgodę, chociaż nie musiał, na zasady ustalenia wynagrodzenia za pracę T. S. określone właśnie w owej umowie.

Jednocześnie należy podnieść, iż niewątpliwie pozwany wiedział, że oprócz wynagrodzenia za wykonaną pracę związaną z konserwacją dachu, będzie musiał także pokryć koszt wynajmu podnośnika koszowego, gdyż tylko przy użyciu tego sprzętu T. S. mógł w ogóle podjąć się wykonania pracy u pozwanego. Kwestia wynajmu podnośnika była poruszona w mailach, które T. S. wysyłał pozwanemu, sam pozwany także potwierdził, że był informowany o konieczności wynajęcia podnośnika (dowód: mail k. 25, mowa końcowa pozwanego k. 91).

Zdaniem Sądu, mimo tego, iż pozostaje poza sporem, że T. S. celem umycia dachu domu pozwanego w W. musiał wynająć podnośnik koszowy, to jednak powód, na którym zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciążył w tym zakresie ciężar dowodowy, nie dowiódł w sposób należyty, jaki był realny koszt wynajmu tego podnośnika. O ile bowiem w umowie łączącej pozwanego z T. S. zostały określone zasady ustalenia wynagrodzenia za umycie oraz impregnację dachu, to w sprawie brak jest dowodów, które wskazywałyby w sposób jednoznaczny, jaki był koszt wynajmu podnośnika, który został użyty do prac na posesji pozwanego. Na pewno dowodem takim nie może być faktura VAT nr (...) wystawiona przez T. S.. Zresztą sam T. S. przesłuchiwany w charakterze świadka nie był w stanie wskazać, w jaki sposób została ustalona cena wynajmu podnośnika. Świadek nie był bowiem pewien, jak długo trwały prace na nieruchomości pozwanego, do których był wykorzystywany przedmiotowy podnośnik, wskazując tylko, że chyba owe prace były wykonywane od godziny 8 rano do 19. Poza tym, nie był on także w stanie podać, jaka była stawka godzinowa za wynajem podnośnika, mówiąc tylko, że było to sto lub sto parę złotych (dowód: zeznania świadka T. S. k. 90).

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie uwzględnił wniesionego powództwa. Kwota dochodzona pozwem w wysokości 848,98 zł stanowiła bowiem część wynagrodzenia, jakie zdaniem powoda pozwany zobowiązany był zapłacić za dzieło wykonane na jego rzecz przez T. S.. Na całość tego wynagrodzenia z jednej strony składała się kwota należna z tytułu konkretnych prac, czyli umycia i konserwacji dachu, z drugiej zaś kwota należna za wynajem sprzętu potrzebnego do wykonania tych prac – czyli podnośnika koszowego. W związku z tym, że powód nie udowodnił, ile w istocie wyniósł koszt wynajmu podnośnika, to tym samym brak było podstaw do uznania zasadności powództwa o zapłatę wniesionego przez M. B. przeciwko pozwanemu.