

Sygn. akt I C 733/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2018 r. w Piszcu

sprawy z powództwa M. L.

przeciwko U. K.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powoda M. L. na rzecz pozwanej U. K. kwotę 3767,16 zł (trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt siedem złotych 16/100 groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 733/17

UZASADNIENIE

M. L. wytoczył powództwo przeciwko U. K. o zapłatę kwoty 47 576,40 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 12 maja 2016 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w kwietniu 2016 roku wykonał usługi pomocy drogowej na rzecz pozwanej będącej matką A. K., który 5 kwietnia 2016 roku będąc kierowcą ciągnika siodłowego marki R. o nr rej. (...) uczestniczył w zdarzeniu drogowym z udziałem samochodu osobowego marki H. (...) o nr rej. (...). Z tytułu wykonanych usług powód wystawił trzy faktury na łączną kwotę 47 576,40 złotych. Powód dwukrotnie wzywał pozwaną do dobrowolnego uregulowania przedmiotowej należności, jednak wezwania pozostały bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 14 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy w Piszcu nakazał pozwanej zapłacić na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania. (k. 18 akt sprawy)

Pozwana U. K. wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości. W uzasadnieniu podniosła, że nie jest legitymowana biernie w niniejszej sprawie, gdyż nie była zleceniodawcą przedmiotowej usługi. Ponadto przedmiotowe zobowiązanie nie należy do długów spadkowych A. K., albowiem nie był on winny spowodowania wypadku. Z uwagi na powyższe pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 5 kwietnia 2016 roku na trasie P. – O. w miejscowości G. doszło do zdarzenia drogowego z udziałem samochodu osobowego marki H. (...) o nr rej. (...) oraz ciągnika siodłowego marki R. o nr rej. (...) z załadowaną naczepą. Jadący od strony O. w kierunku P. samochód osobowy marki H. (...) uderzył w wybiegającego z przydrożnego rowu dzika, w wyniku czego zjechał na przeciwny pas ruchu wprost pod naczepę prawidłowo jadącego od strony P. ciągnika siodłowego. Następnie oba pojazdy zjechały do rowu, a ciągnik siodłowy po uderzeniu w drzewo zapalił się. Kierowca ciągnika siodłowego, A. K., poniósł śmierć na miejscu.

(okoliczności bezsporne)

Osoba przedstawiająca się nazwiskiem S., zadzwoniła do G. L., prowadzącego w P. działalność gospodarczą w zakresie pomocy drogowej, parkingu strzeżonego i usług dźwigowych, z prośbą o usunięcie z pobocza drogi wraku ciągnika siodłowego oraz naczepy i załadunku.

G. L. zadzwonił do M. L. prowadzącego w O. działalność gospodarczą w zakresie pomocy drogowej, którego poprosił o pomoc w wykonaniu wskazanej wyżej usługi.

G. L. i M. L. wspólnie dokonali usunięcia wraku ciągnika siodłowego, naczepy i załadunku na posesję M. L. w O..

Za wykonaną pracę G. L. wystawił fakturę M. L., natomiast M. L. wystawił trzy faktury, opiewające na łączną kwotę 47 576,40 złotych, wskazując matkę zmarłego kierowcy ciągnika siodłowego – U. K. jako osobę zobowiązaną do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę.

M. L. wezwał U. K. do zapłaty. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

(dowód: faktury VAT k. 5-7; wezwania do zapłaty k. 8-13; zeznania świadków G. L. k. 60-61, E. S. k. 58v-59, M. P. k. 59-59v; zeznania powoda k. 61-61v; zeznania pozwanej k. 61v)

Sąd zważył, co następuje:

Zasadny jest zarzut pozwanej, iż nie posiada ona legitymacji procesowej biernej w niniejszej sprawie. O istnieniu czy też braku legitymacji procesowej decyduje prawo materialne związane z konkretną sytuacją będącą przedmiotem sporu między stronami. Strona ma legitymację procesową wówczas, gdy na podstawie przepisów prawa materialnego jest uprawniona do występowania w określonym procesie cywilnym w charakterze powoda lub pozwanego, to jest gdy z wiążącego strony procesu stosunku prawnego wynika zarówno uprawnienie powoda do zgłoszenia konkretnego żądania, jak również obowiązek pozwanego do jego spełnienia. Dlatego też fakty, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie (tworzące prawo podmiotowe), powinien co do zasady dowieść powód.

Legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, sąd dokonuje oceny jej istnienia w chwili orzekania co do istoty sprawy (wyrokowania), a brak legitymacji procesowej – czynnej bądź biernej – prowadzi do oddalenia powództwa.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w żadnej mierze nie wykazał, że pozwana U. K. zawarła jakąkolwiek umowę w przedmiocie usunięcia z pobocza drogi wraku ciągnika siodłowego, jego naczepy i załadunku w związku ze zdarzeniem drogowym z 5 kwietnia 2016 roku. Przesłuchana w charakterze strony pozwana stanowczo temu zaprzeczyła. Zeznała, że w związku z żałobą po stracie syna przyjmowała bardzo silne leki i nie była w stanie zająć się jakimkolwiek sprawami, w tym sprawami związanymi z pogrzebem. Dodała, że nie zna G. L., a na miejsce przedmiotowego zdarzenia pojechała dopiero 11 kwietnia 2016 roku (k. 61v).

Nieobecność pozwanej na miejscu zdarzenia w dniu 5 kwietnia 2016 roku potwierdzili wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie a także powód. Świadek M. P. zeznała ponadto, że wieść o śmierci syna wstrząsnęła pozwaną, która traciła przytomność, wymagała pomocy lekarskiej i silnych leków uspokajających. Świadek przyznała, że wraz z mężem była po wypadku na miejscu zdarzenia, obserwowała przebieg działań strażackich oraz prac polegających na usuwaniu z pobocza drogi wraku ciągnika, naczepy i załadunku. Jednak stanowczo zaprzeczyła, aby zlecała wykonanie tych prac.

Zeznała, że nie rozmawiała z żadną z osób zajmujących się usuwaniem pojazdów, nie wie też, jakie firmy podjęły się tego zadania (k. 59-59v).

Powód zeznał, że nie kontaktował się z pozwaną i nie spotkał się z nią u G. L. w przedmiocie płatności za wykonane usługi w związku ze zdarzeniem z 5 kwietnia 2016 roku; był przekonany, że osoba zlecająca jest ustalona; G. L. mówił, że zlecającym jest pan S. (k. 61).

Podkreślenia wymagają zeznania świadka G. L., który podał, że otrzymał telefon od znajomego S. z prośbą o wykonanie usługi wyciągnięcia, rozładowania i przeładowania ciągnika siodłowego z naczepą po wypadku, który miał miejsce w G. (k. 60).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż powód nie dowiódł, że łączyła go z pozwaną jakakolwiek umowa, w której pozwana zleciła wykonanie przedmiotowych prac. Nie budzi wątpliwości Sądu, iż pozwana i powoda nie wiązała żadnej stosunek prawny, z którego wynikałby obowiązek pozwanej spełnienia przedmiotowego roszczenia. Konsekwencją braku po stronie U. K. uprawnienia do występowania w niniejszym procesie w charakterze pozwanej, jest oddalenie powództwa.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepis § 2 pkt 5) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) oraz art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W tym przypadku jest to kwota 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 167,16 zł tytułem zwrotu kosztów przejazdu pełnomocnika do sądu.