

Sygn. akt I C 797/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2018 r. w Piszcu

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko (...) (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Odstępuje od obciążania powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego.

Sygn. akt I C 797/17

UZASADNIENIE

K. K. wytoczył powództwo przeciwko (...) (Luxembourg) Spółce Akcyjnej z (...) w Luksemburgu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank S.A. z siedzibą w G. dnia 10 listopada 2005 roku o numerze (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 2 grudnia 2005 roku.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, że prowadzone w oparciu o powyższy tytuł postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu W. M. zostało umorzone w 2006 roku. Stwierdzona powyższym tytułem egzekucyjnym wierzytelność została w dniu 22 grudnia 2008 roku nabyta przez pozwanego. Zdaniem powoda, roszczenie z tytułu przedmiotowego bankowego tytułu egzekucyjnego uległo przedawnieniu, stąd powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jest zasadne.

Pozwana (...) (Luxembourg) Spółka Akcyjna z (...) w Luksemburgu w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa, wobec braku legitymacji biernej po stronie pozwanej. Przyznała, że na podstawie umowy cesji z dnia 22 grudnia 2008 roku nabyła od (...) Bank S.A. wierzytelność względem powoda stwierdzoną przedmiotowym bankowym tytułem egzekucyjnym. Podkreśliła jednak, iż w świetle aktualnego stanu prawnego, pozwana nie może posługiwać się tytułem wykonawczym uzyskanym przez Bank, co więcej, nie posiada legitymacji do uzyskania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 10 listopada 2005 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wystawiła bankowy tytuł egzekucyjny o numerze (...) przeciwko K. K..

W dniu 2 grudnia 2005 roku powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadana została przez Sąd klauzula wykonalności.

W dniu 19 grudnia 2005 roku (...) Bank S.A. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko K. K. w oparciu o wskazany wyżej tytuł wykonawczy. Sprawę zarejestrowano pod sygn. akt Km 1317/2005.

Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu z 25 stycznia 2007 roku postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1317/2005 zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji, a tytuł wykonawczy został zwrócony wierzycielowi.

Na podstawie umowy cesji z dnia 22 grudnia 2008 roku, (...) (Luxembourg) Spółka Akcyjna z (...) w Luksemburgu nabyła od (...) Bank S.A. wierzytelność względem K. K. stwierdzoną opisanym wyżej tytułem wykonawczym.

Bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 10 listopada 2005 roku o numerze (...) nie został zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz (...) (Luxembourg) Spółki Akcyjnej z (...) w Luksemburgu.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powód wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego o numerze (...), wystawionego przez (...) Bank S.A. z siedzibą w G. 10 listopada 2005 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu z 2 grudnia 2005 roku.

W sprawie bezspornie ustalono, że na podstawie umowy cesji wierzytelności z 22 grudnia 2008 roku, następcą prawnym pierwotnego wierzyciela uprawnionego do egzekwowania należności objętej wskazanym wyżej tytułem wykonawczym, tj. (...) Bank S.A. z siedzibą w G., jest pozwana (...) (Luxembourg) Spółka Akcyjna z (...) w Luksemburgu.

Podnieść należy, że w dniu 27 listopada 2015 roku w życie weszła ustawa z dnia 25 września 2015 roku o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r., poz. 1854), którą uchylone zostały m.in. przepisy art. 96-98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe, przyznające bankom uprawnienie do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych, oraz art. 786² k.p.c. regulujący postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Na skutek powyższych zmian, bankowy tytuł egzekucyjny przestał być tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 3) k.p.c. Od 27 listopada 2015 roku bankowe tytuły egzekucyjne nie korzystają z przywileju tytułu egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy zmieniającej, postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej podlega umorzeniu, z zastrzeżeniem ust. 2, zgodnie z którym jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych. Powyższe dotyczy sytuacji, w której w konkretnej sprawie o nadanie klauzuli wykonalności wydano już postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli, jednakże istnieje potrzeba podjęcia dalszych czynności np. doręczenie tytułu wykonawczego, rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego bądź zażalenia na orzeczenie sądu. Ustęp 3 art. 11 ustawy zmieniającej dotyczy natomiast tych tytułów wykonawczych, które zostały zaopatrzone klauzulą

wykonalności przed nowelizacją. Oznacza to, że przedmiotowe tytuły wykonawcze mogą być nadal realizowane w drodze postępowania egzekucyjnego, ale wyłącznie przez wierzycieli pierwotnych.

W niniejszej sprawie bezspornie ustalono, że przed wejściem w życie ustawy zmieniającej pozwana (...) (Luxembourg) Spółka Akcyjna z (...) w Luksemburgu nie uzyskała postanowienia Sądu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności przedmiotowemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień wierzyciela pierwotnego na jej rzecz. Pozwana nie dysponuje tytułem wykonawczym przeciwko dłużnikowi.

Mając na uwadze powyższe Sąd, wobec stwierdzenia nieistnienia tytułu wykonawczego, powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.