

Sygn. akt I C 154/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Łukaszewicz
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Anita Topa

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2018 r. w Piszcu

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko A. B.

o zapłatę

o r z e k a :

oddala powództwo.

### UZASADNIENIE

J. B. wytoczył powództwo przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 500,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 26 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 25 czerwca 2016 roku w godzinach rannych na skutek przepędzania krów przez pozwanego na posesji w miejscowości K. (...) w gminie P., jedno ze zwierząt uszkodziło pojazd marki D. (...) stanowiący własność powoda. Wobec braku porozumienia z pozwanym, powód zawiadomił o powyższym fakcie Komendę Powiatową Policji w P.. Pomimo dwóch wezwań do zapłaty lub naprawienia szkody, pozwany uchyla się od jakichkolwiek działań.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym 28 lutego 2018 roku w przedmiotowej sprawie, Sąd Rejonowy w Piszcu nakazał pozwanemu, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia. (k. 4)

Pozwany A. B. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości. W uzasadnieniu stanowczo zaprzeczył twierdzeniom powoda. Wskazał, że strony są rodzeństwem. Zamieszkują we wspólnej nieruchomości i są ze sobą skonfliktowani. Przed opisywanym przez powoda zdarzeniem, powód zastawiał pozwanemu wjazd na posesję, na skutek czego doszło do co najmniej kilku interwencji policji. W odwecie powód zgłosił policji, iż jedno ze zwierząt pozwanego wyrządziło szkodę w stanowiącym jego własność pojeździe, co jest nieprawdą.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda nie podlegało uwzględnieniu, albowiem nie zostało udowodnione.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a ponadto w myśl art. 232 k.p.c. ciążył na nim obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodził skutki prawne.

Należy podkreślić, iż powód nie przedłożył Sądowi żadnych dowodów, które potwierdzałyby, że w dniu 25 czerwca 2016 roku w godzinach rannych pozwany przepędzał krowy, z których jedna uszkodziła pojazd marki D. (...) stanowiący własność powoda, ani też dowodów potwierdzających wartość szkody na kwotę 500,00 złotych.

Na potwierdzenie swoich twierdzeń powód przedłożył pięć fotografii wjazdu na teren zamieszkiwanej przez strony nieruchomości w miejscowości K. (...) (k. 21 akt sprawy), pismo z Komendy Powiatowej Policji w P. informujące o braku wiedzy odnośnie posiadania przez A. B. obowiązkowego ubezpieczenia rolniczego (k. 19 akt sprawy), dwa wezwania do zapłaty 500,00 złotych wysłane przez powoda do pozwanego, które wróciły do nadawcy niepodjęte w terminie z placówki pocztowej po dwukrotnym awizowaniu (k. 18 akt sprawy oraz k. 16 i 17 akt sprawy I Co 76/17 Sądu Rejonowego w Piszcu) oraz pismo z Komendy Powiatowej Policji w P. potwierdzające, że w dniu 25 czerwca 2016 roku w miejscu zamieszkania stron miała miejsce interwencja policji w związku ze zgłoszeniem powoda, że przepędzane przez pozwanego bydło uszkodziło samochód powoda (k. 13 akt sprawy i k. 11 akt sprawy I Co 76/17 Sądu Rejonowego w Piszcu).

W ocenie Sądu wskazane wyżej dowody w żadnej mierze nie dowodzą zaistnienia szkody, czemu konsekwentnie zaprzeczał pozwany, ani wysokości szkody. Notatka policji z interwencji przeprowadzonej w miejscu zamieszkania stron w dniu 25 czerwca 2016 roku stanowi jedynie potwierdzenie zgłoszenia dokonanego przez powoda, jakoby krowa pozwanego uszkodziła jego samochód. Nie stanowi natomiast dowodu zaistnienia szkody. Przybyły wówczas na miejsce funkcjonariusz policji pouczył powoda, że zgłaszany przez niego czyn nie ma znamion wykroczenia.

Z zeznań stron, zeznań świadka D. Z. – siostrzeńca powoda i pozwanego oraz z informacji Komendy Powiatowej Policji w P. o interwencjach policji przeprowadzonych w ostatnich 5 latach w miejscu zamieszkania stron, wynika natomiast, że strony są rodzeństwem, mieszkają w jednym budynku mieszkalnym, który wraz z działką gruntu, na której jest posadowiony, stanowi własność pozwanego, a wcześniej stanowił własność rodziców stron; sprawy majątkowe są powodem nieustannych konfliktów między stronami.

Odnośnie inicjatywy dowodowej Sąd Rejonowy w Piszcu w pełni podziela utarte orzecznictwo Sądu Najwyższego wyrażające się w tezie: „rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).” (vide wyrok SN z 17 XII 1996r., I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76; podobnie również wyrok sądu apelacyjnego w Białymstoku z 21 X 2003 r., I A Ca 516/03, OSP 2004/9/118; wyrok SN z 7 X 1998r., II UKN 244/98, OSNP 1999/20/662).

Na marginesie stwierdzić należy, iż powód nie udowodnił również zakresu szkody i wysokościżądanego odszkodowania, nie przedłożył bowiem żadnych dowodów potwierdzających, iż doprowadzenie auta do stanu przed uszkodzeniem to koszt 500 zł.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powód nie dowiódł swojego roszczenia, Sąd powództwo oddalił.