

Sygn. akt I C 928/18 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2019 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w L.

przeciwko N. L.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Zasądza od powoda (...)z siedzibą w L. na rzecz pozwanego N. L. kwotę 287 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 928/18 upr

UZASADNIENIE

(...) z siedzibą w L. wytoczył powództwo przeciwko N. L. o zapłatę kwoty 1 000 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od dnia 30 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 30 października 2016 roku za pomocą środków porozumiewania się na odległość pozwany zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...). Przedtem pozwany utworzył konto użytkownika na stronie internetowej pożyczkodawcy, podając wymagane dane osobowe. W ramach swojego konta internetowego złożył wniosek o zawarcie umowy pożyczki gotówkowej. Jednocześnie zaakceptował warunki umowy pożyczki gotówkowej i regulamin oraz dokonał przelewu uwierzytelniającego w kwocie 0,01 złotych ze swojego rachunku bankowego. W treści przelewu pozwany zawarł formułę „przeczytałem, zgadzam się z warunkami regulaminu i umowy pożyczki od firmy (...) sp. z o.o.". Pożyczkodawca dokonał weryfikacji wniosku pozwanego i potwierdził zawarcie umowy pożyczki gotówkowej, przekazując jednocześnie kwotę pożyczki w wysokości 1 000 złotych na rachunek bankowy pozwanego. Pozwany zobowiązał się do spłaty pożyczki w terminie do 29 listopada 2016 roku. Pożyczka nie została jednak spłacona. Na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 28 kwietnia 2017 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zbyła przedmiotową wierzytelność na rzecz łotewskiej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która z kolei na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 3 lipca 2017 roku wierzytelność tą zbyła na rzecz powoda.

Powód podjął próbę pozasądowego rozwiązania sporu. Pismem z 22 czerwca 2018 roku wezwał pozwanego do zapłaty należności, jednak wezwanie pozostało bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 3 września 2018 roku wydanym w niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu zapłacić na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania. (k. 6v)

Pozwany N. L. w przepisany terminie wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości. W uzasadnieniu zakwestionował istnienie roszczenia tak co do zasady, jak i wysokości. Podniósł zarzut nieudowodnienia roszczenia oraz zarzut braku legitymacji procesowej po stronie powoda. W konsekwencji wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przez pozwanego i utraty przez nakaz zapłaty mocy w całości, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z 15 października 2018 roku przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pieszku jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 30 października 2016 roku pozwany N. L. za pośrednictwem środków porozumienia się na odległość zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...), na kwotę 1 000 zł. Termin spłaty pożyczki przypadał na 29.11.2016r. Celem uzyskania pożyczki N. L. uiszczył opłatę rejestracyjną w kwocie 0,01 zł.

(dowód: umowa pożyczki z dnia 30.10.2016r. k. 44-57, informacja k. 58, wydruk z konta k. 59-60)

W dniu 28 kwietnia 2017 roku pomiędzy (...) Sp. z o.o z siedzibą w W. oraz (...)spółką prawa łotewskiego z siedzibą w R. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności.

W dniu 3 lipca 2017r. pomiędzy (...)oraz (...)spółką prawa łotewskiego z siedzibą w R. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności oraz (...)zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 28.04.2017r. załącznikami k. 61-69, umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 03.07.2013r. k. 79-82)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Mając powyższe na uwadze, w przedmiotowej sprawie to na powodzie spoczywał więc ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie. Nadto, wskazać należy, iż w sprawach cywilnych sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy czy też do uzupełnienia postępowania dowodowego o dowody, na których istnienie wskazują strony, lecz których nie przedstawiły. Obowiązek dowodzenia spoczywa bowiem na stronach.

Podstawą ustaleń poczynionych w niniejszym postępowaniu, były dokumenty przedstawione przez stronę powodową.

W ocenie Sądu przedstawione przez powoda dowody były dowodami niewystarczającymi na wykazanie legitymacji czynnej po stronie powoda. Celem wykazania dokonania cesji przedmiotowej wierzytelności powód przedłożył wprawdzie umowy sprzedaży wierzytelności, jednakże nie wynika z nich aby nabył wierzytelność dochodzoną od pozwanego w niniejszym postępowaniu. Z załączników do umowy z dnia 28.04.2017r. nie można w żaden sposób wywnioskować nabycia wierzytelności względem powoda. Nie wiadomo także czego dotyczy kopia wydruku zawierającego dane pozwanego i dane pożyczki (k. 83)

Zatem w świetle przytoczonych okoliczności stwierdzić należy, że strona powodowa nie wykazała, aby w przedmiotowym postępowaniu przysługiwała jej legitymacja czynna.

Mając powyższe na uwadze, Sąd powództwo oddalił.