

Sygn. akt I C 177/19 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekretarz sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2019 r. w P.

sprawy z powództwa (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

o r z e k a :

Powództwo oddala.

Sygn. akt I C 177/19 upr

## UZASADNIENIE

(...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w dniu 6 listopada 2018 roku wytoczyła powództwo przeciwko J. K. o zapłatę kwoty 4 908,46 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że w dniu 23 marca 2016 roku pozwany zawarł z powódką umowę pożyczki numer (...), na podstawie której pozwany zobowiązał się do terminowej spłaty określonej sumy pieniężnej. W związku z brakiem terminowego regulowania wpłat przez pozwanego, skutkującym naruszeniem warunków przedmiotowej umowy, zadłużenie powstałe na tle realizacji tej umowy zostało z dniem 17 października 2018 roku postawione w stan wymagalności. W konsekwencji powyższego, pismem z 18 października 2018 roku powódka wezwała pozwanego do spłaty wymagalnego zadłużenia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

Powódka wskazała, że na dochodzoną pozwem kwotę składa się:

- 4 800,37 zł – niespłacony kapitał,
- 108,09 zł – skapitalizowane odsetki umowne za opóźnienie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 26 listopada 2018 roku wydanym w niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanemu zapłacić na rzecz powódki całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania. (k. 5)

Pozwany J. K. wniósł sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu przyznał, że zawarł z powódką przedmiotową umowę pożyczki. Zaprzeczył natomiast, aby posiadał z tego tytułu jakiegokolwiek zadłużenie, które uzasadniałoby wypowiedzenie umowy przez powódkę. Podkreślił, że po dziś dzień regularnie pożyczkę tą spłaca.

Wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przez pozwanego i utraty przez nakaz zapłaty mocy w całości, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z 9 stycznia 2019 roku przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piszku jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Żądania powódki nie można było uznać za zasadne.

Powódka nie dowiodła istnienia wierzytelności żądanej w pozwie.

W myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Mając powyższe na uwadze, w przedmiotowej sprawie to na powodzie spoczywał więc ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie. Nadto, wskazać należy, iż w sprawach cywilnych sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy czy też do uzupełnienia postępowania dowodowego o dowody, na których istnienie wskazują strony, lecz których nie przedstawiły. Obowiązek dowodzenia spoczywa bowiem na stronach.

Należy podkreślić, iż powódka nie przedłożyła Sądowi żadnych dokumentów, które potwierdzałyby nieterminowe wywiązywanie się przez pozwanego z zobowiązań umownych i wykazywałyby zasadność oraz skuteczność wypowiedzenia umowy przez powódkę. Brak jest też jakichkolwiek dowodów na podjęcie wobec pozwanego działań windykacyjnych przed złożeniem pozwu. Powódka, zastąpiona przez profesjonalnego pełnomocnika, nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających zasadność jej roszczenia. Do zamknięcia rozprawy pełnomocnik powódki ograniczył się jedynie do złożenia pozwu oraz wykazania swojego umocowania do reprezentowania powódki w niniejszej sprawie, które to czynności nie dowodzą wskazanych na wstępie okoliczności. Tymczasem pozwany zakwestionował istnienie zadłużenia i zasadność wypowiedzenia umowy.

Brak jakichkolwiek dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co do treści umowy zawartej przez pozwanego, istnienia podstaw do wypowiedzenia umowy, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz daty wymagalności roszczenia.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powódka nie dowiodła swojego roszczenia, Sąd powództwo oddalił.