

Sygn. akt I C 278/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2019 r. w Piszcu

sprawy z powództwa A. P. (1)

przeciwko H. K.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Zasądza od powoda A. P. (1) na rzecz pozwanej H. K. kwotę 5 417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 278/19

UZASADNIENIE

A. P. (1) wytoczył powództwo przeciwko H. K. o zapłatę kwoty 72 979 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 68 479 złotych od dnia 18 marca 2019 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 4 500 złotych od dnia doręczenia niniejszego pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej H. K. na rzecz powoda A. P. (1) kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych oraz kwoty 17 złotych z tytułu udzielonego pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż z pozwaną poznali się w 2005 roku, a następnie zostali parą. Powód pośredniczył w nabyciu przez pozwaną dwóch działek budowlanych w miejscowości J., na których posadowiony jest dom pozwanej. Powód za zgodą i wiedzą pozwanej negocjował szczegóły dotyczące transakcji.

Strony planując wspólną przyszłość zdecydowały się na postawienie domu na działce należącej do H. K.. W 2010 roku rozpoczęły się prace związane z przygotowaniem nieruchomości i posadowieniem na nieruchomości budynku mieszkalnego, w którym strony po zakończeniu budowy miały wspólnie zamieszkać.

Powód wykonał szereg prac:

- wycięcie drzew 4 szt. (200 zł/szt.) – 800 zł,

- usunięcie zakrzaczenia ok. 250m² (3 zł/m²) – 750 zł,

- usunięcie korzeni koparko-ładowarką, 3 godziny (100 zł/h) – 300 zł,
- wykonanie ogrodzenia siatka z cokołem betonowym ok. 35 mb (60 zł/mb) – 2 100 zł,
- wykop pod fundamenty koparko-ładowarką 6 godzin (100 zł/h) – 600 zł,
- przyłącze wodociągowe koparko-ładowarką 7 godzin (100 zł/h) – 700 zł,
- przyłącze kanalizacyjne koparko-ładowarką 4 godziny (100 zł/h) – 400 zł,
- zasypywanie fundamentów koparko-ładowarką 6 godzin (100 zł/h) – 600 zł,
- przywóz i rozładunek silikatów koparko-ładowarką 5 godzin (100 zł/h) – 500 zł,
- szalowanie i wystemplowanie stropu, wykonanie zbrojenia ok. 120m² (40 zł/m²) – 4 800 zł,
- deskowanie i papowanie dachu 252m² (10 zł/m²) – 2 520 zł,
- wykonanie ocieplenia poddasza wełną mineralną 150 mm plus druga warstwa wełny 100 mm z paroizolacją powierzchnia 188m² (40 zł/m²) – 6 580 zł,
- wykonanie zabudowy poddasza z płyt gipsowych 188m² (40zł/m²) – 7 520 zł,
- wykonanie gładzi szpachlowej ściany i sufity 250 m² (8 zł/m²) – 2 000 zł,
- ocieplenie styropianem gr. 15 cm z zatopieniem siatki 190 m² (25 zł/m²) – 4 750 zł,
- tynk strukturalny zewnętrzny 190m² (15 zł/m²) – 2 850 zł,
- ułożenie kostki brukowej typu starobruk grubości 8 cm (grilowędzarnia oraz wiata) – materiały i robocizna 48m² (90 zł/m²) – 4 320 zł,
- wykonanie tarasu z kostki brukowej (robocizna) 36m² (35 zł/m²) – 1 260 zł,
- ułożenie płytek elewacyjnych 10m² (20 zł/m²) – 200 zł,
- przywóz ziemi na podwyższenie działki 500 ton (8 zł/tonę) – 4 000 zł,
- usługa koparko-ładowarką rozplantowanie ziemi 6 godzin (100 zł/godzinę) – 600 zł,
- ułożenie terakoty wewnątrz z cokołami oraz fugowaniem 30 m² (40zł/m²) – 1 200 zł,
- ułożenie paneli podłogowych 90 m² (12 zł/m²) – 1 080 zł,
- wykonanie grilowędzarni z cegły oraz kamienia –materiały i robocizna – 4 000 złotych,
- remont pomieszczenia nad garażem, materiały i robocizna – 1 500 zł,
- malowanie ścian i sufitów 250m² – (8 zł/m²) – 2 000 zł,
- wykonanie łazienki na górze (glazura, terakota, montaż armatury) – 2 500 zł,

- wykonanie ogrodzenia z gotowych elementów stalowych z montażem dwóch bram i furtki 22mb (125 zł/mb) – 2 750 zł,
- wykonanie odwodnienia z rynien 14 mb (35 zł/mb) – 490 zł,
- wykonanie trawnika (robocizna) 800m² (6zł/m²) – 4 800 zł,
- montaż instalacji alarmowej – 2 000 zł,
- schody – 2 500 zł.

Łączny koszt wskazany przez powoda wyniósł 72 979 złotych.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zakwestionowała zakres prac, ich ilość, cenę oraz wykonanie wskazanych prac przez powoda. Dodała również, że pracownicy i materiały budowlane w całości były opłacane przez nią. Pozwana wniosła o zasądzenie od powoda do swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił, co następuje:

A. P. (1) i H. K. od 2005 r. pozostawali w związku nieformalnym. W trakcie trwania związku (...) zdecydowała się na zakup działki w miejscowości J. w celu postawienia budynku mieszkalnego.

A. P. (1) nadzorował budowę, wykonywał część prac oraz pośredniczył w pozyskiwaniu pracowników. Do pracy na budowie angażował też swoich pracowników.

(okoliczności bezsporne)

Za usługi i materiały w części płaciła H. K., przy czym w wypłacie wynagrodzeń pracowników pośredniczył A. P. (1). A. P. (1) wykonywał również prace za pośrednictwem swojej firm, na dowód czego wystawiał faktury oraz potwierdzenia zleceń H. K. za nabycie usług remontowo-budowlanych.

(faktury oraz zlecenia k.901-903,918-921, 924, 929, 935-941, 945-947, 1063, 1064, 1066, 1067, 1069, 1071; zeznania T. M. k. 1072v-1073)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie dowiódł istnienia roszczenia żądanego w pozwie.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a ponadto w myśl art. 232 kpc ciążył na nim obowiązek wskazywania dowodów, z których wywodził skutki prawne.

Powód dołączył do pozwu wykaz prac wraz z ich kosztorysem (vide k. 10-10v) oraz znaczną ilość zdjęć. Należy podkreślić, iż Sąd nie jest kompetentny, aby na podstawie fotografii ustalać wartość wykonanych prac. Ponadto nie dowodzą one, że prace wykonywał powód, oraz czy ponosił koszty budowy, a jeśli tak – to jakie.

W związku z tym, iż pozwana zakwestionowała dochodzone roszczenie co do zasady i co do wysokości, wskazane zestawienie, zważywszy, iż zostało ono sporządzone przez powoda A. P. (1), w ocenie Sądu nie może stanowić wystarczającego dowodu w sprawie. Są to tylko wyjaśnienia przytaczane na poparcie stanowiska strony.

Strona powodowa nie przedstawiła dowodów, jak chociażby dowodu z opinii biegłego, pozwalających Sądowi na ustalenie aktualnej wartości wykonanych prac, która przy obecnych warunkach rynkowych mogłaby stanowić wynagrodzenie wykonawcy budynku mieszkalnego położonego w miejscowości J. w gminie P..

Należy podkreślić, iż zeznania świadków nie dowodzą wartości wykonanych prac. W związku z tym niecelowe było badanie, które prace zostały wykonane i odnoszenie się do tej kwestii szczegółowo w uzasadnieniu wyroku.

Z uwagi na brak dowodów mających wykazać wartość wykonanych prac, powództwo zostało oddalone.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.