

Sygn. akt I C 562/20 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Gajewska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2022 r. w Piszcu

sprawy z powództwa T. C.

przeciwko P. M.

o zapłatę

o r z e k a

I. Zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda T. C. kwotę 4 096,04 zł (cztery tysiące dziewięćdziesiąt sześć złotych 04/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 22.06.2020r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda T. C. kwotę 1 093,60 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt trzy złote 60/100), tytułem zwrotu kosztów postępowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego P. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszcu kwotę 2 687,22 zł (dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt siedem złotych 22/100) tytułem niepokrytych wydatków na opinie biegłego.

V. Nakazuje pobrać od powoda T. C. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszcu kwotę 298,58 zł (dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych 58/100) tytułem niepokrytych wydatków na opinie biegłego.

Sygn. akt I C 562/20

UZASADNIENIE

T. C. wytoczył powództwo przeciwko P. M. o zapłatę kwoty 4 525 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 22 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty. Nadto, wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, że wykonał na rzecz pozwanego prace budowlane polegające na budowie kominka, remoncie komina poprzez wprowadzenie rur żarowych i podłączenie dystrybucji gorącego powietrza w budynku mieszkalnym jednorodzinny w miejscowości K.. Kształt i wygląd kominka wyznaczały zdjęcia przesyłane przez pozwanego.

Powód podkreślił, że w trakcie wykonywania prac pozwany wizytował budowę i nie zgłaszał zastrzeżeń ani do jakości, ani też do sposobu wykonania prac. W dniu 7 czerwca 2020 roku wystawił pozwanemu fakturę za prace wykonane przy remoncie komina na kwotę 4 525 złotych, z terminem płatności na dzień 21 czerwca 2020 roku.

Pozwany nie uregulował płatności. W dniu 10 czerwca pozwany drogą mailową poinformował powoda o uchybieniach wykonanych przez niego prac i wyznaczył mu dwudniowy termin ich usunięcia. Powód w dniu 21 czerwca 2020 roku poprosił pozwanego o wyznaczenie realnego terminu, w którym ewentualne wady kominka mogłyby zostać usunięte przez powoda.

Pozwany nie wskazał terminu na usunięcie wad. Nie dokonał też zapłaty kwoty 4 525 złotych. W dniu 6 sierpnia 2020 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty. W odpowiedzi na wezwanie pozwany poinformował powoda, że powierzył wykonanie prac koniecznych osobie trzeciej, a ich koszt to kwota 4 800 złotych.

Powód ponownie w dniu 28 września 2020 roku wezwał pozwanego do zapłaty. Pismem z 9 października pozwany odmówił zapłaty.

Powód wskazał, że nie żądał pozostałej do zapłaty należności za wybudowanie kominka, gdyż podstawę do wystawienia ostatecznej faktury będzie stanowiło usunięcie przez niego wskazywanych przez pozwanego wad kominka. Zarówno wezwanie do zapłaty, jak i niniejszy pozew dotyczą należności powoda za prace remontowe komina opisane w fakturze nr (...). Były to roboty odrębne, za które istnieje po stronie pozwanego obowiązek zapłaty, niezależny od należności za wybudowanie kominka.

Pozwany P. M. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazał, że zlecił powodowi wybudowanie kominka, który ma bardzo oryginalny kształt i miał być najważniejszą częścią salonu w domku letniskowym pozwanego.

Prace zaczęły się z dużym opóźnieniem, gdyż powód wielokrotnie zmieniał termin rozpoczęcia. Stronom udało się spotkać tylko raz, kiedy pozwany wpłacał kolejną zaliczkę. Już wtedy zasygnalizował powodowi, że obudowa kominka nie jest zgodna z ustalonym przez strony projektem, jednak pozwany wówczas zapewniał, że to dopiero początkowy etap prac i efekt końcowy będzie zgodny z projektem.

Na końcowy odbiór kominka i ostateczne rozliczenie strony umówiły się 5 czerwca 2020 roku, jednak powoda nie było już na miejscu, gdyż wyjechał dzień wcześniej. Zostawił po sobie bałagan, zabrudzoną i uszkodzoną podłogę drewnianą oraz taras. Pozwany wówczas zauważył, że kominek odbiega od jego oczekiwań oraz jest wykończony niechlujnie. Pozwany spróbował rozpalić kominek, ale okazało się, że rura z dopływem świeżego powietrza była zapchana oraz brak było jakiegokolwiek kratki wentylacyjnej przy kominku, co spowodowało, że z kominka przy pierwszym odpaleniu zaczął wydobywać się dym brudzący cały dom, który pozwany wietrzył przez wiele dni. W tym samym czasie pozwany dzwonił wiele razy do powoda, jednak ten nie odbierał telefonu.

Po dostrzeżeniu w/w wad pozwany wezwał powoda do usunięcia powyższych usterek i doprowadzenia kształtu obudowy kominka do stanu zgodnego z jego oczekiwaniami w ciągu 2 dni. Powód nie wywiązał się z tego, dlatego pozwany zaczął szukać innej firmy, która miała poprawić kominek, zgodnie z oczekiwaniami pozwanego na koszt powoda.

Wynagrodzenie za wykonane usługi należne powodowi miało wynosić 18 300 złotych brutto. Do chwili obecnej pozwany zapłacił powodowi łącznie 15 500 złotych.

Pozwany wskazał, że według jego obliczeń wynika, że nie dopłacił kwoty 2 800 złotych, nie zaś kwoty 4 525 złotych.

Pozwany zaprzeczył, że umawiał się na inne dodatkowe prace z powodem. Nawet jeśli powód je wykonał to bez wiedzy i zgody pozwanego. Pozwany nie został o tym poinformowany na piśmie, nie zatwierdził dodatkowych prac oraz ich kosztów.

Pozwany zaznaczył, że z uwagi na fakt, że prace zostały wykonane przez powoda niezgodnie z umową poniósł dodatkowe koszty na wykonanie poprawek w kwocie 4 800 złotych. W ocenie pozwanego to powód powinien dopłacić pozwanemu różnicę w kwocie 2 000 złotych, albowiem koszty te pokrył pozwany w celu naprawienia wad i usterek, które pozostały po opuszczeniu przez powoda placu budowy.

Sąd ustalił, co następuje:

P. M. chciał, aby w jego domku letniskowym, w miejscowości K. został wykonany kominek o bardzo oryginalnym kształcie. Miał on być najważniejszą częścią salonu i zajmować 1/3 jego powierzchni. Ponadto, kominek ten miał być głównym źródłem ciepła w domku letniskowym. P. M. i jego żonie zależało, aby był on nieregularny i owalny w kształcie. Miał on przypominać „babciny” kominek. Małżonkowie znaleźli zdjęcie wymarzonego kominka i wystrój domku zaprojektowali pod swoje wyobrażenie tegoż kominka.

Po wielu rozmowach z przedsiębiorcami zajmującymi się budową kominków, P. M. wybrał współpracę z T. C., który podjął się wykonania urządzenia na podstawie zdjęć poglądowych. Nie został sporządzony projekt kominka, nie zostały wskazane żadne konkretne jego rozmiary, nie było żadnych szczegółowych ustaleń w tym zakresie. Jedynym wyznacznikiem wykonania kominka były zdjęcia poglądowe przekazane przez P. M..

(okoliczności bezsporne; dowód: zdjęcia k. 38, zeznania świadka J. C. k. 72v, zeznania powoda T. C. k. 90; zeznania pozwanego P. M. k. 90v-91)

Ofertę cenową na wykonanie kominka T. C. złożył P. M. w formie mailowej, dnia 9 stycznia 2020 roku. W skład oferty wchodził koszt wkładu, stojak z doprowadzeniem powietrza, dystrybutor powietrza, bloczki szamotowe, izolacje, rury przyłączeniowe, kratki żeliwne, tynki, zaprawy, kleje, dystrybucja ciepłego powietrza oraz robocizna wynikająca z wybudowania powyższych. Łącznie wskazano kwotę 18 300 złotych brutto.

(dowód: oferta k.50)

W trakcie wykonywania kominka przez T. C. do P. M. były wysyłane zdjęcie z prac. P. M. oraz jego żona A. M. nie zgłaszali zastrzeżeń.

Podczas wykonywania kominka okazało się, że komin jest popękany. Komin stawiała firma budowlana, która wcześniej stawiała dom. Zakup nowego komina oraz montaż rur żarowych P. M. zlecił T. C. podczas rozmowy telefonicznej. Było to zlecenie dodatkowe, a umówiona początkowo cena nie zawierała ustaleń co do remontu komina. T. C. wykonał polecenie P. M.. Zamówił odpowiednie artykuły i przeprowadził remont komina. Usługa remontu komina wynosiła 2 100 złotych.

W dniu 7 czerwca 2020 roku (...) wystawił fakturę na kwotę 4 525 złotych. Kwota ta obejmowała zaliczkę na budowę kominka w budynku mieszkalnym jednorodzinnym w miejscowości K. – Remont komina – wprowadzenie rur żarowych: kwota 2 100 złotych oraz zaliczka na budowę kominka w budynku mieszkalnym jednorodzinnym w miejscowości K. – Podłączenie (...) (dystrybucja gorącego powietrza): kwota 2 425 złotych.

(dowód: faktura k. 9, zeznania świadka J. C. k. 72v, zeznania świadka Z. G. k. 72v, zeznania świadka A. M. k. 73-73v, zdjęcia k. 77-78, faktura k. 79, korespondencja SMS/ (...) k. 80-85, zeznania powoda T. C. k. 90-90v; zeznania pozwanego P. M. k. 91)

W ocenie P. M., T. C. wykonał obudowę niezgodną z projektem. Obudowa była za wąska, za niska, za mała. P. M. stwierdził też, że prace wykonane są niechlujne (dziury, szpary, wkład wystający ponad obudowę). Drzwiczki nie były

obrobione. Brak było cyrkulacji wymiany powietrza w okapie. Ponadto, po zakończeniu prac okazało się, że kominek dymi i nie zaciąga powietrza, dół powietrza był zatkany.

(dowód: zdjęcia k.39-43, zeznania świadka J. C. k. 72v, zeznania świadka Z. G. k. 73, zeznania świadka A. K. k. 73, zeznania świadka A. M. k. 73; zeznania pozwanego P. M. k. 91)

Dnia 10 czerwca P. M. za pośrednictwem maila, wezwał T. C. do naprawienia usterek polegających na: zatkany kanale napowietrzającym, dymiącym i nieuszczelnie obsadzonym wkładzie, niskiej estetyce kominka i jego złych proporcjach, a także obsypywaniu się powłoki tynkarskiej z całej obudowy. Wezwał T. C. do wystawienia faktur na kwotę 13 000 złotych. Jednocześnie wezwał T. C. do usunięcia powyższych usterek i doprowadzenie kształtu obudowy kominka do stanu zgodnego z oczekiwaniami w ciągu dwóch dni.

W odpowiedzi T. C. wskazał, że to nie on wykonywał kanał świeżego powietrza, a firma zewnętrzna, więc do nich powinny być kierowane pretensje. Wskazał, że zanieczyszczenia mogły wyniknąć z nieodpowiedniego rozpalenia w świeżo wybudowanym kominku, niezgodnie z jego instrukcjami. Odniósł się również do żądania doprowadzenia obudowy zgodnie z oczekiwaniami i poprosił o podanie realnego terminu, w jakim strony mogą się spotkać, celem usunięcia wad.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 roku T. C. wezwał P. M. do zapłaty kwoty 4 525 złotych w terminie 5 dni, pod rygorem wstąpienia na drogę sądową. Wezwanie zostało doręczone 13 sierpnia 2020 roku.

Pismem z 19 sierpnia 2020 roku P. M. wskazał, że T. C. nie wykonał swojej pracy prawidłowo, wobec czego powierzył naprawę innej firmie na koszt i ryzyko T. C.. Jednocześnie wskazał, że doprowadzenie kominka do oczekiwanego rezultatu kosztowało go 4 800 złotych.

W dniu 28 września T. C. skierował do P. M. pismo zatytułowane „ostateczne wezwanie do zapłaty”. Pismo zostało doręczone w dniu 5 października 2020r.

Pismem z 9 października 2020 roku P. M. odmówił zapłaty żądanej kwoty.

(dowód: wydruk korespondencji e-mail k. 10, wezwanie z 6.08.2020r. k. 11, potwierdzenie odbioru k. 12, pismo z 19.08.2020r. k. 13, pismo z 28.09.2020r. k. 14-15, potwierdzenie odbioru k. 16, pismo z 9.10.2020r. k. 17)

P. M., wobec niezadowolenia z prac wykonanych przez T. C., postanowił poprawić kominek na koszt i ryzyko T. C.. Poprawę kominka zlecił Z. G.. Koszt poprawy kominka wyniósł 4 800 złotych.

K. został poprawiony. Poprawiona została posadzka przed kominkiem, okap komina poprzez poszerzenie, przedłużenie, pogrubienie. Również front kominka był poszerzany, a obudowa była poprawiona. Całkowicie została zmieniona faktura kominka, doszedł też element belki drewnianej. Dodatkowo została zrobiona kratka wentylacyjna. Wykonano obudowę metalowych drzwiczek.

(dowód: zdjęcia k. 44-48; zeznania świadka Z. G. k. 72v-73, zeznania świadka A. K. k. 73; zeznania świadka A. M. k. 73v)

Cena wskazana w ofercie wykonania kominka obejmowała koszt wkładu, stojak z doprowadzeniem powietrza, dystrybutor powietrza, bloczki szamotowe, izolacje, rury przyłączeniowe, kratki żeliwne, tynki, zaprawy, kleje, dystrybucja ciepłego powietrza, robocizna wynikająca z wybudowania powyższych. Łącznie wskazano kwotę 18 300 złotych brutto.

Z przedstawionej oferty wykonano dostawę i montaż wkładu na stojaku oraz naprawę kanału dymowego i podłączenie wkładu. Nie wykonano doprowadzenia powietrza do wkładu. Wykonanie obudowy wkładu zgodnie z zamówieniem oraz wykonanie dystrybucji gorącego powietrza wykonano w części.

Prace wykonane przez T. C. w większości zostały wykonane w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Co do zasady, zrealizowana obudowa paleniska wykonana została w sposób tożsamy do przedstawionych zdjęć. Porównując zdjęcie przesłane przez P. M. do zdjęcia wykonanego kominka można stwierdzić, że proporcje wybudowanego urządzenia były inne.

(dowód: oferta e-mail. k. 50, opinia biegłego k. 115-149)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda w przeważającej części jest zasadne i podlega uwzględnieniu.

W przedmiotowej sprawie bezspornie ustalono, że w oparciu o ofertę znajdującą się w aktach sprawy na k. 50, strony zawarły ustną umowę o dzieło.

Należy wskazać, że umowa o dzieło jest umową skutku. Taki charakter w swej zasadniczej mierze ma umowa o wybudowanie kominka. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest osiągnięcie określonego rezultatu. Nie ma przy tym zasadniczego znaczenia sposób, czy rodzaj podejmowanej staranności w wykonaniu dzieła lecz właśnie z góry umówiony, pewny i możliwy do osiągnięcia, z uwagi na właściwości przyjmującego zlecenie, skutek. Tym samym, przy umowie o dzieło możliwe jest wystąpienie wad fizycznych dzieła, co również odróżnia tę umowę od umów starannego działania.

Tak właśnie było w niniejszej sprawie. Pozwany zlecił powodowi wykonanie dzieła w postaci wybudowania kominka. Należy przy tym wskazać, że pozwany nie przedstawił powodowi żadnego projektu, nie wskazał oczekiwanych rozmiarów urządzenia. Pozwany przedstawił powodowi jedynie zdjęcie poglądowe, na którym powód miał się wzorować. Jednocześnie miały być wprowadzone pewne modyfikacje, przykładowo - na zdjęciu palenisko było otwarte, natomiast powód miał wykonać wkład kominkowy.

Wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotowego kominka ustalona została na kwotę 18 300 złotych.

W sprawie bezspornie ustalono, że powód otrzymał od pozwanego kwotę 15 500 złotych tytułem zaliczki.

Powód domagał się zapłaty 4 525 złotych, w tym kwoty 2 425 złotych za podłączenie dystrybucji gorącego powietrza, a także kwoty 2 100 zł za remont komina – wprowadzenie rur żarowych. Ostatni wymieniony koszt wyniknął w trakcie budowy komina, nie był przewidziany w ofercie i został zlecony powodowi przez pozwanego w trakcie wykonywanych przez niego prac.

Powód w znacznej części wykonał prace, na które strony się umówiły. Powód przyznał, że nie zamontował żeliwnych krutek w kominku, jednakże żądanie pozwu nie obejmuje zapłaty za ich zamontowanie. Ponadto, na rozprawie w dniu 26 maja 2021 roku pozwany przyznał, że remont komina miał miejsce, pomimo tego, iż w odpowiedzi na pozew zaprzeczał, jakoby zlecał powodowi dodatkowe czynności. Należy podkreślić, że remont komina był dodatkową pracą powoda, której oferta mailowa nie obejmowała. Wobec faktu, iż ostatecznie pozwany nie kwestionował, że remont komina został wykonany zgodnie z jego zleceniem, a także, że praca ta wykonana została poprawnie, należy uznać, że roszczenie w tym zakresie było zasadne.

Sporna między stronami była jakość i prawidłowość wykonania przez powoda umówionych prac, w szczególności dotycząca estetyki wykonanej pracy. W ocenie pozwanego prace te wykonane zostały w sposób wadliwy. Na poparcie swoich twierdzeń powód przedłożył zdjęcia poglądowe kominka oraz zdjęcia kominka wykonanego.

Przepis art. 636 § 1 kc dotyczy sytuacji, w której w toku wykonywania dzieła zamawiający dostrzeże nieprawidłowości w czynnościach przyjmującego zamówienie, polegające na wykonywaniu dzieła w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową. W momencie, gdy zaistnieją okoliczności przewidziane treścią omawianego artykułu, zamawiającemu przysługuje uprawnienie wezwania wykonawcy do zmiany sposobu wykonywania zobowiązania i wyznaczenia ku temu odpowiedniego terminu. W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, zamawiający może zachować

się w dwojaki sposób: od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

W przypadku natomiast poprawienia lub dokończenia dzieła przez osobę trzecią, wszelkie tego koszty ponosi przyjmujący zamówienie. Ustawodawca wychodzi bowiem z założenia, że zamawiający nie może być zmuszany do zapłaty wynagrodzenia wyższego niż w sytuacji należytego wykonania umowy. Zamawiający może pomniejszyć wynagrodzenie przyjmującego zamówienie o kwotę nadwyżki, którą musiał wydać na dokończenie dzieła.

Pozwany wyzywał powoda do naprawy kominka w terminie dwóch dni. Powód co do zasady zgodził się poprawić kominek. Należy jednak zauważyć, że strony różnie rozumiały kwestię „poprawienia kominka”. W ocenie powoda miał on tylko zamontować kratki, co było możliwe do wykonania w terminie dwóch dni. Natomiast pozwany jako poprawę kominka rozumiał przede wszystkim zmianę jego kształtu i wielkości kominka. W rzeczywistości jednak rozumienie „poprawy kominka” przez pozwanego wymagałoby wyburzenia całego urządzenia, co nie było wykonalne w tym terminie. Pomimo tego, że powód zobowiązał się do poprawienia wad komika, pozwany nie wyznaczył mu nowego terminu. Pozwany ostatecznie zlecił poprawę kominka osobie trzeciej.

W tym miejscu należy wskazać, że zdaniem Sądu kwestia estetyki wykonania przedmiotowego kominka, na której pozwany w niniejszym procesie najbardziej się skupiał, nie może podlegać ocenie.

Należy zauważyć, że pozwany nie przedłożył projektu lub parametrów jakich oczekiwał od przedmiotu zamówienia. Nie można ocenić jednoznacznej prawidłowości wykonania urządzenia. Powód miał opierać wykonywany kominek na podstawie zdjęcia przedłożonego przez pozwanego. Wygląd kominka nie spodobał się pozwanemu i z tego też względu postanowił go poprawić na koszt i ryzyko powoda. Nie umknęło jednak uwadze Sądu, że kominek poprawiony odbiega wizualnie od pierwotnego zdjęcia poglądowego. W ocenie Sądu kominek wykonany przez powoda bardziej przypomina kominek „docelowy”, niż kominek poprawiony. Jak słusznie zauważył powód, nie może on odpowiadać za zmieniające się odczucia wizualne pozwanego.

Jak wyżej wskazano, w związku z brakiem projektu i określenia konkretnych rozmiarów kominka trudno jest stwierdzić jak de facto urządzenie miało właściwie wyglądać i jakich dokładnie powinno być rozmiarów. Nie można w niniejszej sprawie w sposób mierzalny ocenić estetyki wykonanego urządzenia. Brak projektu uniemożliwia stwierdzenie czy urządzenie zostało wykonane zgodnie z zamówieniem. Nie da się obiektywnie zweryfikować, czy dzieło zostało wykonane prawidłowo, gdyż nie istnieje pierwowzór, z którym dzieło to można by porównać. Dlatego też, Sąd nie zajmował się kwestią nieprawidłowego wykonania kominka w zakresie jakim dotyczyła ona kwestii natury estetycznej.

Pozwany, oprócz problemów z wyglądem kominka wskazywał na nieprawidłowości w technicznym wykonaniu.

Powołany w niniejszej sprawie na wniosek pozwanego biegły sądowy z zakresu architektury i budownictwa, w sporządzonej na piśmie opinii stwierdził jednoznacznie, że przeprowadzone przez T. C. prace w większości zostały wykonane w sposób poprawny, zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Biegły wskazał, że dostawę i montaż wkładu na stojaku, wykonanie obudowy wkładu, wykonanie naprawy kanału dymowego i podłączenie wkładu kominkowego oraz wykonanie podłogi ceglanej wykonano prawidłowo. Wskazał jednocześnie, że doprowadzenie powietrza do wkładu powód wykonał nieprawidłowo. Ponadto, powód nie wykonał dystrybucji gorącego powietrza.

Powód nie wykonał odetkania nieodróżnionego kanału napowietrzającego, a także nie wykonał otworów w obudowie, nie dostarczył i nie zamontował żeliwnych krutek wentylacyjnych 10x20 – dystrybucja gorącego powietrza. Koszt tych prac wynosi odpowiednio 136,92 złotych i 292,04 złotych.

Zarzuty do powyższej opinii zgłosiły obie strony, polemizując z ustaleniami poczynionymi przez biegłego. Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej. Biegły w opinii uzupełniającej podtrzymał swoje stanowisko, co należy

uzasadnił. Sąd w pełni podzielił opinię i opinię uzupełniającą biegłego sądowego, bowiem spełniały one stawiane im wymogi, odzwierciedlały staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, odpowiadały w sposób wyczerpujący, stanowczy i zrozumiały na postawione pytania, a przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja jest w pełni przekonująca. Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c., lecz odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. W ocenie Sądu opinie biegłego J. D. sporządzona została zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą specjalną. Jest rzetelna i logiczna.

Jak już wyżej wskazano, pozwany za pośrednictwem e-mail wezwał powoda do poprawienia wykonanych prac i wyznaczył mu w tym celu dwudniowy termin pod rygorem powierzenia wykonania powyższych prac innej osobie. Po bezskutecznym upływie określonego terminu pozwany powierzył poprawienie kominka Z. G., za co zapłacił 4 800 złotych. W ocenie Sądu, opierając się na opinii biegłego, koszty poniesione przez pozwanego ponad kwotę 428,96 złotych są niezasadne. Pozwany zgłaszał poprawki w zakresie podniesienia części wysokiej kominka ponad belkę, wykonania maskownicy wkładu oraz belki drewnianej. Elementy te nie funkcjonują na zdjęciu, który miał być wzorcową zabudową dla powoda, na której miał opierać swoje roboty. Wygląd kominka po jego poprawieniu na zlecenie pozwanego odbiega od zdjęcia poglądowego znacznie bardziej niż wygląd kominka wykonanego przez powoda.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego P. M. na rzecz powoda T. C. kwotę 4 096,04 zł, na którą składa się kwota 2 100 złotych za remont kominka – zamontowanie rur żarowych, a także kwota 1996,04 złotych tj. pozostała umówiona kwota do zapłaty za wykonanie kominka, pomniejszona o zasadne koszty usunięcia wad kominka (2 425 zł - 428,96 zł) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 22 czerwca 2020 roku, tj. od dnia wymagalności roszczenia, do dnia zapłaty i oddalił powództwo w pozostałej części.

O kosztach procesu, wobec jedynie częściowego uwzględnienia żądań pozwu, Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 100 k.p.c., biorąc pod uwagę wygranie sprawy przez powoda w 90-ciu procentach. Koszty poniesione przez powoda wyniosły łącznie 1 317 złotych, na co składają się: kwota 400 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, kwota 900 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Natomiast koszty poniesione przez pozwanego wyniosły łącznie 917 złotych, na co składa się: kwota 900 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwota 17 złotych z tytułu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. Pozwany wygrał sprawę w 10 %, stąd należna mu kwota wynosi 223,40 zł. Sąd dokonał kompensacji kosztów i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 093,60 zł (1 317 zł - 223,40 zł).

Nadto, na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 755), Sąd nakazał pobrać od pozwanego kwotę 2 687,22 zł, natomiast od powoda kwotę 298,58 zł na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Pieszku tytułem zwrotu części wydatków na opinię biegłego, które tymczasowo wyłożone zostały przez Skarb Państwa.