

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Piszczu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Lisowska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2022 roku

sprawy z powództwa H. B.

przeciwko Gminie R.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

o r z e k a :

I. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

II. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

III. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

IV. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

V. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

VI. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 20 573,00 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 00/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami.

VII. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

VIII. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

IX. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

X. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

XI. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

XII. Uzgadnia treść księgi wieczystej KW (...) - prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu, dla nieruchomości położonej w N., stanowiącej własność H. B. - z rzeczywistym stanem prawnym i nakazuje wykreślić z działu IV księgi wieczystej wpisaną pod nr (...) hipotekę przymusową łączną w wysokości 11 019,80 zł (jedenaście tysięcy dziewiętnaście złotych 80/100) ustanowioną na rzecz Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okresy: III-IV rata 2011r., od I do IV raty 2013r., od I -II rata 2014r. i zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okresy: od I do IV raty 2015r., od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

XIII. Zasądza od pozwanej Gminy R. na rzecz powódki H. B. kwotę 200 zł (dwustu) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

XIV. Nakazuje ściągnąć od pozwanej Gminy R. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 1 480 zł (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem brakującej opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka została zwolniona.

UZASADNIENIE

W dniu 14 września 2021 roku H. B. wystąpiła z powództwem przeciwko Gminie R. o uzgodnienie z rzeczywistym stanem prawnym treści wymienionych poniżej ksiąg wieczystych, prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Piszku, poprzez nakazanie wykreślenia:

I. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

II. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

III. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

IV. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

V. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

VI. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 20 573,00 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,

VII. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami,

VIII. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami,

IX. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym+ za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami,

X. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami,

XI. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami,

XII. z działu IV księgi wieczystej (...) - hipoteki przymusowej łącznej w wysokości 11 019,80 zł, ustanowionej na rzecz pozwanej Gminy R. z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami.

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że z danych zawartych w ww. księgach wieczystych jednoznacznie wynika, iż wskazane wyżej należności uległy w różnych okresach czasu przedawnieniu, jednak pozwana nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowych hipotek.

Pozwana Gmina R. w odpowiedzi na pozew wniosła niósł o oddalenie powództwa w całości i orzeczenie o kosztach procesu, w tym kosztach zastępstwa prawnego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, że powódka nie spłaciła całości zadłużenia z tytułu rat podatku od nieruchomości za lata 2011-2014 oraz z tytułu rat podatku leśnego za lata 2011-2016. Natomiast ewentualne przedawnienie roszczeń podatkowych nie stanowi podstawy do wykreślenia hipoteki przymusowej.

Sąd ustalił, co następuje:

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), (...) i (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszczu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

W dziale IV księgi wieczystej (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu dla nieruchomości oznaczonej nr geod. (...), (...) i (...), położonej w N. i stanowiącej własność H. B., wpisane są rzecz Gminy R.:

1. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami,
2. hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r. oraz z tytułu zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnień.

Hipoteka przymusowa łączna w wysokości 20 573,00 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2012r., od I do IV raty 2013r., od I do IV raty 2014r. wraz z należnymi odsetkami wpisana została na podstawie tytułów wykonawczych o numerach: (...), (...), (...), (...), (...), (...).

Hipoteka przymusowa łączna w wysokości 11 019,80 zł, ustanowiona z tytułu zaległości w podatku leśnym za okres od III do IV raty 2011r., od I do IV raty 2013r., od I do II raty 2014r., od I do IV raty 2015r. i od I do IV raty 2016r. wraz z należnymi odsetkami wpisana została na podstawie tytułów wykonawczych o numerach: (...) (...), (...), (...), (...).

Komornik sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie M. O. w sprawie egzekucyjnej prowadzonej pod sygn. akt Km 3/19 przeciwko dłużniczce H. B. prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych, niż tych na podstawie której nastąpił wpis w/w hipotek ((...) z dnia 05.06.2018r., (...) z dnia 19.07.2018r., , (...) z dnia 17.08.2018r., (...) z dnia 24.09.2018r., (...) z dnia 16.11.2018r., (...) z dnia 30.11.2018r., (...) z dnia 07.12.2018r., (...) z dnia 07.12.2018r., (...) z dnia 10.12.2018r., (...) z dnia 12.12.2018r., (...) z dnia 12.12.2018r.)

Przed Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w P. toczyło się postępowanie egzekucyjne wobec dłużniczki H. B. na podstawie niżej wymienionych tytułów wykonawczych, które stanowiły także podstawę wpisu hipotek przymusowych:

- (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

Postępowanie to zostało umorzone w dniu 25.09.2017r. z powodu bezskuteczności egzekucji. Na podstawie tytułów wykonawczych (...), (...), (...), (...), (...), (...). nie zastosowano skutecznego środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony.

Wskazane wyżej zabezpieczone hipoteką należności uległy przedawnieniu odpowiednio z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin ich płatności.

(dowód: odpis księgi wieczystej (...) k. 173-176 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; odpis księgi wieczystej (...) k. 170-172 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; odpis księgi wieczystej (...) k. 167-169 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; odpis księgi wieczystej (...) k. 164-164 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; odpis księgi wieczystej (...) k. 161-163 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; odpis księgi wieczystej (...) k. 158-160 i dokumenty znajdujące się w aktach tej księgi wieczystej; akta sprawy Km 3/19 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie, tytułu wykonawcze nr : (...), (...), (...),(...),(...),(...) (...), (...), (...), (...).informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. k. 202, 254, postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego k. 253)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 70 § 8 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dalej OP), nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

Przepis powyższy ma analogiczną treść (poza nie mającym w sprawie znaczenia uzupełnieniem w postaci słów „lub zastawem skarbowym”), jaką miał art. 70 § 6 OP w brzmieniu obowiązującym do końca 2002 roku.

Tymczasem wyrokiem z dnia 8 października 2013 r. wydanym w sprawie SK 40/12 Trybunał Konstytucyjny uznał przepis art. 70 § 6 OP za niezgodny z Konstytucją. W pkt 2. wyroku Trybunału stwierdza się jednoznacznie i bez żadnych dodatkowych zastrzeżeń: „Art. 70 § 6 ustawy powołanej w pkt 1 [czyli OP] w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2012 r., jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji”. Wynika z tego, że powołany przepis jako taki jest niekonstytucyjny, a zatem przestał wywierać skutki prawne i powinien być traktowany, jako odtąd nieistniejący w porządku prawnym. Rozwiązanie zawarte w art. 70 § 6 OP zostało zakwestionowane jako sprzeczne z konstytucyjnym standardem ochrony własności (art. 64 ust. 2 Konstytucji), dla którego podstawowym argumentem stała się konieczność jednakowego traktowania wierzycieli niezależnie od tego, czy ich wierzytelności mogą uzyskać zabezpieczenie w postaci hipoteki obciążającej nieruchomość dłużnika, czy też nie mogą z braku takiej nieruchomości. Pozostaje to bez związku z trybem, w jakim dochodzi do stwierdzenia zobowiązania podatkowego.

Powstał problem prawny, czy mając powyższe rozstrzygnięcie Trybunału można uznać, że nie powinien wiązać także art. 70 § 8 OP, skoro ma tożsame brzmienie, jak niekonstytucyjny art. 70 § 6 OP, a inna numeracja w ustawie wynika tylko z rozszerzenia treści art. 70 OP i przesunięcia się przepisu o dwie jednostki redakcyjne w ramach tego samego artykułu i będąc, co do istoty tej samej treści.

Problem powyższy został jednoznacznie rozstrzygnięty przez Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z 17 marca 2016 roku wydanego w sprawie V CSK 377/15, stwierdził, że bez wątpienia konstytucyjną zasadą jest wyłączna kompetencja Trybunału Konstytucyjnego do badania zgodności ustaw z Konstytucją (art. 188 i art. 193 Konstytucji), „jednakże nie można kwestii sprowadzać do czystego formalizmu i przedkładać go ponad racjonalne rozumienie prawa w całości jako systemu. Z niego zaś wynika, że orzekając o niezgodności konkretnego przepisu z Konstytucją chodzi o wyeliminowanie go z porządku prawnego, które powstało w rozpatrywanym wypadku dotyczącym wprost art. 70 § 6 OP. Nie można zatem twierdzić, że kontynuator tego przepisu, nadal tkwiący w ustawie pod zmienionym numerem (art. 70 § 8 OP) obowiązuje tak, jakby go wyrok o niekonstytucyjności poprzednika w ogóle nie dotyczył. Niezgodność z Konstytucją dotyczy określonej normy prawnej, którą przepis wyraża a nie jednostek redakcyjnych, pełniących wyłącznie rolę porządkującą wewnątrz aktu prawnego, w którym się znajduje. Powinnością ustawodawcy

jest przepis ten z ustawy usunąć wraz z ogłoszeniem wyroku Trybunału, gdyż w przeciwnym wypadku doszłoby się do karkołomnego wniosku o możliwości dowolnego zmieniania numeracji przepisów w ustawach, np. w razie tworzenia tekstu jednolitego i omijania w ten sposób (nie wykonywania) wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Za zbędną powinno się uznać potrzebę powtórnego rozpatrywania przez Trybunał zgodności, tym razem art. 70 § 8 OP z Konstytucją, skoro przepis ten, co do kwestii z powodu której orzeczona została jego niekonstytucyjność, się nie zmienił. W orzecznictwie administracyjnym i doktrynie prawa administracyjnego jest przyjęte, że oczywista niezgodność przepisu z Konstytucją, wynikająca z uprzedniego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego stanowi sobą wystarczające uzasadnienie do odmowy przez sąd zastosowania przepisów ustawy, gdyż, jak się podkreśla w tak oczywistych sytuacjach trudno oczekiwać, aby sądy uruchamiały procedurę pytań prawnych (por. wyrok NSA z dnia 14 lutego 2002 r., I PA/Po 461/01, OSP 2003, nr 2; uchwała NSA z dnia 16 października 2006 r., I FPS 2/06, ONSAiWSA z 2007 r., nr 1, poz. 3).”

Nadto Sąd Najwyższy podniósł, że „nie jest też bez znaczenia, że w końcowej części uzasadnienia wyroku w sprawie SK 40/12 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że uznanie za niekonstytucyjny art. 70 § 6 OP odnosi się również do brzmienia obowiązującego w chwili orzekania art. 70 § 8 OP. Rozstrzygnięcie co do tego nie mogło być zawarte w sentencji wyroku w tamtej sprawie tylko ze względu na związanie Trybunału granicami zaskarżenia w skardze konstytucyjnej. Niemniej, wskazanie w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 40/12 na tożsamość normatywną art. 70 § 6 OP, obowiązującego do końca 2002 r., z art. 70 § 8 OP, który zastąpił tamten przepis od początku 2003 r., było pożądane i jest użyteczne dla stanowiska wyrażonego przez Sąd Najwyższy przy rozpoznawaniu obecnej sprawy [czyli V CSK 377/15]”.

Z uwagi na powyższe należy zatem uznać, że niezasadna jest argumentacja odwołująca się do obowiązywania art. 70 § 8 OP i potrzeby zastosowania tego przepisu, mającego kluczowe znaczenie dla zasadności roszczenia powódki. Podobny punkt widzenia został także zaprezentowany w orzecznictwie administracyjnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23 lipca 2014 roku w sprawie I SA/Po 925/13).

Wobec powyższego, przepis art. 70 § 8 OP nie stoi już na przeszkodzie przyjęciu przedawnienia zobowiązania podatkowego, które zgodnie z art. 70 § 1 OP przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

W niniejszej sprawie, na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sądu ustalił, że przedmiotowe zobowiązania podatkowe powódki uległy przedawnieniu. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie M. O. w sprawie Km 3/19 prowadzone były na podstawie innych tytułów wykonawczych, niż te będące podstawą wpisu hipotek.

Zgodnie z przepisem art. 70 par. 4 Ustawy ordynacja podatkowa, bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Z dokumentów Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. wynika również, iż doszło do przedawnienia zobowiązań podatkowych dłużniczki H. B..

Z chwilą wygaśnięcia wierzytelności, wygasa – jak stanowi art. 94 ustawy z 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece – hipoteka, a treść księgi wieczystej, w której taka hipoteka formalnie nadal figuruje, jest – od chwili wygaśnięcia wierzytelności – niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym.

W myśl z art. 100 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, po wygaśnięciu wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, wierzyciel obowiązany jest dokonać wszelkich czynności umożliwiających wykreślenie hipoteki z księgi wieczystej.

Jeżeli wierzyciel nie wykonał lub nienależycie wykonał obowiązek, jaki wynika z ww. art. 100 ukw, właściciel nieruchomości może wytoczyć przeciwko wierzycielowi powództwo - w oparciu o art. 10 ustawy o księgach wieczystych

i hipotece - o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym poprzez wykreślenie hipoteki (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16 listopada 1998r. w sprawie I CKN 885/97).

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał powództwo za zasadne i na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece orzekł jak w punkcie od I. do XII. sentencji wyroku.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W tym przypadku jest to kwota 200 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu.

Powódka była zwolniona od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu ponad kwotę 200 zł (postanowienie z 23.11.2021r. k. 123 akt sprawy). Opłata od pozwu w przedmiotowej sprawie wynosiła 1 680 zł (5% od wartości przedmiotu sporu). Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2020r., poz. 755), Sąd zasądził od pozwanej Gminy R. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 1 480 złotych tytułem brakującej części opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona (1 680 zł – 200 zł = 1 480 zł).