

Sygn. akt I C 485/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Gajewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 sierpnia 2022 r. w P.

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w P.

przeciwko P. C., M. C. (1)

o zapłatę

o r z e k a

I. Oddalić powództwo przeciwko pozwanemu P. C..

II. Umorzyć postępowanie w stosunku do pozwanego M. C. (1).

Sygn. akt I C 485/21

UZASADNIENIE

Spółdzielnia Mieszkaniowa w P. wytoczyła przeciwko P. C. oraz M. C. (1) powództwo o zapłatę kwoty 7 881,66 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że pozwani są synami zmarłej J. C., która posiadała spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w Spółdzielni Mieszkaniowej w P. przy ulicy (...).

Powódka wskazała, że pozwani zalegają ze spłatą czynszu na dzień 16 grudnia 2021 roku w kwocie 7 008,00 złotych. Odsetki naliczone i wymagane na dzień 15 grudnia 2021 roku wynoszą 873,66 złotych. Łącznie zadłużenie wobec Spółdzielni Mieszkaniowej w P. wynosi 7 881,66 złotych.

Powódka wskazała, że do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe.

W odpowiedzi na pozew pozwany P. C. podkreślił, że nie posiada legitymacji biernej w sprawie oraz wniósł o oddalenie powództwa i nie obciążanie go kosztami postępowania.

Pozwany podniósł, że odrzucił spadek po swojej zmarłej matce J. C.. Wskazał również, że w imieniu swojej małoletniej córki M. C. (2) odrzucił spadek w dniu 1 października 2020 roku.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2022 roku Sąd Rejonowy w Piszcu na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesił postępowanie w stosunku do pozwanego M. C. (1).

Sąd ustalił, co następuje:

J. C. posiadała spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w Spółdzielni Mieszkaniowej w P. przy ulicy (...). Wobec nieopłacania czynszu w związku z własnościowym prawem do lokalu na koncie J. C. powstała zaległość wysokości 7 881,66 złotych, liczona łącznie z odsetkami. W dniu 18 października 2019 roku J. C. zmarła.

(okoliczności bezsporne; dowód: karta kontowa k. 14-16)

P. C. w dniu 17 kwietnia 2020 roku odrzucił spadek po zmarłej matce w całości.

W dniu 1 października 2020 roku P. B. i P. C., działając w imieniu i na rzecz swojej małoletniej córki M. C. (2), odrzucili spadek po zmarłej babce małoletniej, J. C..

(dowód: wypis aktu notarialnego Rep A numer (...) k. 33-34v, wypis aktu notarialnego Rep A numer (...) k. 35-37)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie stan faktyczny związany z powstałym zadłużeniem i kręgiem spadkobierców po J. C. pozostał poza sporem, zgłoszono jednakże zarzuty braku legitymacji biernej pozwanego P. C..

Strona powodowa – w świetle art. 1027 k.c. – miała legitymację do wystąpienia przeciwko pozwanym z roszczeniem objętym pozwem. Brak postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku nie uniemożliwia wystąpienia przez osobę trzecią przeciwko spadkobiercy na drogę sądową, albowiem następstwo prawne po zmarłym osoba trzecia, która nie rości sobie praw do spadku, może wykazywać wszelkimi środkami dowodowymi (zob. np.: orzeczenie SN z dnia 18.5.1954 r., I CR 492/54 - NP 1955/7-8/189, uchwała SN z dnia 21.04.1967 r., III CZP 29/67 - OSNC 1967/12/214, wyrok SN z dnia 19.06.1975 r., III CRN 102/75 - OSNC 1976/6/139, wyrok SN z dnia 19.10.2007 r., I CNP 51/07 - Lex nr 322025 i wyrok SA w Białymstoku z dnia 14.02.2013 r., I ACA 757/12 - L.).

W myśl art. 1030 k.c., do chwili przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko ze spadku. Od chwili przyjęcia spadku ponosi odpowiedzialność za te długi z całego swego majątku.

Zgodnie natomiast z art. 1034 k.c., do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Jeżeli jeden ze spadkobierców spełnił świadczenie, może on żądać zwrotu od pozostałych spadkobierców w częściach, które odpowiadają wielkości ich udziałów. Od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwolił na ustalenie, że pozwany P. C. – w trybie przewidzianym przepisami art. 1012 k.c. i art. 1018 k.c. oraz w terminie określonym treścią art. 1015 § 1 k.c. – odrzucił spadek po J. C. i nie znaleziono okoliczności mogących podważyć skuteczność jego oświadczenia spadkowego. Zgodnie z art. 1020 k.c., spadkobierca, który spadek odrzucił, zostaje wyłączony od dziedziczenia, tak jakby nie dożył otwarcia spadku. W wypadku zatem skutecznego odrzucenia spadku po J. C. przez pozwanego P. C., nie może być mowy o dziedziczeniu przez niego długów zmarłej i tym samym – odpowiedzialności pozwanego względem strony powodowej. W rezultacie należało uznać za słuszne twierdzenia pozwanego P. C. o braku legitymacji biernej w sprawie.

Postępowanie wobec M. C. (1) należało umorzyć na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. zgodnie z którym Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od dat postanowienia o zawieszeniu postępowania.