

Sygn. akt I C 103/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Lisowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lipca 2023 roku

sprawy z powództwa S. M. (1)

przeciwko W. M.

o wydanie lokalu mieszkalnego

o r z e k a:

Powództwo oddala.

Znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania.

Sygn. akt I C 103/23

UZASADNIENIE

S. M. (1) wytoczył powództwo przeciwko W. M. o nakazanie pozwanej, aby opuściła i opróżniła ze swoich rzeczy nieruchomość – lokal mieszkalny użytkowy położony w R. przy ulicy (...), (...)-(...) R..

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że na podstawie umowy najmu lokalu mieszkalnego zawartej w dniu 1 sierpnia 1985 roku z Przedsiębiorstwem (...) w P. Oddział R. został najemcą lokalu mieszkalnego – użytkowego. Powód zaznaczył, że zgodnie z postanowieniami wymienionej umowy był i jest aktualnie jedynym najemcą przedmiotowej nieruchomości. W 1985 roku po zawarciu przedmiotowej umowy powód wprowadził się wraz ze swoją żoną W. M. do przedmiotowego lokalu mieszkalnego. Pozwana wyprowadziła się w 2008 roku. W 2011 roku zainteresowani rozwiedli się. Kilka miesięcy po prawomocnym wyroku rozwodowym stron, pozwana nieoczekiwanie wprowadziła się do przedmiotowego lokalu mieszkalnego. Obecnie pozwana korzysta z dwóch pokoi. Oprócz tego korzysta z innych pomieszczeń, takich jak przedpokój, kuchnia i łazienka.

Powód podkreślił, że pozwana nie partycypuje w kosztach utrzymania nieruchomości oraz nie dokłada się do rachunków, ani w inny sposób nie pomaga w utrzymaniu przedmiotowego lokalu w należytym stanie.

W ocenie powoda pozwania w sposób rażący występuje przeciwko porządkowi domowemu oraz jest w ciągłym konflikcie z powodem.

Powód wielokrotnie prosił pozwaną, aby opuściła przedmiotowy lokal. Wszelkie próby polubownego rozwiązania zaistniałego sporu są jednak bezskuteczne. Powód wystosował również pismo do pozwanej z prośbą o dobrowolne opuszczenie lokalu mieszkalnego, na które powód nie uzyskał odpowiedzi.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana wskazała, że powództwo o nakazanie opuszczenia i opróżnienia przez pozwaną lokalu mieszkalnego w R. przy ulicy (...) jest bezpodstawne.

Podkreśliła, że powód otrzymał przydział i podpisał umowę najmu na komunalny lokal mieszkalny 1 sierpnia 1985 roku będąc w związku małżeńskim z pozwaną i posiadając wtedy już dwoje dzieci. Podkreśliła, że z mocy prawa, w dacie zawarcia umowy przez powoda stała się współnajemcą.

Wskazała, że powód z własnej woli wyprowadził się z mieszkania do swojej matki w S. i w najmowanym mieszkaniu nie mieszka już od około ośmiu lat. Powód w mieszkaniu bywa sporadycznie. Nie mieszkając w przedmiotowym mieszkaniu powód blokuje jeden z pokoi.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 1 sierpnia 1985 roku pomiędzy Przedsiębiorstwem (...) a S. M. (2) zawarta została umowa najmu, której przedmiotem był lokal mieszkalny nr (...) położony w R. przy ulicy (...), o powierzchni 63,80 m², składający się z trzech pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki i klozetu. W dacie zawarcia umowy najmu S. M. (2) pozostawał w związku małżeńskim z W. M..

(dowód: umowa najmu z dnia 1.08.1985r. k. 6-9; zeznania świadka K. D. k. 39v)

W. M. zamieszkuje w przedmiotowym lokalu mieszkalnym od 1985 roku. W tym czasie wyprowadziła się z mieszkania na okres trzech lat w latach 2008-2011, po czym ponownie zamieszkała w mieszkaniu byłych małżonków.

Od kilku lat S. M. (1) nie zamieszkuje w spornym lokalu. W jednym z pokoi przetrzymuje swoje rzeczy. Obecnie mieszka u swojej matki w S..

S. M. (1) pismem z dnia 1 lutego 2023 roku wezwał W. M. do opuszczenia lokalu do dnia 28 lutego 2023 roku.

(dowód: pismo z 1.02.2023r. wraz z dowodem nadania k. 16-17, zeznania powoda S. M. (1) e-protokół z dnia 25.07.2023 roku [00:07:28], [00:07:57], [00:08:46] k. 73v, zeznania pozwanej e-protokół z 25.07.2023r.)

Koszty utrzymania mieszkania wynosi około 1 000 złotych miesięcznie. W. M. otrzymuje emeryturę w kwocie 1 119,22 złotych. S. M. (1) otrzymuje wynagrodzenie w kwocie netto około 5000 zł miesięcznie.

(dowód: dowody wpłat k. 39-47, pismo ZUS k. 49-49v, faktura k. 57-61, zeznania powoda S. M. (1) e-protokół z dnia 25.07.2023r. [00:09:31], [00:10:01] k. 73v, zeznania pozwanej W. M. e-protokół z 25.07.2023r. [00:14:55] [00:17:16] k. 73v,-74)

Dotychczas nie było prowadzone postępowanie o podział majątku wspólnego stron.

(okoliczności bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy pokreślić, że powód i pozwana są najemcami lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w R. przy ulicy (...). W prawdzie umowa najmu zawarta została tylko przez powoda, jednakże w czasie trwania małżeństwa stron, co przesądza o tym, iż prawo najmu spornego lokalu wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków.

Celem rozstrzygnięcia, któremu z małżonków prawo to będzie przysługiwało, konieczne jest przeprowadzenie postępowania o podział majątku wspólnego, co skutkowało oddaleniem powództwo w przedmiotowej sprawie.

Na skutek oczywistej omyłki Sąd przyjął , iż pełnomocnik uczestniczki nie złożył wniosku o zwrot kosztów procesu i zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu. Jak wynika z nagrania protokołu rozprawy wniosek taki złożony został na początku rozprawy.