

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Piszczu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Lisowska

Protokolant : sekr. sąd. Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2018r. w Piszczu

na rozprawie

sprawy z wniosku E. K.

z udziałem R. K. (1)

o podział majątku

p o s t a n a w i a :

I. Ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyny E. K. i uczestnika postępowania R. K. (1) wchodzą:

- 1) nieruchomość zabudowana - działka gruntu nr geod. (...), położona w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Piszczu prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 516 570 zł (pięćset szesnaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt złotych),
- 2) nieruchomość zabudowana - działka gruntu nr geod. (...), położona w P. przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy w Piszczu prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 366 570 zł (trzysta sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt złotych),
- 3) nieruchomość zabudowana – składająca się z działek gruntu o nr geod. (...), (...), (...), (...), (...), (...), położona obrębnie C., B., D., dla której Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) o wartości 256 740 zł (dwieście pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset czterdzieści złotych),
- 4) samochód osobowy marki F. (...) rok. prod. 2000 o nr rej. (...) o wartości 1 700 zł;
- 5) ciągnik marki U. (...) nr nadwozia (...) rok prod. 1990 nr rej. (...) o wartości 9 500 zł,
- 6) przyczepa do transportu butli gazowych o wartości 4 000 zł,
- 7) komoda wartości 500 zł,
- 8) karnisz o wartości 0 zł,
- 9) żyrandol o wartości 10 zł,
- 10) firanka o wartości 5 zł,
- 11) zegar o wartości 5 zł,

- 12) dywan czerwony o wartości 40 zł,
- 13) ptaki mosiężne o wartości 50 zł,
- 14) okap kuchenny o wartości 70 zł,
- 15) kuchnia gazowa A. o wartości 350 zł,
- 16) lodówka (...) o wartości 0 zł,
- 17) kuchenka mikrofalowa P. o wartości 100 zł,
- 18) kombiwar M. o wartości 10 zł,
- 19) zegar stojący M. o wartości 40 zł,
- 20) obraz malowany na szkle o wartości 25 zł,
- 21) karnisz kuchenny o wartości 0 zł,
- 22) stół rozkładany o wartości 100 zł,
- 23) cztery krzesła o łącznej wartości 80 zł,
- 24) dywan zielony o wartości 50 zł,
- 25) komplet pojemników na przyprawy o wartości 100 zł,
- 26) robot kuchenny (mikser) marki Z. o wartości 15 zł,
- 27) pojemnik na chleb o wartości 20 zł,
- 28) żyrandol kuchenny o wartości 30 zł,
- 29) toster marki R. o wartości 15 zł,
- 30) krajalnica Z. o wartości 100 zł,
- 31) komplet garnków emaliowanych o wartości 40 zł,
- 32) przybory kuchenny (warzączwie, łyżki cedzakowe, ugniatacze do ziemniaków, łopatki , duże widelce i łyżki) o łącznej wartości 15 zł,
- 33) radiomagnetofon kasetowy P. o wartości 10 zł,
- 34) butla gazowa o wartości 75 zł,
- 35) ława dębowa o wartości 400 zł,
- 36) segment „Senator IV” o wartości 600 zł,
- 37) zestaw stół dębowy i 6 krzeseł dębowych o łącznej wartości 850 zł,
- 38) żyrandol 6-punktowy z mosiężnymi okuciami o wartości 700 zł,
- 39) 9 świeczników mosiężnych o łącznej wartości 320 zł,

- 40) zasłony o wartości 40 zł,
- 41) kolekcja zwierzątek szklanych o wartości 140 zł,
- 42) zestaw kawowy o wartości 40 zł,
- 43) komplet kieliszków do wina o wartości 40 zł,
- 44) komplet kieliszków do szampana o wartości 40 zł,
- 45) komplet brązowych szklanek i kieliszków o wartości 20 zł,
- 46) obrus lniany o wartości 40 zł,
- 47) dwa obrazy w czarnej oprawie o łącznej wartości 60 zł,
- 48) lampa nocna mosiężna o wartości 80 zł,
- 49) kwietnik o wartości 15 zł,
- 50) komplet wypoczynkowy (wersalka i dwa fotele) o wartości 0 zł,
- 51) ława o wartości 40 zł,
- 52) stolik pod telewizor o wartości 40 zł,
- 53) telewizor marki S. o wartości 70 zł,
- 54) segment pokojowy o wartości 600 zł,
- 55) firany i zasłony o wartości 50 zł,
- 56) karnisz o wartości 15 zł,
- 57) żyrandol 4-punktowy o wartości 40 zł,
- 58) książki o wartości 150 zł,
- 59) dywan firmy (...) o wartości 180 zł,
- 60) obraz o wartości 100 zł,
- 61) zestaw komputer, drukarka, skaner, głośniki o łącznej wartości 100 zł,
- 62) biurko i szafa o łącznej wartości 150 zł,
- 63) dywan o wartości 100 zł,
- 64) żyrandol 15 zł,
- 65) karnisz 15 zł,
- 66) dwa fotele biurowe o łącznej wartości 120 zł,
- 67) dwie lampki o łącznej wartości 15 zł,
- 68) dwa wazony ze sztucznymi kwiatami o łącznej wartości 20 zł,

- 69) zestaw łóżko, toaletka, szafa , szafki pojemnik na pościel o łącznej wartości 70 zł,
- 70) telewizor S. (...) cali o wartości 40 zł,
- 71) żyrandol mosiężny 5- punktowy o wartości 150 zł,
- 72) karnisz o wartości 18 zł,
- 73) firany o wartości 20 zł,
- 74) dwie wełniane poduszki marki L. (...) o łącznej wartości 120 zł,
- 75) radiobudzik P. o wartości 7 zł,
- 76) dywanik niebieski o wartości 30 zł,
- 77) obraz Czarnej Madonny z Dzieciątkiem o wartości 80 zł,
- 78) wkład do łóżka pod materac o wartości 80 zł,
- 79) materac firmy (...) o wartości 0 zł,
- 80) lustro o wartości 150 zł,
- 81) szafka pod telefon o wartości 120 zł,
- 82) dwa telefony stacjonarne o łącznej wartości 45 zł,
- 83) meblościanka wartości 150 zł,
- 84) chodnik 10 metrów o wartości 200 zł,
- 85) dwa żyrandole jednopunktowe z kloszami o łącznej wartości 40 zł,
- 86) zegar ścienny o wartości 150 zł,
- 87) kinkiet o wartości 150 zł,
- 88) lustro o wartości 50 zł,
- 89) lustro okrągłe o wartości 90 zł,
- 90) obraz – krajobraz o wartości 50 zł,
- 91) dwa żelazka T. o łącznej wartości 50 zł,
- 92) deska do prasowania o wartości 15 zł,
- 93) deska do prasowania rękawów o wartości 5 zł,
- 94) stojak mosiężny na parasole o wartości 30 zł
- 95) lustro łazienkowe o wartości 20 zł,
- 96) lampa naścienna (plafon) o wartości 0 zł,
- 97) toaletka o wartości 150 zł,

- 98) segment o wartości 300 zł,
- 99) wersalka dwuosobowa o wartości 70 zł,
- 100) firany żakardowe i dwie zasłony o łącznej wartości 45 zł,
- 101) karnisz drewniany o wartości 20 zł,
- 102) żyrandol 4 – punktowy koloru niebieskiego o wartości 40 zł,
- 103) krzesło tapicerowane o wartości 8 zł,
- 104) ława rozkładana z płyty wiórowej pokryta fornirem o wartości 10 zł,
- 105) tapczan jednoosobowy o wartości 60 zł,
- 106) kredens pokojowy brązowy o wartości 100 zł,
- 107) stół kuchenny biały o wartości 30 zł,
- 108) tapczanik o wartości 70 zł,
- 109) dwie kołdry puchowe własnej roboty, jedna poduszka, dwie kołdry z wypełnieniem syntetycznym o łącznej wartości 150 zł,
- 110) segment kuchenny z pomieszczenia gospodarczego o wartości 50 zł,
- 111) pralka (...) o wartości 20 zł,
- 112) oświetlenie (w tym kinkiet) w pomieszczeniu gospodarczym o wartości 40 zł,
- 113) kuchnia gazowa marki A. model F. o wartości 280 zł,
- 114) pralka automatyczna Z. o wartości 250 zł,
- 115) dwa krzesła zielone o łącznej wartości 16 zł,
- 116) kosz na bieliznę okrągły o wartości 5 zł,
- 117) przybory kuchenne z pomieszczenia gospodarczego o łącznej wartości 15 zł,
- 118) szafka na korytarzu w piwnicy o wartości 80 zł,
- 119) zamrażarka marki P. o wartości 350 zł,
- 120) regał na słoje o wartości 90 zł,
- 121) segment biały kuchenny o wartości 10 zł,
- 122) waga szalowa o wartości 80 zł,
- 123) elektryczna maszynka do mięsa marki Z. o wartości 60 zł,
- 124) maszynka do mięsa tzw. „10” firmy (...) o wartości 40 zł,
- 125) maszynka do mięsa tzw. „5” firmy (...) o wartości 20 zł,

- 126) piecyk i blachy do ciasta o łącznej wartości 10 zł,
- 127) telefon czerwony o wartości 10 zł,
- 128) prodż okrągły o wartości 30 zł,
- 129) prodż prostokątny o wartości 30 zł,
- 130) odkurzacz marki S. o wartości 130 zł,
- 131) biały, prostokątny kosz na pranie o wartości 10 zł,
- 132) suszarka biała do prania o wartości 20 zł
- 133) krajalnica biała ręczna o wartości 15 zł,
- 134) dwie ławki o łącznej wartości 50 zł,
- 135) sokownik o wartości 20 zł,
- 136) dwa biurka o wartości 0 zł,
- 137) podgrzewacz do wody (bojler) o wartości 12 zł,
- 138) płytki żółte – glazura o wartości 348 zł,
- 139) płytki podłogowe jesionowe o wartości 0 zł
- 140) segment w garażu o wartości 100 zł,
- 141) namiot o wartości 80 zł,
- 142) płyta z kluczami do napraw o wartości 50 zł
- 143) stół ogrodowy zielony o wartości 20 zł,
- 144) dwa rowery (...) o łącznej wartości 200 zł,
- 145) piła do glazury o wartości 70 zł,
- 146) odkurzacz Z. o wartości 30 zł,
- 147) grill ogrodowy o wartości 20 zł,
- 148) stolik aluminiowy składany o wartości 20 zł,
- 149) dwa kaski motocyklowe o łącznej wartości 200 zł,
- 150) ekspres do kawy biało- czarny o wartości 10 zł,
- 151) parasol ogrodowy o wartości 15 zł,
- 152) półki na narzędzia o łącznej wartości 100 zł,
- 153) rusztowania metalowe o łącznej wartości 120 zł,
- 154) betoniarka o wartości 150 zł,

- 155) stelaż do namiotu o wartości 400 zł,
- 156) wiertarka (...)o wartości 40 zł,
- 157) szlifierka o wartości 30 zł,
- 158) podnośnik do samochodu o wartości 30 zł,
- 159) palnik gazowy o wartości 100 zł,
- 160) gwintownica, niwelator, imadło o łącznej wartości 250 zł,
- 161) opryskiwacz o wartości 30 zł,
- 162) ciągniczek kosiarka o wartości 400 zł,
- 163) kosiarka firmy (...) o wartości 50 zł,
- 164) przyczepa campingowa N. o wartości 3 000 zł,
- 165) wózek ocynkowany o wartości 120 zł,
- 166) myjka samochodowa o wartości 25 zł,
- 167) kosiarka na żyłkę firmy (...) o wartości 30 zł,
- 168) piła łańcuchowa o wartości 120 zł,
- 169) 4 butle gazowe 33 kg o łącznej wartości 720 zł,
- 170) rusztowania do transportu butli gazowych 55 sztuk o łącznej wartości 2 800 zł ,
- 171) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 50 zł,
- 172) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 10 zł,
- 173) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 120 zł,
- 174) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 10 zł,
- 175) klatka na butle S. o wartości 60 zł,
- 176) klatka na butle W. o wartości 50 zł,
- 177) klatka na butle W. II o wartości 60 zł,
- 178) klatka na butle P. ul. (...) tartak o wartości 60 zł,
- 179) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 50 zł,
- 180) klatka na butle Ł. o wartości 80 zł,
- 181) klatka na butle B. wartości 70 zł,
- 182) 3 klatki na butle K. o łącznej wartości 400 zł,
- 183) klatka na butle T. o wartości 70 zł,

- 184) klatka na butle J. o wartości 30 zł,
- 185) klatka na butle G. o wartości 30 zł,
- 186) klatka na butle W. o wartości 50 zł,
- 187) klatka na butle L. nr 8 o wartości 80 zł,
- 188) klatka na butle L. nr 108 o wartości 80 zł,
- 189) klatka na butle W. o wartości 60 zł,
- 190) klatka na butle Z. o wartości 50 zł,
- 191) klatka na butle S. K. o wartości 70 zł,
- 192) klatka na butle S. Zjazd 12 o wartości 50 zł,
- 193) klatka na butle R. o wartości 120 zł,
- 194) klatka na butle S. o wartości 60 zł,
- 195) klatka na butle C. o wartości 80 zł,
- 196) klatka na butle R. o wartości 80 zł,
- 197) klatka na butle B. o wartości 70 zł,
- 198) klatka na butle B. o wartości 60 zł,
- 199) 3 klatki na butle P. K. o wartości 560 zł,

II. Dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie E. K. i uczestnika postępowania R. K. (1) w ten sposób, że:

- 1) składniki majątku opisane w punkcie I orzeczenia w podpunktach: 2), 3), 4,5) przyznać wnioskodawczynie E. K.,
- 2) składniki majątku opisane w punkcie I orzeczenia w podpunktach: 1), 6), przyznać uczestnikowi postępowania R. K. (1) ;

III. Zasądzić od wnioskodawczynie E. K. na rzecz uczestnika postępowania R. K. (1) tytułem dopłaty kwotę 67 841,49 zł (sześćdziesiąt siedem tysięcy osiemset czterdzieści jeden złotych 49/100) płatną w terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie zwłoki w płatności tej kwoty;

IV. Zarządzić sprzedaż w drodze licytacji publicznej opisanej składników majątku wymiennych w punkcie I orzeczenia w podpunktach od 7) do 199);

V. Ustalić , iż wnioskodawczynie E. K. i uczestnik R. K. (1) otrzymają po 1/2 części sumy pozostałej po zaspokojeniu kosztów sprzedaży uzyskanej ze sprzedaży składników majątku wskazanych w punkcie IV orzeczenia , szczegółowo opisanych w punkcie I orzeczenia;

VI. Zobowiązać wnioskodawczynię E. K. i uczestnika R. K. (1) do wzajemnego wydania przypadających im na skutek podziału majątku składników majątku;

VII. Oddalić wniosek uczestnika R. K. (1) o ustalenie nierównych udziałów;

VIII. Uchylić zwolnienie od kosztów sądowych - zaliczki na opinie biegłego udzielone uczestnikowi R. K. (1) postanowieniami z dnia 17 lutego 2015r. i z dnia 7 kwietnia 2016r.;

IX. Nakazać pobrać od uczestnika R. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 10 803,83 zł tytułem wydatków pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego;

X. Zasądzić od uczestnika R. K. (1) na rzecz wnioskodawczynie E. K. kwotę 500 zł tytułem połowy opłaty od wniosku;

XI. Nakazać zwrócić wnioskodawczynie E. K. ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piszku kwotę 2 340,64 zł tytułem nadpłaconej zaliczki;

XII. Orzec, iż zainteresowani ponoszą pozostałe koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie we własnym zakresie.

Sygn. akt I Ns 2/15

UZASADNIENIE

E. K. wystąpiła z wnioskiem o podział majątku wspólnego byłych małżonków wskazując jako uczestnika postępowania R. K. (1).

Wnioskodawczynie podała, że związek małżeński zainteresowanych został rozwiązany przez rozwód prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 13 lipca 2010 roku wydanym w sprawie VI RC 432/10, bez orzekania o winie. W czasie trwania związku małżeńskiego zainteresowani nie zawierali żadnych umów wyłączających wspólność majątkową.

Wnioskodawczynie wskazała, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi:

- 1) zabudowana nieruchomość stanowiąca działkę gruntu o nr geod. (...), położona w P. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 1 200 000 złotych,
- 2) zabudowana nieruchomość stanowiąca działkę gruntu o nr geod. (...), położona w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 410 000 złotych,
- 3) zabudowana nieruchomość składająca się z działek gruntu o nr geod. (...) i (...), o łącznej powierzchni 1,07 ha, położona w B., w gminie S., dla której Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 100 000 złotych,
- 4) odrębna własność lokalu mieszkalnego nr (...), zaadaptowanego na gabinet stomatologiczny, położonego w P. przy ulicy (...), oraz udział w działce gruntu nr (...) i elementach wspólnych budynku mieszkalnego w 142/1000 częściach, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 180 000 złotych,
- 5) oszczędności w łącznej wysokości 120 000 złotych zgromadzone na rachunkach bankowych w (...) Banku (...), (...) S.A. i (...) S.A. oraz na lokacie w (...) S.A. Oddziale w Ł. i (...) Oddziale w Ł.,
- 6) samochód osobowy marki F. (...) (udział 1/2), rok prod. 2000, o nr rej. (...), o wartości 3 000 zł,
- 7) samochód osobowy marki M., w kolorze zielonym, o wartości 10 000 zł,
- 8) samochód osobowy marki M., w kolorze morskim, o wartości 8 000 zł,
- 9) czarny kabriolet o wartości 30 000 zł,
- 10) ciągnik marki U. (...), nr nadwozia (...), rok prod. 1990, o nr rej. (...), o wartości 6 500 zł,

- 11) motocykl o wartości 17 000 zł,
- 12) samochód dostawczy marki P. o wartości 5 000 zł,
- 13) samochód dostawczy marki F. o nr rej. (...), o wartości 28 000 zł,
- 14) samochód osobowy marki M., w kolorze bordowym, o wartości 2 500 zł,
- 15) komoda o wartości 1 400 zł,
- 16) karnisz o wartości 40 zł,
- 17) żyrandol o wartości 50 zł,
- 18) firanka o wartości 50 zł,
- 19) zegar o wartości 50 zł,
- 20) dywan czerwony o wartości 200 zł,
- 21) ptaki mosiężne o wartości 200 zł,
- 22) segment kuchenny o wartości 1 500 zł,
- 23) zlew z baterią o wartości 700 zł,
- 24) okap kuchenny o wartości 400 zł,
- 25) kuchnia gazowa o wartości 1 350 zł,
- 26) lodówka o wartości 400 zł,
- 27) kuchenka mikrofalowa o wartości 400 zł,
- 28) kombiwar o wartości 200 zł,
- 29) zegar o wartości 50 zł,
- 30) obraz o wartości 50 zł,
- 31) karnisz kuchenny o wartości 100 zł,
- 32) firanka z kuchni o wartości 50 zł,
- 33) zasłonki z kuchni o wartości 100 zł,
- 34) stół kuchenny o wartości 500 zł,
- 35) cztery krzesła o łącznej wartości 500 zł,
- 36) dywan zielony o wartości 150 zł,
- 37) komplet pojemników na przyprawy o wartości 300 zł,
- 38) robot kuchenny o wartości 100 zł,
- 39) pojemnik na chleb o wartości 70 zł,

- 40) żyrandol kuchenny o wartości 70 zł,
- 41) toster o wartości 70 zł,
- 42) krajalnica o wartości 200 zł,
- 43) komplet garnków emaliowanych o wartości 100 zł,
- 44) przybory kuchenne o łącznej wartości 60 zł,
- 45) ozdoby okienne o wartości 60 zł,
- 46) butla gazowa o wartości 95 zł,
- 47) komplet wypoczynkowy skórzany o wartości 5 200 zł,
- 48) ława dębowa o wartości 800 zł,
- 49) segment o wartości 3 000 zł,
- 50) zestaw dębowy: stół i 6 krzeseł o łącznej wartości 4 500 zł,
- 51) żyrandol o wartości 700 zł,
- 52) kinkiet o wartości 80 zł,
- 53) obraz olejny o wartości 500 zł,
- 54) dywan brązowy wełniany o wartości 800 zł,
- 55) zegar mosiężny o wartości 600 zł,
- 56) świeczniki mosiężne o łącznej wartości 600 zł,
- 57) stolik mosiężny pod telefon o wartości 400 zł,
- 58) firany i zasłony o wartości 250 zł,
- 59) komplet zasłon żółtych i zielonych o wartości 200 zł,
- 60) kolekcja zwierzątek szklanych o wartości 1 000 zł,
- 61) zestaw kawowy o wartości 100 zł,
- 62) komplet kieliszków do wina o wartości 40 zł,
- 63) komplet kieliszków do szampana o wartości 40 zł,
- 64) komplet brązowych szklanek i kieliszków o wartości 50 zł,
- 65) obrus lniany o wartości 100 zł,
- 66) wazon mosiężny o wartości 100 zł,
- 67) trzy obrazy w czarnej oprawie o łącznej wartości 250 zł,
- 68) lampa nocna mosiężna o wartości 200 zł,

- 69) kwietnik o wartości 40 zł,
- 70) komplet wypoczynkowy z pokoju telewizyjnego o wartości 1 700 zł,
- 71) ława o wartości 100 zł,
- 72) stolik pod telewizor o wartości 280 zł,
- 73) telewizor marki S. o wartości 1 000 zł,
- 74) segment pokojowy o wartości 1 700 zł,
- 75) firany i zasłony o wartości 200 zł,
- 76) karnisz o wartości 150 zł,
- 77) żyrandol o wartości 200 zł,
- 78) książki, w tym encyklopedie, o wartości 400 zł,
- 79) dywan o wartości 700 zł,
- 80) obraz o wartości 200 zł,
- 81) aparaty fotograficzne o wartości 600 zł,
- 82) zestaw: komputer, drukarka, skaner, głośniki, o łącznej wartości 3 000 zł,
- 83) biurko i szafa o łącznej wartości 700 zł,
- 84) dywan o wartości 200 zł,
- 85) żyrandol o wartości 150 zł,
- 86) karnisz o wartości 80 zł,
- 87) firany i zasłony z pokoju komputerowego o wartości 200 zł,
- 88) fotele biurowe, w tym jeden skórzany, o łącznej wartości 600 zł,
- 89) dwie lampki o łącznej wartości 100 zł,
- 90) dwa wazony ze sztucznymi kwiatami o łącznej wartości 50 zł,
- 91) zestaw sypialniany: łóżko, toaletka, szafa, szafki, pojemnik na pościel, o łącznej wartości 2 600 zł,
- 92) telewizor o wartości 500 zł,
- 93) żyrandol mosiężny o wartości 400 zł,
- 94) karnisz z sypialni o wartości 50 zł,
- 95) firany i zasłony z sypialni o wartości 200 zł,
- 96) wełniana pościel (...) o wartości 1 900 zł,
- 97) radiobudzik o wartości 70 zł,

- 98) dwa dywaniki niebieskie o wartości 150 zł,
- 99) obraz Czarnej Madonny z Dzieciątkiem o wartości 150 zł,
- 100) wkład do łóżka pod materac o wartości 250 zł,
- 101) materac o wartości 1 500 zł,
- 102) lustro o wartości 300 zł,
- 103) szafka pod telefon o wartości 400 zł,
- 104) dwa telefony stacjonarne o łącznej wartości 300 zł,
- 105) meblościanka o wartości 450 zł,
- 106) chodnik 10 metrów o wartości 300 zł,
- 107) dwa żyrandole o łącznej wartości 170 zł,
- 108) zegar ścienny o wartości 350 zł,
- 109) kinkiet o wartości 50 zł,
- 110) wazon na kwiaty o wartości 60 zł,
- 111) lustro nad telefonem o wartości 60 zł,
- 112) lustro okrągłe o wartości 100 zł,
- 113) obraz – krajobraz – o wartości 40 zł,
- 114) dwa żelazka o łącznej wartości 120 zł,
- 115) deska do prasowania o wartości 50 zł,
- 116) deska do prasowania rękawów o wartości 25 zł,
- 117) stojak mosiężny na parasole o wartości 40 zł,
- 118) komplet umywalk, luster i szafek o łącznej wartości 3 000 zł,
- 119) wanna z masażem o wartości 1 500 zł,
- 120) stojak – półki z niebieskimi podstawkami – o wartości 100 zł,
- 121) stojak na ręczniki o wartości 150 zł,
- 122) oświetlenie łazienkowe o wartości 70 zł,
- 123) firanka o wartości 50 zł,
- 124) biały flakon z kwiatami o wartości 150 zł,
- 125) flakon niebieski o wartości 40 zł,
- 126) ozdoby – łabędzie – o wartości 40 zł,

- 127) suszarka o wartości 120 zł,
- 128) lokówka o wartości 80 zł,
- 129) waga o wartości 50 zł,
- 130) lustro z ubikacji o wartości 30 zł,
- 131) oświetlenie z ubikacji o wartości 90 zł,
- 132) umywalka o wartości 300 zł,
- 133) bateria o wartości 150 zł,
- 134) sedes o wartości 600 zł,
- 135) segment o wartości 1 600 zł,
- 136) wersalka o wartości 600 zł,
- 137) dywan o wartości 150 zł,
- 138) dwa krzesła o wartości 300 zł,
- 139) dwa zielone fotele o wartości 500 zł,
- 140) żyrandol o wartości 150 zł,
- 141) karnisz o wartości 40 zł,
- 142) firany o wartości 50 zł,
- 143) dwa czarne skórzane fotele o wartości 2 000 zł,
- 144) toaletka o wartości 400 zł,
- 145) segment pokojowy o wartości 1 400 zł,
- 146) wersalka o wartości 600 zł,
- 147) firany i zasłony o wartości 150 zł,
- 148) karnisz drewniany o wartości 100 zł,
- 149) żyrandol koloru niebieskiego o wartości 100 zł,
- 150) krzesło tapicerowane o wartości 150 zł,
- 151) ława rozkładana o wartości 300 zł,
- 152) tapczan jednoosobowy o wartości 500 zł,
- 153) kredens pokojowy brązowy o wartości 150 zł,
- 154) stół kuchenny biały o wartości 50 zł,
- 155) tapczanik o wartości 300 zł,

- 156) pościel, koldry, poduszki o łącznej wartości 500 zł,
- 157) biały stół kuchenny o wartości 50 zł,
- 158) segment kuchenny z pomieszczenia gospodarczego o wartości 300 zł,
- 159) pralka (...)o wartości 500 zł,
- 160) wanna o wartości 300 zł,
- 161) bateria o wartości 160 zł,
- 162) oświetlenie (w tym kinkiet) z pomieszczenia gospodarczego o wartości 160 zł,
- 163) kuchnia gazowa o wartości 500 zł,
- 164) stolik kuchenny o wartości 150 zł,
- 165) pralka automatyczna Z. o wartości 1 000 zł,
- 166) dwa krzesła zielone o łącznej wartości 300 zł,
- 167) butla gazowa o wartości 95 zł,
- 168) kosz na bieliznę okrągły o wartości 50 zł,
- 169) przybory kuchenne z pomieszczenia gospodarczego o łącznej wartości 100 zł,
- 170) szafka na korytarzu w piwnicy o wartości 150 zł,
- 171) zamrażarka marki P. o wartości 1 000 zł,
- 172) regał na słoje o wartości 200 zł,
- 173) segment biały kuchenny o wartości 200 zł,
- 174) waga szalowa o wartości 50 zł,
- 175) elektryczna maszynka do mięsa marki Z.o wartości 250 zł,
- 176) maszynka do mięsa tzw. „10” firmy (...) o wartości 120 zł,
- 177) maszynka do mięsa tzw. „5” firmy (...) o wartości 40 zł,
- 178) piecyk i blachy do ciasta o łącznej wartości 100 zł,
- 179) garnki duże i małe o łącznej wartości 300 zł,
- 180) gar aluminiowy o wartości 80 zł,
- 181) telefon czerwony o wartości 50 zł,
- 182) prodiż okrągły o wartości 80 zł,
- 183) prodiż prostokątny o wartości 80 zł,
- 184) odkurzacz marki S. o wartości 320 zł,

- 185) biały, prostokątny kosz na pranie o wartości 30 zł,
- 186) suszarka biała do prania o wartości 60 zł,
- 187) krajalnica biała ręczna o wartości 80 zł,
- 188) dwie ławki o łącznej wartości 60 zł,
- 189) sokownik o wartości 80 zł,
- 190) dwa biurka o wartości 100 zł,
- 191) podgrzewacz do wody (bojler) o wartości 600 zł,
- 192) umywalka z ozdobną nogą o wartości 150 zł,
- 193) piec c.o. o wartości 4 600 zł,
- 194) piec żeliwny do ogrzewania o wartości 1 200 zł,
- 195) płytki żółte – glazura – o wartości 600 zł,
- 196) płytki podłogowe jesionowe o wartości 1 500 zł,
- 197) segment z garażu o wartości 2 000 zł,
- 198) namiot o wartości 150 zł,
- 199) płyta z kluczami do napraw o wartości 500 zł,
- 200) stół ogrodowy zielony o wartości 70 zł,
- 201) stolik turystyczny niebieski o wartości 150 zł,
- 202) dwa rowery (...) o łącznej wartości 1 200 zł,
- 203) piła do glazury o wartości 100 zł,
- 204) gwintownica o wartości 150 zł,
- 205) odkurzacz Z. o wartości 50 zł,
- 206) grill ogrodowy o wartości 50 zł,
- 207) stolik aluminiowy składany o wartości 100 zł,
- 208) dwa kaski motocyklowe o łącznej wartości 400 zł,
- 209) ekspres do kawy, biało-czarny, o wartości 60 zł,
- 210) parasol ogrodowy o wartości 20 zł,
- 211) półki na narzędzia o łącznej wartości 300 zł,
- 212) rusztowania metalowe o łącznej wartości 800 zł,
- 213) betoniarka żółta o wartości 400 zł,

- 214) stelaż do namiotu o wartości 500 zł,
- 215) wiertarka (...)o wartości 120 zł,
- 216) szlifierka o wartości 80 zł,
- 217) podnośnik do samochodu o wartości 50 zł,
- 218) palnik gazowy o wartości 90 zł,
- 219) gwintownica, niwelator, imadło o łącznej wartości 300 zł,
- 220) opryskiwacz o wartości 300 zł,
- 221) oborywacz o wartości 250 zł,
- 222) ciągniczek - kosiarka o wartości 1 300 zł,
- 223) kosiarka zielona firmy (...) o wartości 500 zł,
- 224) łódka z silnikiem o wartości 7 000 zł,
- 225) przyczepa campingowa N. o wartości 4 000 zł,
- 226) wózek ocynkowany o wartości 300 zł,
- 227) wózek niebieski o wartości 150 zł,
- 228) myjka samochodowa o wartości 250 zł,
- 229) kosiarka na żyłkę o wartości 120 zł,
- 230) piła łańcuchowa o wartości 600 zł,
- 231) butle gazowe 11 kg – 1000 sztuk – o łącznej wartości 70 000 zł,
- 232) butle gazowe turystyczne – 200 sztuk – 6 000 zł,
- 233) butle gazowe 33 kg – 15 sztuk – o łącznej wartości 1 200 zł,
- 234) rusztowania do transportu butli gazowych – 55 sztuk – o łącznej wartości 8 250 zł,
- 235) przyczepa do transportu butli gazowych o wartości 5 000 zł.

Pierwotnie wnioskodawczynie wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego zainteresowanych w ten sposób, aby nieruchomości opisaną wyżej w pkt 2), 25 arów działki gruntu opisaną w pkt 1) wraz z 1/2 posadowionego na niej budynku mieszkalnego, a także ruchomości wymienione w pkt 6) i 10) przyznać wnioskodawczynie, zaś pozostałe składniki, w tym 25a48m² działki gruntu opisaną w pkt 1) wraz z 1/2 posadowionego na niej budynku mieszkalnego, przyznać uczestnikowi i zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie stosowną dopłatę, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności liczoną od dnia wydania orzeczenia w niniejszej sprawie, celem wyrównania udziału wnioskodawczynie w majątku wspólnym.

W uzasadnieniu wnioskodawczynie podniosła, że zaproponowany przez nią sposób podziału wynika z faktu, iż od wnioskodawczynie mieszka w budynku przy ulicy (...) w P. od lutego 2008 roku oraz współposiada z synem zainteresowanych samochód osobowy marki F. (...), natomiast przedmiotowy ciągnik zakupiony został za pieniądze rodziców wnioskodawczynie do gospodarstwa rolnego położonego w C. i tam się znajduje. Natomiast wszystkie

pozostałe składniki majątku wspólnego znajdują się w posiadaniu uczestniczka postępowania. Z kolei propozycja fizycznego podziału nieruchomości opisanej w pkt 1) uzasadniona jest potrzebą zorganizowania garażu dla wnioskodawczynie i jednocześnie wpływa na zmniejszenie należnej wnioskodawczynie dopłaty.

Uczestnik postępowania co do zasady przychylił się do wniosku o podział majątku wspólnego. Wniósł o ustalenie nierównych udziałów zainteresowanych w majątku wspólnym, w wysokości 2/3 części po stronie uczestnika i 1/3 części po stronie wnioskodawczynie (wniosek k. 32-32v akt sprawy). Zakwestionował wskazane przez wnioskodawczynię wartości składników majątku wspólnego. Zaprzeczył, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi:

1. nieruchomość opisana w pkt 3), położona w B., w gminie S., albowiem stanowiła ona majątek osobisty uczestniczka, który 29.09.2009r. darował tę nieruchomość córce zainteresowanych M. K. (1),
2. nieruchomość opisana w pkt 4), albowiem stanowiła ona majątek osobisty uczestnika, który dokonał jej zakupu za pieniądze otrzymane od rodziców z zastrzeżeniem, że rodzice będą mieli prawo dożywotniego mieszkania w tym lokalu, we wrześniu 2009 roku zgodnie z wolą rodziców uczestnik darował tę nieruchomość swojej siostrze Z. T.,
3. oszczędności opisane w pkt 5), zdaniem uczestnika w dacie ustania wspólności majątkowej nie posiadał oszczędności zgromadzonych na rachunkach lub lokatach bankowych,
4. samochód osobowy M. w kolorze zielonym, albowiem stanowi majątek osobisty uczestnika, została zakupiona w 2010 roku za pieniądze darowane uczestnikowi przez jego rodziców,
5. samochód osobowy M. w kolorze morskim, który uległ wypadkowi w czerwcu 2010 roku i został zezłomowany; pieniądze uzyskane ze sprzedaży pozostałości po pojeździe zostały przeznaczone na potrzeby rodziny zainteresowanych,
6. czarny kabriolet z 2000 roku, albowiem stanowi majątek osobisty uczestnika, który zakupił go w 2010 roku za pieniądze darowane mu przez rodziców,
7. motocykl z 1997 roku, albowiem został darowany córce zainteresowanych M. K. (1) 10.09.2009r.,
8. samochód dostawczy marki P., który uległ wypadkowi w 2010 roku i został zezłomowany przez orzeczeniem rozwodu,
9. samochód dostawy marki F., albowiem został zakupiony przez uczestnika po ustaniu wspólności, stanowi zatem majątek osobisty uczestnika,
10. samochód osobowy marki M. w kolorze bordo, uczestnik podniósł, iż nic nie o takim samochodzie,
11. ruchomości opisane w pkt 57, 93, 112, które stanowią majątek osobisty uczestniczka, który otrzymał je w darowiźnie od swojego pracodawcy w USA,
12. ruchomości opisane w pkt 143, albowiem stanowią własność rodziców uczestnika postępowania; w skład tego zestawu wchodzi jeszcze kanapa, która znajduje się w posiadaniu wnioskodawczynie,
13. ruchomości opisane w pkt 82, 83, 88 i 89, albowiem stanowią wyposażenie działalności gospodarczej prowadzonej przez uczestnika i nie mogą stanowić przedmiotu podziału,
14. ruchomość opisana w pkt 128, które stanowi własność córki zainteresowanych M. K. (1),
15. ruchomości opisane w pkt 135-142, które kupione zostały córce zainteresowanych M. K. (1) i w związku z tym nie powinny być przedmiotem podziału,

16. ruchomości opisane w pkt 144-151, które kupione zostały córce zainteresowanych U. K. i w związku z tym nie powinny być przedmiotem podziału,
17. ruchomości opisane w pkt 167, 231, 233, albowiem butle te są dzierżawione od S. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez uczestnika; nie stanowi własności zainteresowanych;
18. ruchomość opisana w pkt 191, albowiem podgrzewacz do wody (bojler) zużył się i został zezłomowany; po rozwodzie uczestnik zamontował nowy bojler o wartości 1 000 zł,
19. piec c.o. opisany w pkt 193, który stanowi element składowy budynku mieszkalnego,
20. ruchomość opisana w pkt 194, albowiem z uwagi na wiek nie nadaje się do użytku,
21. rowery opisane w pkt 202, które zostały kupione w prezencie córkom zainteresowanych,
22. ruchomości opisane w pkt 208, albowiem stanowiły majątek osobisty uczestnika, a obecnie stanowią własność córki zainteresowanych M. K. (1),
23. ruchomość opisana w pkt 227, albowiem uczestnik nic nie wie o takim wózku,
24. ruchomości opisane w pkt 232, które stanowią własność syna zainteresowanych,
25. rusztowania opisane w pkt 234, których jest ich tylko 25 sztuk i są niezbędne uczestnikowi do prowadzenia działalności gospodarczej i nie mogą stanowić przedmiotu podziału,
26. przyczepa opisana w pkt 235, która jest niezbędna uczestnikowi do prowadzenia działalności gospodarczej i nie może stanowić przedmiotu podziału.

Uczestnik podniósł, że ruchomości opisane w pkt 53, 54, 55, 66, 81, 180, 201, 224 (silnik do łódki) znajdują się w posiadaniu wnioskodawczyni.

Uczestnik wniósł o ustalenie, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi ponadto:

- nieruchomość stanowiąca działkę gruntu o nr geod. (...), położona w P. przy ulicy (...), która została nabyta przez wnioskodawczynię 20.10.2003r. ze środków pochodzących z majątku wspólnego,
- zabudowana nieruchomość składająca się z działek gruntu o nr geod. (...), (...), (...), (...), (...) i (...), położona obrębem C., B., D., dla której Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą nr (...), wraz ze znajdującymi się w tym gospodarstwie rolnym maszynami i urządzeniami rolniczymi;
- ruchomości znajdujące się na wyposażeniu nieruchomości przy ul. (...), opisanej przez wnioskodawczynię w pkt 2),
- biżuteria damska i męska (wymieniona w piśmie uczestnika k. 35v akt sprawy), o łącznej wartości 30 300 zł, znajdująca się w posiadaniu wnioskodawczyni,
- oszczędności zgromadzone przez wnioskodawczynię na lokacie w (...) w kwocie 19 239,10 zł, na lokacie w (...) Banku (...) S.A. w kwocie 22 150,41 USD, na lokacie w Banku (...) w P. w kwocie 20 029,48 zł oraz oszczędności zgromadzone na rachunkach bankowych,
- nakłady poczynione przez zainteresowanych z majątku wspólnego na gospodarstwo rolne położone w obrębem C., o łącznej wartości 47 513,46 złotych (wymienione w piśmie uczestnika k. 35 akt sprawy),
- zadłużenie w wysokości 40 000 zł na rzecz dostawców gazu z tytułu płatności za gaz z dwutygodniowym terminem prolongaty, z którego to zadłużenia uczestnik będzie musiał się rozliczyć likwidując działalność gospodarczą,

- dochód osiągnięty przez wnioskodawczynię od dnia ustania wspólności majątkowej z tytułu wynajmu lokali użytkowych znajdujących się w budynku przy ulicy (...) w P..

Nadto uczestnik postępowania wniósł o ustalenie, że:

1. poniósł nakłady z majątku osobistego na budowę obiektów posadowionych na nieruchomości przy ul. (...), w kwocie 358 000 zł. Wskazał, że kwotę 350 000 zł uzyskał ze sprzedaży samochodu osobowego marki Z., zaś kwotę 8 000 zł uzyskał ze sprzedaży motocykla (...), które to pojazdy nabył ze środków zgromadzonych przed zawarciem związku małżeńskiego. Dodał, że kwota ta (358 000 zł) oraz kredyt z zakładu pracy uczestnika (500 000 zł), wykorzystane do budowy drewno darowane uczestnikowi przez jego rodziców i praca własna uczestnika stanowiły całość kosztów postawienia przedmiotowego budynku mieszkalnego na ul. (...),

2. po ustaniu wspólności majątkowej poniósł on nakłady z majątku osobistego na budynek mieszkalny posadowiony na nieruchomości położonej w P. przy ulicy (...) w kwocie 30 000 złotych, w postaci doprowadzenia tegoż budynku do stanu sprzed zalania, które miało miejsce 18.04.2016r.,

3. po ustaniu wspólności majątkowej poniósł on nakłady z majątku osobistego w łącznej wysokości 67 195,14 złotych w związku z:

- kontrolami podatkowymi przeprowadzonymi przez Urząd Celny w O. i Urząd Skarbowy w P. za lata 2005, 2006 i 2009, w wyniku których zainteresowani zostali obciążeni łączną kwotą 39 042,08 zł, którą poniósł uczestnik,

- opłaceniem zaległych składek ZUS za 2007 rok w kwocie 458,40 zł,

- opłaceniem składek za ubezpieczenie OC przedmiotowego ciągnika za lata 2011-2018 w kwocie 660 zł,

- opłaceniem składek na ubezpieczenie nieruchomości przy ul. (...) za lata 2012-2018 w łącznej wysokości 1 708 zł,

- opłaceniem podatku od nieruchomości przy ul. (...) za lata 2010-2018 w łącznej wysokości 5 166,66 zł,

- opłaceniem raty za 2010 rok w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości działki gruntu nr (...) położonej przy ul. (...), w kwocie 160 złotych,

- spłaceniem kredytu kupieckiego zaciągniętego przez zainteresowanych w 2000 roku w firmie (...) na zakup gazu, w kwocie 20 000 zł.

Uczestnik postępowania pierwotnie wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego zainteresowanych w ten sposób, aby wnioskodawczyni przyznać: nieruchomość przy ul. (...) wraz z całym wyposażeniem, nieruchomość – działkę gruntu nr (...) – położoną przy ul. (...), nakłady poczynione z majątku wspólnego na gospodarstwo rolne położone w obrębie C., maszyn i urządzeń rolniczych znajdujących się na wyposażeniu gospodarstwa rolnego położonego w obrębie C., biżuterię, oszczędności wnioskodawczyni oraz dochody uzyskane z wynajmu lokali użytkowych, natomiast uczestnikowi przyznać nieruchomość położoną przy ul. (...) w P. i zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika stosowną dopłatę.

Wnioskodawczyni sprzeciwiła się ustaleniu nierównych udziałów zainteresowanych w majątku wspólnym. Konsekwentnie twierdziła, że zainteresowani w równym stopniu przyczynili się do powstania majątku wspólnego.

Odnosząc się do gospodarstwa rolnego położonego w C. wskazała, że rodzice darowali jej to gospodarstwo w 1985 roku. Ojciec miał wówczas 70 lat, a matka 57. Oboje byli zdrowi, sprawni fizycznie i nie wymagali opieki. Pomimo darowizny, w dalszym ciągu pracowali w tym gospodarstwie wraz z bratem wnioskodawczyni. Zaprzeczyła, że znajdujące się w tym gospodarstwie maszyny i urządzenia rolnicze, za wyjątkiem ciągnika opisanego w pkt 10), wchodzą w skład majątku wspólnego zainteresowanych.

Wnioskodawczyni zaprzeczyła, że na dzień ustania wspólności majątkowej posiadała jakiegokolwiek oszczędności zgromadzone na rachunkach bankowych. Zaprzeczyła także, że w jej posiadaniu znajduje się biżuteria wskazana przez uczestnika oraz silnik od łódki (pkt 225 wniosku). Podniosła, że uczestnik nie przywiózł z USA żadnych przedmiotów. Zaprzeczyła, że uczestnik poniósł nakłady z majątku osobistego na budowę przedmiotowego budynku mieszkalnego przy ul. (...). Sprzeciwiła się ustaleniu, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi zadłużenie w kwocie 40 000 zł. Sprzeciwiła się również rozliczeniu kwoty uiszczonej przez uczestnika w związku z kontrolami podatkowymi. Zdaniem wnioskodawczyni należności te winny być pokryte z uzyskanych przez uczestnika dochodów z działalności gospodarczej.

Wnioskodawczyni wniosła ponadto o rozliczenie w niniejszym postępowaniu poniesionych przez nią po ustaniu wspólności majątkowej:

- kosztów ubezpieczenia OC samochodu marki F. (...) za lata 2011-2018 w łącznej kwocie 2 698 złotych oraz kosztu przeglądu technicznego tegoż pojazdu przeprowadzonego w 2018 roku w kwocie 162 złotych,
- kosztów ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w C., darowanej jej przez rodziców, w łącznej kwocie 2 397 złotych,
- kosztów podatku od nieruchomości położonej przy ulicy (...).

Ponadto wniosła o rozliczenie dochodu z działalności gospodarczej osiągniętego przez uczestnika postępowania po ustaniu wspólności majątkowej.

Ostatecznie wnioskodawczyni wniosła o przyznanie jej nieruchomości położonej przy ul. (...) w P. (opisanej w pkt 2 wniosku), samochodu osobowego marki F. (...) (opisanego w pkt 6 wniosku), ciągnika (pkt 10 wniosku) oraz gospodarstwa rolnego położonego w C.. Natomiast uczestnik postępowania wniósł o przyznanie mu wszystkich nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego zainteresowanych, ciągnika oraz przyczepy do transportu butli (opisaną w pkt 236 wniosku). Nikt z zainteresowanych nie wyraził zgody na przyznanie mu pozostałych nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego. W pozostałym zakresie zainteresowani podtrzymali swoje stanowiska. (k. 2617v i 2618 akt sprawy)

Sąd ustalił, co następuje:

E. K. i R. K. (1) związek małżeński zawarli 28 sierpnia 1976 roku w S.. Małżonków łączył system małżeńskiej wspólności ustawowej.

Małżeństwo zainteresowanych zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie wydanym 13 lipca 2010 roku w sprawie VI RC 432/10, bez orzekania o winie. Wyrok rozwodowy uprawomocnił się 4 sierpnia 2010 roku.

(okoliczności bezsporne, dowód: odpis prawomocnego wyroku rozwodowego k. 12)

W 1981 roku E. K. i R. K. (1) nabyli nieruchomość stanowiącą działkę gruntu o nr geod. (...), położoną w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...). Na nieruchomości tej pobudowali w latach 1982-1984 budynek mieszkalny, budynek gospodarczy i szklarnię. Budowę sfinansowali ze środków pochodzących z kredytu hipotecznego zaciągniętego w Banku (...) w P., z pożyczki zaciągniętej w zakładzie pracy uczestnika, z wynagrodzenia za pracę uczestnika w Przedsiębiorstwie (...) w E., z wynagrodzenia za pracę wnioskodawczyni w Banku (...) w P., ze sprzedaży garażu położonego przy ul. (...) w P., z darowizn czynionych przez rodziców E. K.. Od rodziców uczestnika małżonkowie otrzymali drewno niezbędne do budowy budynku mieszkalnego.

(dowód: odpis z księgi wieczystej nr (...) k. 2200-2201; zaświadczenie o wysokości przyznanego kredytu inwestycyjnego k. 78-78v; świadectwo pracy wnioskodawczyni k. 73-73v; umowa sprzedaży garażu k. 77-77v;

informacja z Urzędu Skarbowego w P. k. 76; zeznania świadków: K. Z. k. 311v, M. Z. k. 312, J. R. k. 312v, Z. T. k. 313, M. K. (2) k. 516v, B. K. k. 559-560; protokół zdawczo-odbiorczy do umowy najmu k. 79-79v)

Na opisaną wyżej nieruchomości E. K. prowadziła w latach 1993-2004 działalność gospodarczą w zakresie uprawy roślin, a także w zakresie handlu meblami, wyrobami tytoniowymi, artykułami przemysłowymi, spożywczymi, odzieżowymi, metalowymi i dewocjonaliami.

Natomiast R. K. (1) na nieruchomości tej prowadzi od 1 czerwca 1993 roku działalność gospodarczą pod firmą (...), polegającą w szczególności na sprzedaży hurtowej i detalicznej paliw gazowych oraz sprzedaży i montażu stolarki budowlanej.

R. K. (1) w dalszym ciągu mieszka w posadowionym na tej nieruchomości budynku mieszkalnym. E. K. wyprowadziła się do budynku przy ul. (...) w lutym 2008 roku.

(bezsporne, dowód: zawiadomienia z Urzędu Skarbowego w P. k. 65-67; decyzje w sprawie wymiaru zaliczek na podatek dochodowy od dochodów z działów specjalnych produkcji rolnej k. 68-71v; zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k. 2326; decyzje o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej k. 72 i 2327; protokół kontroli podatkowej k. 941-944v)

Wartość opisaną wyżej nieruchomości przy ul. (...), według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i według cen aktualnych, przy uwzględnieniu, iż nieruchomość ta może być wykorzystywana także w celach usługowych, wynosi 516 570,00 złotych.

Nakłady, jakie R. K. (1) poniósł w związku z zalaniem w dniu 18 kwietnia 2016 roku piwnicy w budynku mieszkalnym, nie są nakładami koniecznymi, lecz nakładami użytecznymi powiększającymi wartość nieruchomości i w konsekwencji nie podlegają uwzględnieniu przy wycenie nieruchomości w związku z podziałem majątku wspólnego byłych małżonków.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości k. 2082-2111 wraz z opiniami uzupełniającymi k. 2077-2081, 2206v-2207v, 2224-2226, 2617v)

W dniu 8 maja 1985 roku, na podstawie ustawy z 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin (Dz.U. Nr 40, poz. 268), rodzice E. K., K. i K. małżonkowie Z., przenieśli na nią nieodpłatnie własność gospodarstwa rolnego - zabudowanej nieruchomości składającej się z działek gruntu o nr geod. (...), (...), (...), (...), (...) i (...) - położonego obręb C., B. i D., dla którego Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jednocześnie E. K. na nabytej nieruchomości ustanowiła nieodpłatnie na rzecz swoich rodziców dożywotnią służebność osobistą polegającą na prawie korzystania z jednego pokoju od strony wschodniej budynku mieszkalnego oraz prawo dożywotniego użytkowania części działki nr (...) o powierzchni 3000 m⁽²⁾.

Wartość opisaną wyżej nieruchomości, według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i według cen aktualnych, wynosi 256 740,00 złotych.

(dowód: umowa przekazania gospodarstwa rolnego k. 59-60; odpis z księgi wieczystej k. 2202-2203; opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości k. 1922-1959v)

Pomimo formalnego przekazania opisanego wyżej gospodarstwa rolnego, gospodarstwo to w dalszym ciągu było prowadzone przez rodziców E. K. i ich syna M. Z., którzy dokonywali niezbędnych remontów i nabywali niezbędne do pracy w tym gospodarstwie maszyny rolnicze.

(dowód: zeznania świadków K. Z. k. 311v, M. Z. k. 312, Z. B. k. 312v, J. B. k. 516, J. K. k. 516v, B. K. k. 560)

W dniu 4 maja 1990 roku R. K. (1) na potrzeby opisanego wyżej gospodarstwa rolnego kupił ciągnik marki U. (...), nr nadwozia (...), rok prod. 1990, nr rej. (...).

Wartość wskazanego wyżej ciągnika, według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i według cen aktualnych, wynosi 9 500 złotych.

(dowód: faktura nr (...) k. 163; dowód wpłaty i świadectwo kontroli jakości k. 163v; dowód uiszczenia opłaty rejestracyjnej k. 165; informacja ze Starostwa Powiatowego w P. Wydziału Komunikacji k. 88; opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania ruchomości k. 1116-1120; opinia uzupełniająca biegłego sądowego z zakresu szacowania ruchomości k. 1633-1634)

W czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej E. K. i R. K. (1) nabyli także nieruchomość zabudowaną, stanowiącą działkę gruntu o nr geod. (...), położoną w P. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Pieszku prowadzi księgę wieczystą nr (...).

W posadowionym na tej nieruchomości budynku znajduje się lokal mieszkalny, w którym od lutego 2008 roku zamieszkuje E. K., oraz wyodrębnione są lokale usługowe, które są wynajmowane. Od dnia ustania wspólności majątkowej dochód z wynajmu tych lokali pobierany jest przez E. K..

(okoliczności bezsporne, dowód: odpis z księgi wieczystej k. 2204-2205)

W listopadzie 2017 roku piwnica budynku przy ul. (...) została zalana wodami gruntowymi. Wejście do tej piwnicy znajduje się w sąsiednim budynku.

Piwnica we wskazanym budynku nie spełnia norm budowlanych, a wejście do niej znajduje się w sąsiednim budynku. Biegły sądowy z zakresu szacowania nieruchomości wskazał, że zasadnym jest ustalenie powierzchni użytkowej tegoż budynku z pominięciem powierzchni użytkowej pomieszczeń piwnicznych, i tym samym wskazał, że skorygowana wartość opisanej wyżej nieruchomości przy ul. (...), według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i według cen aktualnych, wynosi 366 570,00 złotych.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości k. 1966-1999 wraz z opiniami uzupełniającymi k. 2396-2396v oraz k. 2617v)

Oprócz wspomnianego wyżej ciągnika, E. K. i R. K. (1) w czasie trwania wspólności majątkowej nabyli następujące ruchomości:

200) samochód osobowy marki F. (...) rok. prod. 2000, o nr rej. (...), o wartości 1 700 zł,

201) przyczepa do transportu butli gazowych o wartości 4 000 zł,

202) komoda o wartości 500 zł,

203) karnisz o wartości 0 zł,

204) żyrandol o wartości 10 zł,

205) firanka o wartości 5 zł,

206) zegar o wartości 5 zł,

207) dywan czerwony o wartości 40 zł,

208) ptaki mosiężne o wartości 50 zł,

209) okap kuchenny o wartości 70 zł,

210) kuchnia gazowa A. o wartości 350 zł,

- 211) lodówka (...) o wartości 0 zł,
- 212) kuchenka mikrofalowa P. o wartości 100 zł,
- 213) kombiwar M. o wartości 10 zł,
- 214) zegar stojący M. o wartości 40 zł,
- 215) obraz malowany na szkle o wartości 25 zł,
- 216) karnisz kuchenny o wartości 0 zł,
- 217) stół rozkładany o wartości 100 zł,
- 218) cztery krzesła o łącznej wartości 80 zł,
- 219) dywan zielony o wartości 50 zł,
- 220) komplet pojemników na przyprawy o wartości 100 zł,
- 221) robot kuchenny (mikser) marki Z. o wartości 15 zł,
- 222) pojemnik na chleb o wartości 20 zł,
- 223) żyrandol kuchenny o wartości 30 zł,
- 224) toster marki R. o wartości 15 zł,
- 225) krajalnica Z. o wartości 100 zł,
- 226) komplet garnków emaliowanych o wartości 40 zł,
- 227) przybory kuchenne (warzączwie, łyżki cedzakowe, ugniatacze do ziemniaków, łopatki, duże widelce i łyżki) o łącznej wartości 15 zł,
- 228) radiomagnetofon kasetowy P. o wartości 10 zł,
- 229) butla gazowa o wartości 75 zł,
- 230) ława dębowa o wartości 400 zł,
- 231) segment „Senator IV” o wartości 600 zł,
- 232) zestaw stół dębowy i 6 krzeseł dębowych o łącznej wartości 850 zł,
- 233) żyrandol 6-punktowy z mosiężnymi okuciami o wartości 700 zł,
- 234) 9 świeczników mosiężnych o łącznej wartości 320 zł,
- 235) zasłony o wartości 40 zł,
- 236) kolekcja zwierzątek szklanych o wartości 140 zł,
- 237) zestaw kawowy o wartości 40 zł,
- 238) komplet kieliszków do wina o wartości 40 zł,

- 239) komplet kieliszków do szampana o wartości 40 zł,
- 240) komplet brązowych szklanek i kieliszków o wartości 20 zł,
- 241) obrus lniany o wartości 40 zł,
- 242) dwa obrazy w czarnej oprawie o łącznej wartości 60 zł,
- 243) lampa nocna mosiężna o wartości 80 zł,
- 244) kwietnik o wartości 15 zł,
- 245) komplet wypoczynkowy (wersalka i dwa fotele) o wartości o zł,
- 246) ława o wartości 40 zł,
- 247) stolik pod telewizor o wartości 40 zł,
- 248) telewizor marki S. o wartości 70 zł,
- 249) segment pokojowy o wartości 600 zł,
- 250) firany i zasłony o wartości 50 zł,
- 251) karnisz o wartości 15 zł,
- 252) żyrandol 4-punktowy o wartości 40 zł,
- 253) książki o wartości 150 zł,
- 254) dywan firmy (...) o wartości 180 zł,
- 255) obraz o wartości 100 zł,
- 256) zestaw komputer, drukarka, skaner, głośniki o łącznej wartości 100 zł,
- 257) biurko i szafa o łącznej wartości 150 zł,
- 258) dywan o wartości 100 zł,
- 259) żyrandol 15 zł,
- 260) karnisz 15 zł,
- 261) dwa fotele biurowe o łącznej wartości 120 zł,
- 262) dwie lampki o łącznej wartości 15 zł,
- 263) dwa wazony ze sztucznymi kwiatami o łącznej wartości 20 zł,
- 264) zestaw łóżko, toaletka, szafa, szafki, pojemnik na pościel o łącznej wartości 70 zł,
- 265) telewizor S. (...) cali o wartości 40 zł,
- 266) żyrandol mosiężny 5-punktowy o wartości 150 zł,
- 267) karnisz o wartości 18 zł,

- 268) firany o wartości 20 zł,
- 269) dwie wełniane poduszki marki L. (...) o łącznej wartości 120 zł,
- 270) radiobudzik P. o wartości 7 zł,
- 271) dywanik niebieski o wartości 30 zł,
- 272) obraz Czarnej Madonny z Dzieciątkiem o wartości 80 zł,
- 273) wkład do łóżka pod materac o wartości 80 zł,
- 274) materac firmy (...) o wartości 0 zł,
- 275) lustro o wartości 150 zł,
- 276) szafka pod telefon o wartości 120 zł,
- 277) dwa telefony stacjonarne o łącznej wartości 45 zł,
- 278) meblościanka o wartości 150 zł,
- 279) chodnik 10 metrów o wartości 200 zł,
- 280) dwa żyrandole jednopunktowe z kloszami o łącznej wartości 40 zł,
- 281) zegar ścienny o wartości 150 zł,
- 282) kinkiet o wartości 150 zł,
- 283) lustro o wartości 50 zł,
- 284) lustro okrągłe o wartości 90 zł,
- 285) obraz – krajobraz o wartości 50 zł,
- 286) dwa żelazka T. o łącznej wartości 50 zł,
- 287) deska do prasowania o wartości 15 zł,
- 288) deska do prasowania rękawów o wartości 5 zł,
- 289) stojak mosiężny na parasole o wartości 30 zł,
- 290) lustro łazienkowe o wartości 20 zł,
- 291) lampa naścienna (plafon) o wartości 0 zł,
- 292) toaletka o wartości 150 zł,
- 293) segment o wartości 300 zł,
- 294) wersalka dwuosobowa o wartości 70 zł,
- 295) firany żakardowe i dwie zasłony o łącznej wartości 45 zł,
- 296) karnisz drewniany o wartości 20 zł,

- 297) żyrandol 4-punktowy koloru niebieskiego o wartości 40 zł,
- 298) krzesło tapicerowane o wartości 8 zł,
- 299) ława rozkładana z płyty wiórowej pokryta fornirem o wartości 10 zł,
- 300) tapczan jednoosobowy o wartości 60 zł,
- 301) kredens pokojowy brązowy o wartości 100 zł,
- 302) stół kuchenny biały o wartości 30 zł,
- 303) tapczanik o wartości 70 zł,
- 304) dwie kołdry puchowe własnej roboty, jedna poduszka, dwie kołdry z wypełnieniem syntetycznym o łącznej wartości 150 zł,
- 305) segment kuchenny z pomieszczenia gospodarczego o wartości 50 zł,
- 306) pralka (...) o wartości 20 zł,
- 307) oświetlenie (w tym kinkiet) w pomieszczeniu gospodarczym o wartości 40 zł,
- 308) kuchnia gazowa marki A. model F. o wartości 280 zł,
- 309) pralka automatyczna Z. o wartości 250 zł,
- 310) dwa krzesła zielone o łącznej wartości 16 zł,
- 311) kosz na bieliznę okrągły o wartości 5 zł,
- 312) przybory kuchenne z pomieszczenia gospodarczego o łącznej wartości 15 zł,
- 313) szafka na korytarzu w piwnicy o wartości 80 zł,
- 314) zamrażarka marki P. o wartości 350 zł,
- 315) regał na słoje o wartości 90 zł,
- 316) segment biały kuchenny o wartości 10 zł,
- 317) waga szalowa o wartości 80 zł,
- 318) elektryczna maszynka do mięsa marki Z. o wartości 60 zł,
- 319) maszynka do mięsa tzw. „10” firmy (...) o wartości 40 zł,
- 320) maszynka do mięsa tzw. „5” firmy (...) o wartości 20 zł,
- 321) piecyk i blachy do ciasta o łącznej wartości 10 zł,
- 322) telefon czerwony o wartości 10 zł,
- 323) prodiz okrągły o wartości 30 zł,
- 324) prodiz prostokątny o wartości 30 zł,

- 325) odkurzacz marki S. o wartości 130 zł,
- 326) biały, prostokątny kosz na pranie o wartości 10 zł,
- 327) suszarka biała do prania o wartości 20 zł,
- 328) krajalnica biała ręczna o wartości 15 zł,
- 329) dwie ławki o łącznej wartości 50 zł,
- 330) sokownik o wartości 20 zł,
- 331) dwa biurka o wartości 0 zł,
- 332) podgrzewacz do wody (bojler) o wartości 12 zł,
- 333) płytki żółte – glazura o wartości 348 zł,
- 334) płytki podłogowe jesionowe o wartości 0 zł,
- 335) segment w garażu o wartości 100 zł,
- 336) namiot o wartości 80 zł,
- 337) płyta z kluczami do napraw o wartości 50 zł,
- 338) stół ogrodowy zielony o wartości 20 zł,
- 339) dwa rowery (...) o łącznej wartości 200 zł,
- 340) piła do glazury o wartości 70 zł,
- 341) odkurzacz Z. o wartości 30 zł,
- 342) grill ogrodowy o wartości 20 zł,
- 343) stolik aluminiowy składany o wartości 20 zł,
- 344) dwa kaski motocyklowe o łącznej wartości 200 zł,
- 345) ekspres do kawy biało-czarny o wartości 10 zł,
- 346) parasol ogrodowy o wartości 15 zł,
- 347) półki na narzędzia o łącznej wartości 100 zł,
- 348) rusztowania metalowe o łącznej wartości 120 zł,
- 349) betoniarka o wartości 150 zł,
- 350) stelaż do namiotu o wartości 400 zł,
- 351) wiertarka (...) o wartości 40 zł,
- 352) szlifierka o wartości 30 zł,
- 353) podnośnik do samochodu o wartości 30 zł,

- 354) palnik gazowy o wartości 100 zł,
- 355) gwintownica, niwelator, imadło o łącznej wartości 250 zł,
- 356) opryskiwacz o wartości 30 zł,
- 357) ciągniczek kosiarka o wartości 400 zł,
- 358) kosiarka firmy (...) o wartości 50 zł,
- 359) przyczepa campingowa N. o wartości 3 000 zł,
- 360) wózek ocynkowany o wartości 120 zł,
- 361) myjka samochodowa o wartości 25 zł,
- 362) kosiarka na żyłkę firmy (...) o wartości 30 zł,
- 363) piła łańcuchowa o wartości 120 zł,
- 364) 4 butle gazowe 33 kg o łącznej wartości 720 zł,
- 365) rusztowania do transportu butli gazowych 55 sztuk o łącznej wartości 2 800 zł,
- 366) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 50 zł,
- 367) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 10 zł,
- 368) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 120 zł,
- 369) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 10 zł,
- 370) klatka na butle S. o wartości 60 zł,
- 371) klatka na butle W. o wartości 50 zł,
- 372) klatka na butle W. II o wartości 60 zł,
- 373) klatka na butle P. ul. (...) tartak o wartości 60 zł,
- 374) klatka na butle P. ul. (...) o wartości 50 zł,
- 375) klatka na butle Ł. o wartości 80 zł,
- 376) klatka na butle B. o wartości 70 zł,
- 377) 3 klatki na butle K. o łącznej wartości 400 zł,
- 378) klatka na butle T. o wartości 70 zł,
- 379) klatka na butle J. o wartości 30 zł,
- 380) klatka na butle G. o wartości 30 zł,
- 381) klatka na butle W. o wartości 50 zł,
- 382) klatka na butle L. nr 8 o wartości 80 zł,

- 383) klatka na butle L. nr 108 o wartości 80 zł,
- 384) klatka na butle W. o wartości 60 zł,
- 385) klatka na butle Z. o wartości 50 zł,
- 386) klatka na butle S. K. o wartości 70 zł,
- 387) klatka na butle S. Zjazd 12 o wartości 50 zł,
- 388) klatka na butle R. o wartości 120 zł,
- 389) klatka na butle S. o wartości 60 zł,
- 390) klatka na butle C. o wartości 80 zł,
- 391) klatka na butle R. o wartości 80 zł,
- 392) klatka na butle B. o wartości 70 zł,
- 393) klatka na butle B. o wartości 60 zł,
- 394) 3 klatki na butle P. K. o wartości 560 zł.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania ruchomości k. 1116-1435 wraz z opinią uzupełniającą k. 1629-1654)

Po ustaniu wspólności majątkowej R. K. (1) poniósł:

- kwotę 21 598,58 złotych, którą obciążony został w związku z kontrolami podatkowymi przeprowadzonymi przez Urząd Celny w O. i Urząd Skarbowy w P. za lata 2005, 2006 i 2009,
- kwotę 458,40 złotych tytułem zaległych składek ZUS za 2007 rok,
- kwotę 660,00 złotych tytułem ubezpieczenia OC ciągnika marki U. (...) za lata 2011-2018.

(dowód: potwierdzenia wpłat na rzecz Urzędu Celnego i Urzędu Skarbowego k. 937, 938, 939, 940, 951, 952, 985, 986, 987; potwierdzenia przelewów na rzecz ZUS k. 990 i 991; potwierdzenia wpłat tytułem ubezpieczenia OC ciągnika k. 994-997, 1058, 1469, 2132, 2401)

Po ustaniu wspólności majątkowej E. K. poniosła kwotę 974,00 złotych tytułem ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w C..

(dowód: potwierdzenia wpłat k. 2170-2172).

W skład majątku wspólnego byłych małżonków nie wchodzi:

1. Nieruchomość zabudowana składająca się z działek gruntu o nr (...) i(...), położona w B., w gminie S. , dla której Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...).
2. Lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w P., dla którego Sąd Rejonowy w Pieszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...).
3. samochód osobowy M. w kolorze zielonym.
4. Samochód T. (...) (czarny kabriolet) nr rej. (...)

5. motocykl
6. samochód dostawy marki F. nr. Rej (...)
7. m. w kolorze bordo
8. zestaw mebli kuchennych, kanapa skórzana z dwoma fotelami,
9. Maszyny rolnicze stanowiące wyposażenie gospodarstwa rolnego w C..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. majątkiem wspólnym małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Przepis art. 43 § 1 k.r.o. zawiera domniemanie, iż oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Zgodnie z art. 46 k.r.o. od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku w sprawach nie unormowanych w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i dziale spadku. Podobne odesłanie w kwestiach proceduralnych do przepisów o dziale spadku zawiera przepis art. 567 § 3 k.p.c.

Skład i wartość majątku ulegającego podziałowi ustala Sąd (art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 684 k.p.c.). Zasadą jest, iż podział majątku wspólnego obejmuje składniki należące do danego majątku w dacie ustania wspólności oraz istniejące w chwili dokonywania podziału.

W niniejszej sprawie bezspornie ustalono, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi opisana wyżej zabudowana nieruchomość położona przy ul. (...) w P. oraz zabudowana nieruchomość położona przy ul. (...) w P..

Sąd ustalił, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi ponadto zabudowana nieruchomość położona w obrębie C., B., D.. Zgodnie bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28.11.2012r. w sprawie III CZP 68/12, przekazanie gospodarstwa rolnego na podstawie ustawy z 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin (Dz.U. Nr 40, poz. 268) następcy pozostającemu w związku małżeńskim i ustroju wspólności majątkowej, skutkuje w każdej sytuacji objęciem przekazanego gospodarstwa wspólnością ustawową w rozumieniu art. 31 k.r.o.

Wartość wskazanych wyżej nieruchomości, wobec braku zgodnego stanowiska zainteresowanych w tym zakresie, Sąd ustalił w oparciu o opinie biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości P. S..

Wartość nieruchomości położonej w obrębie C., B., D. (k. 1922-1959v) została określona przez biegłego na kwotę 256 740,00 złotych.

W tym miejscu, odnosząc się do wniosku uczestnika o rozliczenie nakładów poczynionych przez zainteresowanych z majątku wspólnego na wskazane wyżej gospodarstwo rolne, wymienionych w piśmie uczestnika k. 35 akt sprawy, o łącznej wartości 47 513,46 złotych, przede wszystkim wskazać należy, że okoliczność ta w żadnej mierze nie została przez uczestnika udowodniona. Natomiast nawet gdyby przyjąć, że jakieś nakłady były czynione, to w ocenie Sądu odbywało się to w ramach pomocy finansowej- prezentów dla rodziców wnioskodawczyni, zaś po przekazaniu tegoż gospodarstwa na rzecz wnioskodawczyni, były to nakłady czynione na składnik majątku wspólnego zainteresowanych. Takie nakłady mieszczą się w wycenie całej nieruchomości dokonanej przez biegłego sądowego na potrzeby niniejszego postępowania i nie podlegają odrębnemu rozliczeniu.

Wartość nieruchomości położonej przy ul. (...) w P., została określona przez biegłego na kwotę 516 570,00 złotych (k. 2082-2111). W opiniach uzupełniających biegły podtrzymał opinię podstawową i w sposób rzeczowy ustosunkował

się do zarzutów zainteresowanych. Wskazał m.in., że ustalona wartość uwzględnia okoliczność, że nieruchomości ta może być wykorzystywana także w celach usługowych oraz, że do powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego posadowionego na tej nieruchomości nie została wliczona powierzchnia pomieszczeń piwnicznych (k. 2206v-2007, 2224-2226, 2617v). Odnosząc się natomiast do zgłoszonych przez uczestnika nakładów poczynionych w związku z zalaniem mającym miejsce w dniu 18.04.2016r., biegły P. S. stwierdził jednoznacznie, że nie są to nakłady konieczne zmierzające do usunięcia skutków zalania, lecz nakłady użyteczne – powiększające wartość nieruchomości. Wyjaśnił, że celem nakładów koniecznych jest utrzymanie rzeczy w stanie zdatnym do normalnego korzystania, zgodnie z jej przeznaczeniem, albo zapobieżenie zniszczeniu lub uszkodzeniu rzeczy. Tymczasem na przedmiotowej nieruchomości został przeprowadzony kapitalny remont. W dniu wizji terenowej mającej miejsce 14.10.2016r. biegły zastał zupełnie odmienny stan nieruchomości aniżeli w dniu pierwotnych oględzin 19.04.2013r. Remontowi podlegał cały parter budynku, wyremontowano podłogi, ściany, instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną, wymieniono piec c.o.; zakres tego remontu świadczy o użytecznym charakterze poniesionych przez uczestnika nakładów; uczestnik nie przedstawił zakresu prac mających świadczyć o nakładach koniecznych (k. 2077-2080).

W tym miejscu, odnosząc się do wniosku uczestnika o ustalenie, że poniósł on nakłady z majątku osobistego w kwocie 358 000 złotych na budowę obiektów posadowionych na nieruchomości przy ul. (...), wskazać należy, że uczestnik postępowania przedłożył w prawdzie dowód nabycia 25 maja 1976 roku, a więc przed powstaniem wspólności majątkowej, samochodu marki Z. za cenę 85 000 złotych. Nie udowodnił natomiast, że ze sprzedaży tego pojazdu uzyskał kwotę 350 000 złotych oraz, że wskazaną kwotę przeznaczył na budowę obiektów posadowionych na nieruchomości przy ul. (...). Nie udowodnił również, że przed powstaniem wspólności majątkowej nabył motocykl (...), który sprzedał za kwotę 8 000 złotych oraz, że pieniądze te przeznaczył na budowę. Uczestnik udowodnił jedynie, co potwierdzili świadkowie J. R. (312v), Z. T. (k. 313) i M. K. (2) (k. 516v), że drewno niezbędne do budowy budynku mieszkalnego darowali rodzice uczestnika. Sąd uznał jednak, kierując się doświadczeniem życiowym, że darowizna ta uczyniona była na rzecz obojga małżonków, nie zaś tylko na rzecz uczestnika postępowania.

Wartość nieruchomości położonej przy ulicy (...) została pierwotnie określona przez biegłego P. S. na kwotę 439 420,00 złotych. Jednocześnie w opinii tej biegły stwierdził, że znajdujący się w budynku posadowionym na tej nieruchomości piec c.o., o wycenę którego wnosił uczestnik, jest częścią składową nieruchomości. Wskazał, że piec ten nadal jest przyłączony do sieci c.o. znajdującej się w budynku. Co prawda z pieca został wymontowany palnik, jednak sam piec jest nadal częścią składową nieruchomości (k. 1966-1999).

Ponieważ w listopadzie 2017 roku piwnica budynku posadowionego na nieruchomości przy ul. (...) została zalana wodami gruntowymi, Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego P. S. celem ustalenia, czy w związku z powyższym faktem zmianie ulega wartość nieruchomości. Biegły P. S. stwierdził, że stan techniczny budynku ani standard jego wykończenia nie zmienił się, jednak występowanie wody w całej piwnicy przez dłuższy okres czasu jest sytuacją nietypową i może być skutkiem wady technicznej nieruchomości (k. 2396-2396v). Wezwany na rozprawę celem złożenia ustnej opinii uzupełniającej biegły z zakresu szacowania nieruchomości P. S. stwierdził, iż piwnica we wskazanym budynku nie spełnia norm budowlanych, a wejście do niej znajduje się w sąsiednim budynku. Biegły sądowy z zakresu szacowania nieruchomości wskazał, że zasadnym jest ustalenie powierzchni użytkowej tegoż budynku z pominięciem powierzchni użytkowej pomieszczeń piwnicznych, i tym samym wskazał, że skorygowana wartość opisanej wyżej nieruchomości przy ul. (...), według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i według cen aktualnych, wynosi 366 570,00 złotych (k. 2617v). Mając na uwadze jednoznaczne stanowisko biegłego co do wartości wyżej wskazanej nieruchomości, Sąd oddalił wniosek dowodowy wnioskodawczyni o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa, jako nie mający znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sąd oddalił również wniosek dowodowy uczestnika o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, albowiem biegły P. S. w ustnej opinii uzupełniającej rzeczowo odniósł się do zarzutów uczestnika

Sąd w pełni podzielił opinie biegłego z zakresu szacowania nieruchomości bowiem spełniały one stawiane im wymogi, odzwierciedlały staranność i wnikliwość w badaniu zleconego zagadnienia, odpowiadały w sposób wyczerpujący, stanowczy i zrozumiały na postawione pytania, a przytoczona na ich uzasadnienie argumentacja jest w pełni przekonująca. Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c, lecz

odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Opinie sporządzone zostały zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą specjalną.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawczyni, w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi nie wchodzi:

1.
 1. zabudowana nieruchomość składająca się z działek gruntu o nr geod. (...) i (...), o łącznej powierzchni 1,07 ha, położona w B., w gminie S., dla której Sąd Rejonowy w Łomży prowadzi księgę wieczystą nr (...),
 2. odrębna własność lokalu mieszkalnego nr (...), zaadaptowanego na gabinet stomatologiczny, położonego w P. przy ulicy (...) (dla którego Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...)) oraz udział w działce gruntu nr (...) i elementach wspólnych budynku mieszkalnego w 142/1000 częściach (dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...)).

Odnosząc się do nieruchomości opisanej w pkt 1. wskazać należy, że od 29 września 2009 roku stanowi ona własność córki zainteresowanych M. K. (1) (akta księgi wieczystej (...) Sądu Rejonowego w Ł.). Pierwotnie natomiast, jak wynika z zeznań świadka M. K. (2) (k. 516v) i S. K. (k. 1963-1963v), nieruchomość ta należała do rodziców uczestnika i stanowiła tzw. siedlisko. Rodzice uczestnika darowali ją swojej córce M. K. (2), która z kolei darowała ją swojemu synowi S. K.. Ten ostatni 27 maja 1992 roku darował tę nieruchomość uczestnikowi postępowania, przy czym, celem poniesienia mniejszych kosztów notarialnych i skarbowych, S. K. i uczestnik uzgodnili, iż przeniesienie prawa własności nastąpi w drodze umowy sprzedaży. W rzeczywistości jednak S. K. nie otrzymał za tę nieruchomość żadnych pieniędzy. Uczestnik postępowania w czasie trwania wspólności majątkowej zainteresowanych nieruchomość tą darował córce zainteresowanych M. K. (1).

Odnosząc się natomiast do nieruchomości opisanej w pkt 2. wskazać należy, iż od 29 września 2009 stanowi ona własność siostry uczestnika - Z. T.. Wcześniej natomiast, jak wynika z zeznań świadka Z. T. (k. 313), M. K. (1) (k. 621) i załączonych do akt sprawy oświadczeń rodziców uczestnika (k. 158), stanowiła ona majątek osobisty uczestnika postępowania, który kupił ją za pieniądze darowane przez rodziców, z zastrzeżeniem, że rodzice będą mieli prawo dożywotniego mieszkania w tym lokalu. W pierwszej kolejności uczestnik za pieniądze, które otrzymał od rodziców, zakupił inne mieszkanie, które sprzedał, a za środki finansowe uzyskane ze sprzedaży zakupił lokal mieszkalny przy ul. (...) w P.. Następnie, zgodnie z wolą rodziców, uczestnik darował tę nieruchomość siostrze Z. T., albowiem wzięła ona rodziców na dożywocie.

Wbrew twierdzeniom uczestnika postępowania, w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi nie wchodzi nieruchomość stanowiąca działkę gruntu o nr geod. (...), położona w P. przy ulicy (...). Z załączonych do akt sprawy oświadczeń rodziców wnioskodawczyni (k. 57 i 58) oraz umowy sprzedaży (k. 55-56v), a także z zeznań świadka K. Z. (k. 311v), wynika jednoznacznie, że nieruchomość ta stanowi majątek osobisty wnioskodawczyni, która nabyła ją za środki finansowe darowane jej przez rodziców. Powyższe ustalenia legły u podstaw oddalenia wniosku uczestnika postępowania o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości celem ustalenia wartości rynkowej tejże nieruchomości (postanowienie Sądu k. 1882v).

W sprawie bezspornie ustalono, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi wchodzi ponadto ruchomości wymienione w sentencji orzeczenia.

Wartość tych ruchomości Sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, A. S. (k. 1116-1435), który w opinii uzupełniającej podtrzymał opinię podstawową i rzeczowo odniósł się do zarzutów zgłoszonych przez zainteresowanych.

Sąd w pełni podzielił opinie sporządzone na potrzeby niniejszej sprawy przez wskazanego wyżej biegłego, bowiem są one jasne i pełne, wyjaśniają wszystkie istotne okoliczności, a równocześnie są poparte wiedzą i doświadczeniem zawodowym biegłego.

Odrębnej wycenie nie podlegały ruchomości wskazane przez wnioskodawczynię w pkt 23, 118, 119, 132, 133, 134, 160, 161, 192, 193 i 194 albowiem, zgodnie z opinią uzupełniającą biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości P. S., stanowią one części składowe wycenianych nieruchomości (k. 866-873). Wycenie nie podlegał także piec c.o. znajdujący się w budynku posadowionym na nieruchomości przy ul. (...), albowiem jak wynika z opinii biegłego, piec ten nadal jest przyłączony do sieci c.o. znajdującej się w tym budynku. Co prawda został z niego wymontowany palnik, jednak sam piec nadal jest częścią składową nieruchomości (k. 1966).

W zakresie ruchomości wymienionych przez zainteresowanych jako wchodzących w skład majątku wspólnego, które nie zostały okazane biegłemu celem dokonania ich wyceny, Sąd uznał, iż zainteresowani nie udowodnili, aby wchodziły one w skład majątku wspólnego. Dotyczy to m.in. łodzi wraz z silnikiem, które zostały wymienione przez wnioskodawczynię we wniosku. Nie zostały one okazane biegłemu, zaś uczestnik udowodnił, że łódź, która znajduje się na posesji nieruchomości przy ul. (...) została zakupiona przez niego po rozwodzie, co wynika z załączonej do akt sprawy faktury VAT (k. 1464). Dotyczy to również biżuterii wymienionej przez uczestnika w odpowiedzi na wniosek. Uczestnik nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów, zaś wnioskodawczyni stanowczo zaprzeczyła, że biżuteria taka znajduje się w jej posiadaniu.

Wbrew twierdzeniom wnioskodawczyni, w skład majątku wspólnego zainteresowanych mającego ulec podziałowi nie wchodzi:

1. samochód osobowy marki M. w kolorze zielonym, która stanowiła majątek osobisty uczestnika, Został zakupiony 8 maja 2010 roku (faktura VAT k. 160) za pieniądze darowane uczestnikowi 30 marca 2010 roku przez jego ojca w łącznej kwocie 50 000 złotych, czego dowodem jest załączone do akt sprawy zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. (k. 159). Pojazd ten został przez uczestnika sprzedany 30 września 2013 roku, czego dowodem jest załączona do akt sprawy umowa sprzedaży (k. 1575);
2. samochód osobowy marki M. w kolorze morskim, który został zezłomowany po wypadku samochodowym mającym miejsce 27 czerwca 2010 roku, natomiast wypłacone przez ubezpieczyciela w lipcu 2010 roku odszkodowanie w kwocie 1 900 złotych (zawiadomienie k. 161-162) zostało z wydatkowane na potrzeby rodziny zainteresowanych.
3. czarny kabriolet marki T. (...) o nr rej. (...), który stanowi. majątek osobisty uczestnika. Pojazd ten został zakupiony 27 kwietnia 2010 roku (faktura VAT k. 1576) za pieniądze darowane uczestnikowi 30 marca 2010 roku przez jego ojca.
4. Motocykl, który 10 września 2009 roku został darowany córce zainteresowanych M. K. (1), co potwierdza załączona do akt sprawy umowa darowizny (k. 169v) i kserokopia dowodu rejestracyjnego (k. 169);
5. Samochód dostawczy marki P., który 6 maja 2009 roku, a zatem przed rozwodem, został zezłomowany i decyzją Starosty P. wyrejestrowany z ewidencji pojazdów (decyzja k. 893);
6. samochód dostawczy marki F. o nr rej. (...), który stanowi majątek osobisty uczestnika. Został zakupiony przez uczestnika po orzeczeniu rozwodu, czego dowodem jest załączona do akt sprawy umowa sprzedaży (k. 171);
7. Samochód osobowy marki M. w kolorze bordowym. Wnioskodawczyni nie udowodniła, aby pojazd ten wchodził w skład majątku zainteresowanych, zaś uczestnik oświadczył, że o takim pojeździe nic mu nie wiadomo.
8. 1000 sztuk butli gazowych 11 kg oraz 11 sztuk butli gazowych 33 kg stanowią one własność firmy (...), zostały jedynie powierzone uczestnikowi w ramach prowadzonej współpracy gospodarczej (k. 172, 878, 879).
9. 200 sztuk butli gazowych turystycznych, które stanowią własność syna zainteresowanych R. K. (2).

10. komplet wypoczynkowy skórzany z pokoju zielonego (pkt 47 wniosku) , dwa czarne fotele skórzane z drugiego pokoju na piętrze (pkt 143 wniosku) i komplet mebli kuchennych . Wskazane meble stanowią bowiem własność rodziców uczestnika postępowania, czego dowodem jest załączony do akt sprawy dowód wpłaty (k. 1056) oraz zeznania M. K. (1) (k. 622).

Wnioskodawczynie i uczestnik postępowania w żadnej mierze nie udowodnili, że w skład ich majątku wspólnego mającego ulec podziałowi wchodzi oszczędności zgromadzone przez nich na lokatach i rachunkach bankowych. Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynika w prawdzie, że 27 marca 2000 roku uczestnik otworzył w Banku (...) S.A. lokatę standardową na kwotę 15 000 złotych na okres 3 miesięcy (potwierdzenie k. 229-230), zaś 20 sierpnia 2007 roku uczestnik wpłacił kwotę 15 000 złotych na fundusz inwestycyjny w (...) S.A. (zlecenie k. 173). Miało to jednak miejsce na długo przed ustaniem wspólności majątkowej zainteresowanych. Natomiast z informacji nadesłanych przez wskazane przez zainteresowanych banki nie wynika, aby na dzień ustania wspólności majątkowej zainteresowani posiadali jakiegokolwiek oszczędności zgromadzone na lokatach lub rachunkach bankowych (k. 278, 292, 293, 295, 300, 302, 401, 2214).

Nadto w skład majątku mającego ulec podziałowi nie wchodzi maszyny rolnicze, będące na wyposażeniu gospodarstwa rolnego w C.. Jak wynika z zeznań świadków i przedstawionych dowodów maszyny te były kupowane przez rodziców wnioskodawczynie, którzy mimo przekazania wnioskodawczynie gospodarstwa rolnego faktycznie przez cały czas je prowadzili i w nim pracowali.

Odnosząc się natomiast do wniosku uczestnika postępowania o ustalenie, że w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi zadłużenie w wysokości 40 000 zł na rzecz dostawców gazu z tytułu płatności za gaz z dwutygodniowym terminem prolongaty, z którego to zadłużenia uczestnik będzie musiał się rozliczyć likwidując działalność gospodarczą, podkreślić należy, że podział majątku wspólnego obejmuje w zasadzie jedynie aktywa, natomiast pasywa pozostają poza jego zakresem (vide orzeczenie Sądu Najwyższego z 18.08.1959r., I CR 547/58, OSNCK 1959/2/59 oraz postanowienia Sądu Najwyższego: z 09.09.1976r., III CRN 83/76, Lex nr 5036, z 21.01.2010r., I CSK 205/09, Lex nr 560500 i z 15.04.2011r., III CSK 430/10, Lex nr 846560).

Przepisy regulujące postępowanie o dział spadku (art. 680-689 k.p.c.), jak i przepisy normujące podział majątku wspólnego (art. 566-567 k.p.c.), nie określają wprost sposobów podziału majątku. Odsyłają do uregulowań dotyczących zniesienia współwłasności (art. 688 k.p.c.).

Zgodnie z art. 211 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

Zgodnie z art. 212 § 2 k.c. rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych, albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie zainteresowani przedstawili odmienne propozycje podziału ich majątku wspólnego. Wnioskodawczynie ostatecznie wniosła o przyznanie jej nieruchomości opisanej w pkt 2. i 3. sentencji orzeczenia oraz udziału w samochodzie osobowym marki F. (...) i ciągnika. Natomiast uczestnik postępowania ostatecznie wniósł o przyznanie mu wszystkich nieruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego, przyczepy do transportu butli gazowych i ciągnika.

Wobec powyższego, mając na uwadze fakt, że od daty ustania wspólności majątkowej nieruchomość przy ulicy (...) zamieszkiwana jest przez uczestnika postępowania, zaś nieruchomość przy ulicy (...) zamieszkiwana jest przez wnioskodawczynie, zaś gospodarstwo rolne położone w obrębie C., B., D. pierwotnie stanowiło własność rodziców wnioskodawczynie, Sąd dokonał podziału majątku wspólnego zainteresowanych w zakresie nieruchomości w ten sposób, że nieruchomość położoną przy ulicy (...) przyznał uczestnikowi postępowania, zaś nieruchomość położoną

przy ulicy (...) oraz gospodarstwo rolne położone w obrębie C., B., D. przyznał wnioskodawczyni. Co do ruchomości, Sąd uczestnikowi przyznał przyczepę do transportu butli gazowych. Wnioskodawczyni przyznany został ciągnik, jako niezbędny do prac w gospodarstwie rolnym oraz samochód osobowy marki F. (...). Wprawdzie wnioskodawczyni wniosła przyznanie udziału 1/2 części we wskazanym pojeździe argumentując, że współwłaścicielem pojazdu jest syn, jednakże zauważyć należy, iż wpisanie w dowodzie rejestracyjnym współwłaściciela nie zmienia faktu, że wskazany samochód stanowił w całości majątek zainteresowanych, stąd wnioskodawczyni przyznany został pojazd w całości.

W tym miejscu wskazać należy, iż nikt z zainteresowanych nie wyraził zgody na przyznanie mu pozostałych ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego. W konsekwencji nie możliwe było przyjęcie rozwiązania, które sprowadzałoby się do przyznania prawa własności jednemu z nich. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 04.11.1998r. w sprawie II CKN 347/98 stwierdził, że nie możliwe jest przyznanie rzeczy jednemu z dotychczasowych współwłaścicieli wbrew jego woli. Narzucanie własności rzeczy nie byłoby racjonalne. Do właściciela bowiem, a nie do Sądu, należy ocena, czy rzecz jest mu potrzebna. Brak zgody współwłaścicieli na przyznanie im rzeczy jest okolicznością, która zgodnie z art. 212 § 2 k.c. uzasadnia sprzedaż rzeczy.

Wobec braku zgody zainteresowanych na przyznanie im ruchomości wymienionych w pkt od 7 do 199 sentencji orzeczenia, Sąd zarządził sprzedaż tych ruchomości. Sprzedaż taka odbywa się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego na podstawie przepisów o sprzedaży rzeczy w toku postępowania egzekucyjnego, w drodze licytacji.

Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 625 k.p.c., Sąd ustalił, że wnioskodawczyni i uczestnik postępowania otrzymają po 1/2 części sumy uzyskanej ze sprzedaży, pozostałej po zaspokojeniu kosztów sprzedaży.

Wnioskodawca wniósł ponadto o rozliczenie spłaconej przez niego z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej:

1. kwoty 39 042,08 zł – którą zainteresowani zostali obciążeni w wyniku kontroli podatkowych przeprowadzonych przez Urząd Celný w O. i Urząd Skarbowy w P. za lata 2005, 2006 i 2009,
2. kwoty 458,40 zł – tytułem zaległych składek ZUS za 2007 rok,
3. kwoty 20 000 zł – tytułem kredytu kupieckiego zaciągniętego przez zainteresowanych w 2000 roku w firmie (...) na zakup gazu.

Przepis art. 686 k.p.c., który znajduje zastosowanie również do sprawy o podział majątku wspólnego poprzez odesłanie zawarte w przepisie art. 567 § 3 k.p.c., stanowi, że w postępowaniu działowym sąd rozstrzyga m.in. także o wzajemnych roszczeniach pomiędzy współspadkobiercami z tytułu spłaconych długów spadkowych. Jak to zostało wyjaśnione w powołanym wyżej postanowieniu Sądu Najwyższego z 9 września 1976 roku, w sprawie III CRN 83/76, odpowiednie zastosowanie tego przepisu przewidziane w art. 567 § 3 k.p.c. prowadzi do wniosku, że o długach związanych z majątkiem wspólnym i ciężących w czasie trwania wspólności na obojgu małżonkach, które zostały spłacone przez jednego z małżonków z własnych środków po ustaniu wspólności majątkowej, rozstrzyga sąd w postępowaniu o podział majątku wspólnego, i to ze skutkami wynikającymi z dyspozycji art. 618 § 3 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c. (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 15.04.2011r., II CSK 430/10, Lex nr 846560).

Tożsame stanowisko Sąd Najwyższy prezentował także w postanowieniu z 11 marca 2010 roku w sprawie IV CSK 429/09 (Lex nr 678022), w którym wskazał, że jeżeli uczestnik po ustaniu wspólności majątkowej, a przed podziałem majątku wspólnego, spłacił z własnych środków dług, który powstał w trakcie trwania wspólności ustawowej i był długiem wspólnym małżonków, albo jednego z nich, ale w związku z majątkiem wspólnym, to taki dług, zgodnie z art. 686 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c., powinien zostać rozliczony w ramach podziału majątku wspólnego. Podstawę rozliczenia takiego długu nie stanowi jednak art. 45 § 1 k.r.o., gdyż przepis ten dotyczy jedynie wydatków i nakładów dokonanych z majątku osobistego na majątek wspólny albo odwrotnie w trakcie trwania wspólności ustawowej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie dowodów wpłat załączonych do akt sprawy Sąd ustalił, że po ustaniu wspólności majątkowej uczestnik dokonał spłaty długu wspólnego zainteresowanych będącego wynikiem kontroli podatkowych przeprowadzonych przez Urząd Celny w O. i Urząd Skarbowy w P. za lata 2005, 2006 i 2009 w łącznej kwocie 21 598,58 złotych (k. 937-940, 951-952, 985-987), oraz uiścił zaległe składki ZUS za 2007 rok w łącznej kwocie 458,40 zł (k. 990-991). W związku z powyższym, na podstawie art. 686 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. wnioskodawczyni winna zwrócić uczestnikowi połowę wskazanych wyżej należności.

Uczestnik postępowania w żadnej mierze nie udowodnił natomiast, że w 2000 roku zainteresowani zaciągnęli kredyt kupiecki w firmie (...), który po ustaniu wspólności majątkowej został spłacony przez uczestnika w wysokości 20 000 złotych.

Uczestnik postępowania wniósł ponadto o rozliczenie poniesionych przez niego po ustaniu wspólności majątkowej:

1. kwoty 660 zł – tytułem składek za ubezpieczenie OC przedmiotowego ciągnika za lata 2011-2018,
2. kwoty 1 708 zł – tytułem składek na ubezpieczenie nieruchomości przy ul. (...) za lata 2012-2018,
3. kwoty 5 166,66 zł – tytułem podatku od nieruchomości przy ul. (...) za lata 2010-2018,
4. kwoty 160 zł – tytułem raty za 2010 rok w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości działki gruntu nr (...) położonej przy ul. (...),

a ponadto wniósł o rozliczenie pożytków osiągniętych przez wnioskodawczynię od dnia ustania wspólności majątkowej z tytułu wynajmu lokali użytkowych znajdujących się w budynku przy ulicy (...) w P..

Z kolei wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie poniesionych przez nią po ustaniu wspólności majątkowej:

1. kwoty 2 698 zł tytułem kosztów ubezpieczenia OC przedmiotowego samochodu marki F. (...) za lata 2011-2018 oraz kwoty 162 zł tytułem kosztu przeglądu technicznego tegoż pojazdu przeprowadzonego w 2018 roku,
2. kwoty 2 397 zł tytułem kosztów ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w C., darowanej jej przez rodziców,
3. kwoty poniesionej tytułem podatku od nieruchomości położonej przy ulicy (...),

a ponadto wniosła o rozliczenie pożytków, które po ustaniu wspólności majątkowej pobrał uczestnik z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na nieruchomości położonej przy ul. (...) w P..

Zgodnie z art. 618 § 1 k.p.c., który znajduje zastosowanie w sprawach o podział majątku wspólnego, przy podziale majątku sąd rozstrzyga także wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Roszczenia o których mowa w tym przepisie, to przede wszystkim roszczenia związane z korzystaniem z rzeczy wspólnej, pobieraniem z niej pożytków i przychodów oraz dokonanych nakładów.

W myśl art. 207 k.c. pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Pojęcie wydatków użyte w art. 207 k.c. jest w orzecznictwie rozumiane szeroko. Przyjmuje się, że w pojęciu tym mieszczą się także nakłady, nie tylko konieczne, lecz także inwestycyjne, prowadzące do zwiększenia wartości rzeczy wspólnej. Wydatkiem w rozumieniu tego unormowania jest nie tylko wydatek zmierzający do zachowania wspólnego prawa, lecz także wydatek poniesiony na normalną eksploatację rzeczy. Z kolei ciężarami w rozumieniu art. 207 k.c. są m.in. podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem współwłasności.

Bezspornym jest, że od czasu ustania wspólności majątkowej nieruchomości położona przy ul. (...) znajduje się w wyłącznym posiadaniu uczestnika, który z wyłączeniem wnioskodawczyni pobiera z niej pożytki, zaś nieruchomości położona przy ul. (...) znajduje się w wyłącznym posiadaniu wnioskodawczyni, która z wyłączeniem uczestnika pobiera z niej pożytki. W konsekwencji Sąd uznał, że zainteresowani dokonali nieformalnego podziału w zakresie korzystania z powyższych nieruchomości, co w ocenie Sądu uzasadnia nie rozliczanie w niniejszym postępowaniu pobranych przez nich pożytków oraz poniesionych kosztów utrzymania tychże nieruchomości obejmujących koszty ubezpieczenia i podatku od nieruchomości.

Z tego samego powodu rozliczeniu nie podlega w ocenie Sądu kwota, którą po ustaniu wspólności poniosła wnioskodawczyni z tytułu ubezpieczenia OC i przeglądu technicznego przedmiotowego samochodu osobowego marki F. (...). Od daty ustania wspólności majątkowej z samochodu tego korzysta bowiem wyłącznie wnioskodawczyni.

Rozliczeniu nie podlega również kwota 160,00 zł uiszczona przez uczestnika tytułem raty za 2010 rok w związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości działki gruntu nr (...) położonej przy ul. (...), albowiem, jak wynika z załączonego do akt sprawy dowodu wpłaty (k. 2407), rata ta została uiszczona jeszcze w czasie trwania wspólności majątkowej zainteresowanych.

W ocenie Sądu w niniejszym postępowaniu rozliczeniu podlega natomiast kwota 660,00 złotych uiszczona przez uczestnika tytułem składek ubezpieczenia OC przedmiotowego ciągnika za lata 2011-2018 oraz kwota 974,00 złotych, którą wnioskodawczyni poniosła tytułem ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w obrębie C., B., D. (k. 2170-2172). W tym miejscu wskazać należy, iż wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie wyłącznie poniesionego przez nią kosztu ubezpieczenia budynków, natomiast przedłożone przez nią dowody wpłat znajdujące się na k. 2173-2176 dotyczą kosztu ubezpieczenia mienia ruchomego znajdującego się w tym gospodarstwie, którego Sąd wobec braku stosownego wniosku nie rozliczył. Ponadto części przedstawionych przez wnioskodawczynię polis została opłacona przez matkę wnioskodawczyni.

Sąd oddalił wniosek uczestnika postępowania o ustalenie nierównych udziałów zainteresowanych w majątku wspólnym.

Zgodnie z art. 43 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym (§ 1). Jednakże z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Spadkobiercy małżonka mogą wystąpić z takim żądaniem tylko w wypadku, gdy spadkodawca wytoczył powództwo o unieważnienie małżeństwa albo o rozwód lub wystąpił o orzeczenie separacji (§ 2). Przy ocenie, w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym (§ 3).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podkreślano, że odejście od zasady równości udziałów możliwe jest jedynie wtedy, gdy małżonek, przeciwko któremu skierowane jest żądanie, w sposób rażący i uporczywy nie przyczynia się do powstania bądź powiększenia majątku wspólnego stosownie do swoich sił i możliwości zarobkowych. Nie w każdym zatem przypadku istnienia różnicy w przyczynianiu się do powiększania majątku wspólnego przepis art. 43 § 2 k.r.o. powinien znaleźć zastosowanie (vide postanowienia Sądu Najwyższego z 26.11.1973r. w sprawie III CRN 227/73 i z 30.11.1972r. w sprawie III CRN 235/72).

Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie nie było podstaw do ustalenia nierównych udziałów zainteresowanych w majątku wspólnym. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że oboje małżonkowie przyczyniali się do powstawania majątku wspólnego. Wnioskodawczyni na początku trwania związku małżeńskiego zatrudniona była w Banku (...) w P., potem zajmowała się prowadzeniem działalności gospodarczej, a przede wszystkim zajmowała się prowadzeniem domu i wychowywaniem dzieci. Uczestnik natomiast początkowo podejmował stałe zatrudnienie, a następnie zaczął prowadzić działalność gospodarczą, którą prowadzi po dziś dzień. Sąd nie znalazł szczególnych okoliczności, które przemawiałyby za dokonaniem nierównego ustalenia udziałów w majątku wspólnym.

Reasumując, łączna wartość składników majątku wspólnego przyznanych zainteresowanym w wyniku podziału wynosi 1 155 080,00 złotych. Ponieważ udziały zainteresowanych w majątku wspólnym są równe, udział przypadający wnioskodawczyni i uczestnikowi postępowania wynosi więc 577 540,00 złotych (1 155 080,00 zł : 2).

Wnioskodawczyni otrzymała składniki majątku wspólnego o łącznej wartości 634 510,00 złotych:

- zabudowaną nieruchomość położoną przy ul. (...) w P. o wartości 366 570,00 złotych,
- gospodarstwo rolne położone w obrębie C., B., D. o wartości 256 740,00 złotych,
- samochód osobowy marki F. (...) o wartości 1 700,00 złotych,
- ciągnik marki U. (...) o wartości 9 500,00 złotych.

Uczestnik postępowania otrzymał natomiast składniki majątku wspólnego o łącznej wartości 520 570,00 złotych:

- zabudowaną nieruchomość położoną przy ul. (...) w P. o wartości 516 570,00 złotych,
- przyczepę do transportu butli gazowych o wartości 4 000,00 złotych.

Przy czym, jak wskazano wyżej, uczestnikowi należna jest ponadto od wnioskodawczyni: kwota 10 799,29 złotych tytułem połowy należności odprowadzonej przez niego do urzędu celnego i urzędu skarbowego w związku z przeprowadzonymi przez te instytucje kontrolami podatkowymi (21 598,58 zł : 2), kwota 330,00 złotych tytułem połowy zapłaconego przez niego ubezpieczenia OC przedmiotowego ciągnika (660,00 zł : 2) oraz kwota 229,20 złotych tytułem połowy wartości uiszczonych przez niego zaległych składek ZUS (458,40 zł : 2).

Natomiast wnioskodawczyni należna jest od uczestnika kwota 487,00 złotych tytułem połowy poniesionego przez nią kosztu ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w obrębie C., B. i D. (974,00 zł : 2).

Wobec powyższego zaszła konieczność zasądzenia od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania dopłaty w wysokości 67 841,49 złotych, która wynika z odjęcia od wartości składników otrzymanych przez wnioskodawczynię wartości przypadającego jej udziału w majątku wspólnym ($634\,510,00\text{ zł} - 577\,540,00 = 56\,970\text{ zł}$), dodania połowy wartości spłaconych przez uczestnika zaległości, które wymieniono wyżej ($56\,970\text{ zł} + 10\,799,29\text{ zł} + 330,00\text{ zł} + 229,20 = 68\,328,49\text{ zł}$) oraz pomniejszenia tej kwoty o należną wnioskodawczyni od uczestnika połowę kosztu ubezpieczenia budynków posadowionych na nieruchomości położonej w obrębie C., B. i D. ($68\,328,49\text{ zł} - 487,00\text{ zł} = 67\,841,49\text{ zł}$).

O spłacie na rzecz uczestnika Sąd orzekł zgodnie z art. 212 § 3 k.c. oznaczając termin oraz sposób jej uiszczenia oraz wysokość odsetek należnych w przypadku zwłoki w płatności. W ocenie Sądu termin trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia wydanego w niniejszej sprawie, to czas odpowiedni, który pozwoli wnioskodawczyni na zgromadzenie kwoty zasądzonej na rzecz uczestnika tytułem dopłaty.

Na podstawie art. 624 k.p.c. Sąd zobowiązał wnioskodawczynię i uczestnika postępowania do wzajemnego wydania przypadających im na skutek podziału składników majątku wspólnego.

Na podstawie art. 110 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Sąd uchylił zwolnienie od kosztów sądowych - zaliczki na opinie biegłego - udzielone uczestnikowi R. K. (1) postanowieniami z 17 lutego 2015r. i z 7 kwietnia 2016r. Wbrew ocenie referendarza sądowego, w ocenie Sądu uczestnik nie jest osobą ubogą i dysponuje środkami finansowymi na pokrycie kosztów postępowania. Świadczy o tym chociażby podnoszone przez uczestnika twierdzenie poniesienia znacznych nakładów finansowych na remont nieruchomości położonej przy ul. (...).

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął w oparciu o przepis art. 520 § 2 k.p.c., art. 80 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 2 oraz art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.

z 2005r., Nr 167, poz. 1398 ze zm.), uznając, iż ze względu na charakter sprawy i rozbieżne interesy zainteresowani winni w równym stopniu ponieść koszty niniejszego postępowania. Wnioskodawczyni wpłaciła tytułem zaliczek na poczet wynagrodzeń biegłych łącznie 18 000 złotych, zaś uczestnik postępowania 4 500 złotych. Koszt zaliczek biegłych pokryty tymczasowo ze środków Sądu Rejonowego w Pieszku wyniósł 10 803,82 zł. Uznając, iż zainteresowani winni w równym stopniu ponieść koszty postępowania, Sąd nakazał pobrać od uczestnika R. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Pieszku kwotę 10 803,83 zł tytułem wydatków pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego oraz zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni E. K. kwotę 500 zł tytułem połowy opłaty od wniosku. Jednocześnie Sąd nakazał zwrócić wnioskodawczyni E. K. kwotę 2 340,64 zł tytułem nadpłaconej zaliczki.

O pozostałych kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.