

UZASADNIENIE

W związku ze złożeniem wniosku o uzasadnienie wyroku przez oskarżonego Z. P. (1) jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych na podstawie art. 424 § 3 kpk ograniczono zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz podjętych rozstrzygnięć.

Sąd zważył, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, na jego podstawie ustalono, że oskarżony Z. P. (1) w dniu 10 maja 2015 roku w godz. 03:45 - 04:50 na jeziorze Ś. w okolicach miejscowości S., okręgu działając wspólnie i w porozumieniu z K. K., nie będąc uprawnionymi do rybactwa śródlądowego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonali nielegalnego połowu ryb przy użyciu sieci rybackich typu „wonton” i „drygawica”, pozyskując w ten sposób ryby z gatunku leszcz, szczupak i płoć o łącznej wadze 48 kg i wartość 305 złotych, czym działali na szkodę Gospodarstwa (...) sp. z o.o. w O.. Oskarżony działał umyślnie, w sposób wcześniej zaplanowany i przygotowany, mając pełną świadomość bezprawności swego zachowania.

Tak więc swoim zachowaniem obaj oskarżeni wyczerpali ustawowe znamiona występku określonego w art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2015 roku poz. 652). Przepięstwo to zagrożone jest grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Wyrok z stosunku do K. K. uprawomocnił się w dniu 2 grudnia 2015 roku.

Za przypisane oskarżonemu przestęstwo Sąd - kierując się dyrektywami wymiaru kar wymienionymi w art. 53 kk - wymierzył Z. P. (1) na mocy art. 27c ust. 1 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy przy zastosowaniu art. 34 § 1 i 2 kk oraz art. 35 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk karę zasadniczą 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym. Sąd zastosował przepisy w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku albowiem są względniejsze dla sprawy.

Orzekając taką karę Sąd uwzględnił jako okoliczności obciążające niewątpliwie popełnienie występku o dużej szkodliwości społecznej, stanowiącego praktycznie plagę na terenie właściwości tutejszego sądu, który to proceder prowadzi do dewastacji środowiska naturalnego (...) jezior oraz niweczy pracę wielu ludzi przy ich zarybianiu. Do okoliczności łagodzących zaliczył uprzednią niekaralność oskarżonego (vide: karta karna k.54). Kara w tym wymiarze uwzględnia także porozumienie między oskarżycielem publicznym i oskarżonym (vide: wniosek oskarżonego k.25 oraz wniosek złożony w trybie art. 335 § 1 kpk przez oskarżyciela publicznego k.74-76).

Kara ta jest w ocenie Sądu współmierna do zawinienia oskarżonego, jego możliwości fizycznych i spełnia wymogi prewencji ogólnej i szczególnej. Oskarżony ma 56 lat jest zdrowy, nigdzie nie pracuje utrzymuje się z renty. Jest zatem zdolny do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, o którą zresztą sam wnioskował. Jej wymiar uzmysłowi oskarżonego nieopłacalność popełniania przestępstw i wpłynie na niego mobilizująco (dowód: dane osobowe oskarżonego k.22-22v.)

Na podstawie wskazanych w punkcie III., IV. i V. wyroku przepisów podano treść orzeczenia do publicznej wiadomości na koszt oskarżonego, zasądzono od oskarżonego obowiązującą nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego oraz orzeczono środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa. Orzeczenie tych środków karnych było w przypadku skazania obligatoryjne.

Określając wysokość nawiązki na rzecz uprawnionego do rybactwa Sąd wziął pod uwagę możliwości finansowe oskarżonego. W ocenie Sądu kwota 1.525 złotych (stanowiąca pięciokrotność wartości wyrządzonej szkody) pozostaje w zakresie możliwości finansowych oskarżonego i będzie dla niego dodatkową – obok kary – odczuwalną nauką o konieczności przestrzegania przepisów prawa.

O kosztach sądowych dotyczących Z. P. (1) orzeczono w pkt VII. wyroku obciążając nimi oskarżonego w całości. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę posiadane dochody oraz wniosek oskarżonego w tym zakresie, ich poniesienie pozostaje w zakresie możliwości majątkowych Z. P. (1) i dlatego powinien te koszty opłacić w całości.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować;

2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- (...);

3. (...)

P., (...)