

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 kks w zw.z art. 423 § 1a kpk sąd ograniczył zakres uzasadnienia do części odnoszącej się do oskarżonych M. W. i R. N. , którzy złożyli wnioski o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku na piśmie. Wyrok w stosunku do oskarżonych Ł. P. , G. C. oraz A. W. uprawomocnił się .

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wiosną 2015 r z oskarżonym M. W. zamieszkałym w O. skontaktował się telefonicznie G. C. zamieszkały w B.. G. C. zaproponował M. W. aby rozprowadzał papierosy , które G. C. miał przemycać z terytorium Federacji Rosyjskiej na teren Polski. Po tym telefonie M. W. wszedł w porozumienie z Ł. P. zamieszkałym w O. , który zgodził się kupować papierosy za pośrednictwem M. W. celem dalszej ich odsprzedaży. Przed każdą transakcją G. C. przysyłał M. W. informację SMS jaką kwotę pieniędzy ma przygotować. G. C. najczęściej przywoził swym samochodem do M. W. umówione partie papierosów bez oznaczeń znakami skarbowymi akcyzy. Papierosy te M. W. nabywał płacąc pieniędzmi otrzymanymi od Ł. P.. Następnie nabyte od G. C. papierosy M. W. przechowywał na terenie wynajmowanej przez siebie posesji przy ul. (...) w O.. Z tego miejsca papierosy były odbierane przez Ł. P. , który płacił M. W. za pośrednictwo. W okresie objętym zarzutami aktu oskarżenia oskarżony M. W. był zatrzymywany przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w sytuacjach gdzie posiadał papierosy i alkohol pochodzące z przemytu .

W dniu 06 sierpnia 2015 r na terenie garaży znajdujących się przy ul. (...) w O. funkcjonariusze zatrzymali M. W. i G. C. bezpośrednio przed przekazaniem sobie transportu papierosów. Wówczas to w samochodzie G. C. m-ki B. nr rej. (...) ujawniono 2150 paczek papierosów różnych marek oraz 4 butelki wódki (...) 40% o poj. 0,5 l każda. Na artykułach tych umieszczone były rosyjskie banderole.

W dniu 09 września 2015 r w miejscowości M. funkcjonariusze Straży Granicznej zatrzymali samochód M. nr rej. (...) kierowany przez M. W.. Jako pasażer pojazdu jechał Ł. P.. W bagażniku pojazdu ujawniono łącznie 1920 paczek papierosów bez oznaczeń polskimi znakami skarbowymi akcyzy.

W dniu 08 marca 2016 r podczas przeszukania domu M. W. w O. przy ul. (...) ujawniono 20 paczek papierosów różnych marek , 2 butelki wódki (...) o pj. 1l. każda oraz 9 butelek wódki (...) o poj. 0,5 l. każda. Artykuły te nie posiadały wymaganych oznaczeń znakami skarbowymi akcyzy.

W okresie od 22 maja 2015 r do 08 marca 2016 r M. W. nabył i przechowywał 29 870 paczek papierosów po 20 sztuk papierosów w każdej paczce oraz opisane wyżej 15 butelek wódki . Artykuły te zostały sprowadzone na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego oraz przedstawienia ich organowi celnemu. Działaniem swym M. W. naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 127 395 zł podatku akcyzowego w kwocie 485 568 zł oraz cła w kwocie 24 882 zł.

/dowód: zeznanie świadka Z. K. k. 1751v-1752 oraz k.1v-2 ze zbioru B; zeznanie świadka R. F. k.1752-1752v oraz k. 4v-5,28v-29 ze zbioru B ; zeznanie świadka M. G. k.1752v-1753 oraz k.7v,16v,25v-26 ze zbioru B; zeznanie świadka B. S. k.1753-1753v oraz k.10v,13v,19v ze zbioru B ;protokół przeszukania garażu Z. K. k.2-3 ; protokół przeszukania samochodu Mercedes M. (...) W. (...) k. 4-5,103-112; protokół przeszukania samochodu B. (...).C. k.6-21,150-159; kalkulatory wyliczenia należności publicznoprawnych k. 838v,901-903; protokół przeszukania osoby M. W. k.26-28; protokół oględzin telefonu M. W. k.64-67; protokół oględzin telefonu komórkowego G. C. k.70-72; protokół oględzin wyrobów akcyzowych k.76-81,129-144,899-900,950-957,963-965; materiały uzyskane w toku kontroli operacyjnej k.305-785; protokół przeszukania pomieszczeń M. W. k.896-898; wyjaśnienia oskarżonego G. C. k. 55,167-167v,879-879v,921,1533; wyjaśnienia oskarżonego Ł. P. k. 126,209, 918,939-940,1316,1747v-1748; wyjaśnienia oskarżonego M. W. k.34,120,907-907v,927,1748 /

Jesienią 2015 r Ł. P. trudniący się detalicznym handlem papierosami pochodzącymi z przemytu na terenie O. wszedł w porozumienie z R. N. zamieszkałym w G.. Mężczyźni umówili się ,że Ł. P. przyjedzie do miejsca jego zamieszkania

celem zakupu partii papierosów bez oznaczeń znakami skarbowymi akcyzy. W dniu 25 listopada 2015 r w godzinach popołudniowych w G. przy ul. (...) funkcjonariusze Straży Granicznej dostrzegli Ł. P. wynoszącego z jednego z garaży karton oraz worek koloru czarnego . Rzeczy te Ł. P. umieścił w bagażniku samochodu V. (...) nr rej. (...). Dokonano legitymowania Ł. P. oraz obecnego mężczyzny , który dysponował garażem. Był to oskarżony R. N. . W kartonie oraz worku znajdowały się papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości łącznie 900 paczek, które R. N. przechowywał w swym garażu a następnie odsprzedał Ł. P.. Było tam 660 paczek papierosów (...) oraz 240 paczek papierosów (...) Podczas przeszukania garażu R. N. ujawniono łącznie 342 paczki papierosów w tym 190 paczek papierosów (...), 13 paczek papierosów (...), 129 paczek papierosów (...) oraz 10 paczek papierosów (...). Oskarżony R. N. posiadał przy sobie pieniądze w kwocie 5500 zł. Działaniem swym R. N. naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 5293 zł , podatku akcyzowego w kwocie 20 182 zł oraz cła w kwocie 1034 zł.

/dowód: zeznanie świadka R. F. k.1752-1752v oraz k. 4v-5,28v-29 ze zbioru B ; zeznanie świadka M. G. k.1752v-1753 oraz k.7v,16v,25v-26 ze zbioru B; zeznanie świadka B. S. k.1753-1753v oraz k.10v,13v,19v ze zbioru B ; kalkulator wyliczenia należności publicznoprawnych k. 1306 ;protokół przeszukania garażu R. N. k.1256-1266; protokół przeszukania osoby k.1268-1270,1276-1280; protokół przeszukania pomieszczeń R. N. k.1272-1274; protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego k.1276-1277; protokół przeszukania samochodu Ł.P. k.1282- 1291; protokół oględzin wyrobów tytoniowych ujawnionych podczas przeszukania garażu R. N. k.1339-1353; protokół oględzin telefonów komórkowych zabezpieczonych od R. N. k.1354-1356,1357-1360,1363-1364,1365-1367,1368-1369,1375-1376,1479-1480,1485-1486, 1487-1489; protokół oględzin wyrobów tytoniowych ujawnionych w samochodzie Ł. P. k. 1485-1471; wyjaśnienia oskarżonego Ł. P. k. 126,209, 918,939-940,1316,1747v-1748; wyjaśnienia oskarżonego R. N. k. 888,934,1309,1748v-1749 /

Oskarżony M. W. w trakcie postępowania przygotowawczego początkowo nie przyznawał się do stawianych mu zarzutów (k.34,120). Podczas przesłuchania w dn.08.03.2016 r oskarżony przyznał się do stawianych mu zarzutów przechowywania między innymi 29 870 paczek papierosów pochodzących z przemytu. Oskarżony wyjaśnił ,że pośredniczył w handlu papierosami między G. C. i Ł. P.. M. W. nabywał od G. C. papierosy za które płacił pieniędzmi otrzymanymi od Ł. P.. Przechowywał papierosy na swej posesji skąd odbierał je następnie Ł. P.. W ocenie oskarżonego pośredniczył maksymalnie w 20 transakcjach gdzie dostarczano mu papierosy w ilościach od 1900 do 2300 paczek . Jego rola polegała tylko na udostępnieniu garażu z czego miał minimalny zysk sięgający około 500 - 600 zł. (k.907-907v,927).

Przed sądem oskarżony przyznał się do stawianych mu zarzutów i odmówił złożenia wyjaśnień (k.1748).

Oskarżony R. N. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do stwianego mu zarzutu i odmówił złożenia wyjaśnień. Podczas rozprawy sądowej oskarżony również nie przyznał się do zarzuczonego mu przestępstwa skarbowego. (k. 888,934,1309). Wyjaśnił , że posiadał jedynie 31 kartonów papierosów, które zostały zatrzymane u niego przez Straż Graniczną (k.1748v-1749).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd w znacznej mierze dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. W.. Oskarżony przyznał ,że pośredniczył w około 20 transakcjach zawartych między G. C. oraz Ł. P. , których przedmiotem były papierosy pochodzące z przemytu. Wyjaśnienia M. W. korespondują z wyjaśnieniami G. C. i Ł. P. , którzy w sposób tożsamy opisali okoliczności związane z dostarczaniem papierosów za pośrednictwem M. W.. Między wyjaśnieniami M. W. oraz Ł. P. istnieje pewna sprzeczność polegająca na tym ,że obaj oskarżeni odmiennie opisali sposób wynagradzania M. W.. Według M. W. za pośrednictwo otrzymywał kwoty po 50 zł od Ł. P. (k.907v). Z kolei Ł. P. wyjaśniał , że M. W. płacił po 50 zł od każdej transakcji G. C. (k.939). Sprzeczność ta nie ma jednak większego znaczenia z punktu widzenia odpowiedzialności M. W.. Wydaje się ,że M. W. odnośnie zysków czerpanych z procederu nie jest do końca szczerzy. Nie jest prawdopodobnym aby oskarżony ten podejmował tak duże ryzyko dla tak małego zarobku. Nie jest też prawdziwe twierdzenie oskarżonego ,że jego udział w sprawie ograniczał się jedynie dla udostępnienia garażu. Przeczą temu

okoliczności związane z zatrzymaniem M. W. w dniu 09.09.2015 r w M. gdy swym samochodem wraz z Ł. P. przewoził papierosy bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego R. N. , w których przyznał się do posiadania jedynie 31 kartonów papierosów. Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w protokole przeszukania garażu R. N. (k.1256-1266) wymienionemu chodzi zapewne o papierosy w ilości 342 paczek zatrzymane w trakcie tej czynności. Z wyjaśnieniem R. N. sprzeczne są zeznania funkcjonariusza Straży Granicznej M. G. (k.1752v oraz k.25v ze zbioru B) i R. F. (k1752). W świetle zeznań świadków oskarżony Ł. P. umieścił w swym samochodzie pakunki z papierosami , które wcześniej wyniósł z garażu R. N.. Sąd przyjął ,że Ł. P. przyjechał swym samochodem w pobliże garażu R. N. aby tam zakupić partię papierosów do dalszej odsprzedaży. Skoro Ł. P. otrzymał 900 paczek papierosów , zaś oskarżony R. N. posiadał przy sobie kwotę 5500 zł. zatem przyjąć należy ,że jedna paczka papierosów sprzedana przez R. N. kosztowała Ł. P. około 6 zł. Taka cena papierosów przyjęta była również przez G. C. – 50-60 zł za karton (zob. wyjaśnienia tego oskarżonego k.879). Zdaniem sądu oskarżony R. N. przyznając się jedynie do posiadania papierosów zatrzymanych w jego garażu wyjaśniał nieprawdziwie. W świetle materiału dowodowego oczywistym jest ,że wymieniony oskarżony posiadał również papierosy , które zakupił od niego Ł. P.. R. N. wyjaśniał tak aby zminimalizować swoją odpowiedzialność w sprawie.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Ł. P. (k. 126,209, 918,939-940,1316,1747v-1748) w których opisał okoliczności swej działalności w zakresie handlu papierosami pochodzącymi z przemytu . Jak wyżej zauważono wyjaśnienia te korespondują z wyjaśnieniami M. W. w zakresie w jakim ten dowód uznano za wiarygodny. W toku rozprawy głównej Ł. P. wyjaśnił ,że nie kupował od R. N. żadnych papierosów a jedynie przechowywał w jego garażu papierosy , które zakupił w innym miejscu (k.1747v). To stwierdzenie Ł. P. należy uznać za oczywiście nieprawdziwe w kontekście ocenianych wyżej wyjaśnień R. N.. Zapewne Ł. P. będąc dobrym znajomym R. N. z racji łączących ich relacji handlowych wyjaśnił tak aby pomóc mu w jego obronie przed sądem.

Jako wiarygodne uznano wyjaśnienia G. C. (k. 55,167-167v,879-879v,921). Oskarżony ten przyznał ,że 15 razy dostarczał M. W. papierosy w ilości do 2000 paczek jednorazowo. Za karton papierosów w którym mieści się 10 paczek brał od M. W. kwotę 50-60 zł. Wyjaśnienia G. C. korespondują z wyjaśnieniami M. W. oraz Ł. P. jak również nie są sprzeczne z innymi dowodami , którym dano wiarę.

Sąd nie miał zastrzeżeń co do pozostałych dokumentów zawartych w aktach sprawy jak również prawdziwości zeznań przesłuchanych świadków Z. K. (k. 1751v-1752 oraz k.1v-2 ze zbioru B) , R. F. (k.1752-1752v oraz k. 4v-5,28v-29 ze zbioru B) , M. G. (k.1752v-1753 oraz k.7v,16v,25v-26 ze zbioru B) , B. S. (k.1753-1753v oraz k.10v,13v,19v ze zbioru B). . Wymienieni świadkowie zeznawali odnośnie sytuacji , które dostrzegli i zapamiętali . Funkcjonariusze Straży Granicznej zeznawali na temat czynności podejmowanych w ramach ich obowiązków służbowych. Świadkowie ci nie mieli żadnego interesu aby zeznawać nieprawdę.

Odsluchując na rozprawie nagrania dokonane podczas kontroli operacyjnej sąd dostrzegł ,że oskarżeni we wzajemnych kontaktach posługiwali się językiem sobie znanych haseł . Najwyraźniej zakładali , że mogą być podsłuchiwani a w związku z tym nie mogą posługiwać się otwartym tekstem. Dlatego ustalenie wyłącznie na podstawie nagrań okoliczności istotnych w sprawie jak ilości i daty posiadania towarów akcyzowych nie jest możliwe. Niewątpliwie w okresie objętym kontrolą oskarżeni utrzymywali ze sobą intensywny kontakt a charakter tego kontaktu , używane powtarzające się hasła, koresponduje z dowodami wskazującymi na rodzaj podejmowanej działalności w zakresie handlu papierosami pochodzącymi z przemytu .

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy ustalono , że oskarżony M. W. w okresie od 22 maja 2015 r do 08 marca 2016 r na terenie powiatu (...), (...) i (...) w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności nabywał od G. C. oraz przechowywał wyroby tytoniowe oraz spirytusowe nieoznaczone znakami skarbowymi akcyzy , które zostały sprowadzone na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego oraz przedstawienia ich organowi celnemu w postaci 29 870 paczek papierosów po 20 sztuk papierosów w każdej paczce różnych marek oraz ogółem 15 butelek alkoholu czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 127 359 zł , podatku

akcyzowego w kwocie 485 568 zł oraz cła w kwocie 24 882 zł. Sąd podzielił ustalenie prokuratora odnośnie ilości papierosów, które przyjął w posiadanie oskarżony. Ilości te ustalono na podstawie cytowanych wyżej wyjaśnień G. C. oraz korespondujących z nimi wyjaśnień M. W. . G. C. wyjaśnił, że 15 razy dostarczał M. W. papierosy w ilości do 2000 paczek jednorazowo. Sąd biorąc pod uwagę uregulowanie zawarte w art. 6 § 2 kks przyjął, że sprzeczna z prawem działalność oskarżonego stanowi jeden czyn zabroniony. Wartość należności publicznoprawnej narażonej na uszczuplenie sąd ustalił na podstawie wyliczenia dokonanego przez oskarżyciela przy użyciu odpowiedniego kalkulatora (zob. k. 838v,901-903) . Kwota 24 882 zł stanowiąca wartości cła narażonego na uszczuplenie stanowi małą wartość w rozumieniu art. 53 § 14 kks, ponieważ nie przekracza 200-krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę w chwili czynu tj. w 2016 r. czyli kwoty 1850 zł (zob. rozporządzenie Rady Ministrów z 14.09.2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r., Dz.U. poz.1385). Jednocześnie kwota ta przekracza próg ustawowy czyli pięciokrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę (art. 53 § 3 oraz 6 kks). W myśl art. 8 ust. 2 pkt 4 ustawy z 06.12.2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U.2014 .752 j.t.) przedmiotem opodatkowania akcyzą jest nabycie lub posiadanie wyrobów akcyzowych znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli od tych wyrobów nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości a w wyniku kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony. Będąc posiadaczem wyrobów akcyzowych oskarżony jako podatnik nie zgłosił właściwemu organowi celnemu przedmiotu opodatkowania narażając na uszczuplenie podatek (art.13 ust 1 pkt 1 oraz art.14 ust.1 i 3 cyt. ustawy). Nabyte oraz przechowywane przez M. W. artykuły tytoniowe i spirytusowe zostały sprowadzone na teren kraju z terenu Federacji Rosyjskiej o czym świadczą napisy i oznaczenia na opakowaniach. Oczywiście jest, że artykuły te nie zostały zgłoszone organom celnym. Reasumując oskarżony M. W. swym zachowaniem dopuścił się czynu noszącego znamiona przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art.91 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art.7 § 1 kks .

Sąd ustalił również w ramach zebranych dowodów, że oskarżony R. N. w dniu 25 listopada 2015 r. w G. przechowywał wyroby tytoniowe nieoznaczone znakami skarbowymi akcyzy, które zostały sprowadzone na terytorium kraju bez zgłoszenia celnego oraz przedstawienia ich organowi celnemu w postaci łącznie (...) paczek papierosów, czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w kwocie 5293 zł, podatku akcyzowego w kwocie 20 182 zł oraz cła w kwocie 1034 zł. Wartość należności publicznoprawnej narażonej na uszczuplenie sąd przyjął na podstawie wyliczenia dokonanego przez oskarżyciela przy użyciu odpowiedniego kalkulatora (zob. k. 1306) . Kwota 20 182 zł stanowiąca wartości podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie stanowi małą wartość w rozumieniu art. 53 § 14 kks, ponieważ nie przekracza 200-krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę w chwili czynu tj. w 2015 r. czyli kwoty 1750 zł (zob. rozporządzenie Rady Ministrów z 15.09.2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r., Dz.U. poz.1220). Jednocześnie kwota ta przekracza próg ustawowy czyli pięciokrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę (art. 53 § 3 oraz 6 kks). Z kolei wartość cła narażonego na uszczuplenie nie przekracza progu ustawowego. Podobnie jak w przypadku M. W., przechowywane przez R. N. papierosy zostały sprowadzone na teren kraju z terenu Federacji Rosyjskiej o czym świadczą napisy i oznaczenia na opakowaniach. Artykuły te nie zostały zgłoszone organom celnym. Sąd nie znalazł dowodów uzasadniających przypisanie R. N. paserstwa celnego papierosów w ilościach jak przyjęto w zarzucie aktu oskarżenia. Reasumując oskarżony R. N. swym zachowaniem dopuścił się czynu noszącego znamiona przestępstwa skarbowego z art. 54 § 2 kks w zb. z art. 65 § 3 kks w zb. z art.91 § 4 kks w zw. z art.7 § 1 kks .

Wymierzając kary obu oskarżonym sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art.13 § 1 kks. Sąd wymierzył M. W. za popełnienie przypisanego mu przestępstwa skarbowego na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 100 zł. W ocenie sądu kara ta jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej jego czynu, który należy uznać jako znaczny. Oskarżony działał przez stosunkowo długi okres czasu a motywem jego działania była chęć zarobku. Proceder w którym uczestniczył godził w interesy finansowe Państwa i na wymiar kary miały również wpływ wysokość uszczuplenia podatkowego grożącego na skutek działania oskarżonego. Do okoliczności łagodzących sąd zaliczył dotychczasową niekaralność M. W. (k. 1766) oraz złożenie przez niego w miarę szczyrych wyjaśnień. Wymierzając karę grzywny sąd brał pod uwagę sytuację rodzinną oskarżonego, jego stosunki majątkowe oraz warunki osobiste. Na podstawie art. 23 § 1 i 3 kks najniższa liczba stawek dziennych grzywny

wynosi 10 , zaś wysokość jednej stawki dziennej nie może być niższa niż jedna trzydziesta minimalnego wynagrodzenia w chwili czynu tj. 61,66 zł. W ocenie sądu oskarżony będzie w stanie wpłacić orzeczoną karę grzywny, zwłaszcza, że jest posiadaczem zabezpieczonych w trakcie postępowania składników majątkowych.

Na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art. 69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec M. W. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 2 lat. W ocenie sądu wobec oskarżonego istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca takie rozstrzygnięcie.

Z mocy art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks sąd wymierzył R. N. za popełnienie przypisanego mu przestępstwa skarbowego karę 50 stawek dziennych grzywny , gdzie wysokość jednej stawki równoważna jest kwocie 100 zł. Wymierzając karę sąd wziął pod uwagę okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu w szczególności ilość przechowywanych papierosów pochodzących z przemytu. Podobnie jak w przypadku M. W. motywem działania oskarżonego była chęć zarobku albowiem nie ulega kwestii, że spośród posiadanych papierosów 900 paczek oskarżony odsprzedał Ł. P.. Na wymiar kary miała również wpływ wysokość uszczupień podatkowych na szkodę Skarbu Państwa. Na korzyść oskarżonego sąd poczytał jego dotychczasową niekaralność (k. 1767). Wymierzając karę grzywny sąd brał pod uwagę sytuację rodzinną oskarżonego , jego stosunki majątkowe oraz warunki osobiste. Na podstawie art. 23 § 1 i 3 kks najniższa liczba stawek dziennych grzywny wynosi 10 , zaś wysokość jednej stawki dziennej nie może być niższa niż jedna trzydziesta minimalnego wynagrodzenia w chwili czynu tj. 58,33 zł. W ocenie sądu orzeczona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego , który oceniono jako znaczny. Jest również adekwatna do możliwości materialnych R. N. zważywszy na zastosowane w sprawie zabezpieczenie majątkowe.

Na podstawie art.30 § 2 i art.31 § 5 , 6 oraz 7 kks sąd orzekł wobec obu oskarżonych środek karny w postaci przepadku zabezpieczonych wyrobów zarządzając ich zniszczenie. Kosztami zniszczenia wyrobów sąd obciążył oskarżonych (pkt X oraz XII wyroku).

Na podstawie art. 20 § 2 kks w zw. z art.63 § 1 kks na poczet orzeczonych wobec obu oskarżonych kar grzywny sąd zaliczył okres ich zatrzymania w sprawie w dniach 08.03.2016 r – 09.03.2016 r przyjmując ,że jeden dzień pozbawienia wolności równoważny jest dwóm stawkom dziennym grzywny i kary grzywny w kwotach po 400 zł uznał za wykonane (pkt XIV oraz XVI wyroku).

Na podstawie art. 113 § 1 kks w zw. z art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił obu oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa mając na uwadze ich sytuację majątkową. M. W. jest osobą bezrobotną , która nie posiada źródła dochodu , natomiast R. N. utrzymuje się z renty chorobowej w kwocie 640 zł.

ZARZĄDZENIE

-(...)

- (...)

- (...)