

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Elku oskarżył:

1. **M. C.** o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. do dnia 20 lutego 2011 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku referenta Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz jako zastępca przewodniczącego Komisji Przetargowej będąc zobowiązanym do przygotowania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, ustalenia wartości zamówienia, nie dopełnił obowiązków i przekroczył swoje uprawnienia, działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych i regulaminu Udzielania zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w P., dokonując podziału na części zamówienia aby każde z nich nie przekroczyło kwoty 14.000 euro, oraz niezasadnie zastosował tryb udzielenia zamówienia publicznego z tzw. „wolnej ręki”, doprowadzając w dniu 17.02.2011 r. do zawarcia umowy z T. S. z firmy (...). (...) sp. z o.o. w W. dot. Organizacji występu artystów w trakcie (...), bez sprawdzenia czy firma (...). (...) Sp. z o.o. ma faktycznie wyłączność do zawierania umów w imieniu w/w artystów oraz w sposób dowolny z pominięciem możliwości bezpośredniego zlecenia produkcji spotów reklamowych dotyczących (...) wyspecjalizowanym podmiotom i bezpośredniej emisji tych spotów reklamowych w radio i telewizji, wybrał ofertę (...) s.c. w O. dot. wyprodukowania i emisji spotów reklamowych, w wyniku czego zapłacona została kwota wyższa w stosunku do tej jaką należałoby uiścić w sytuacji bezpośredniego zlecenia zakupu czasu antenowego w radio i telewizji oraz produkcję materiałów programowych bez pośrednictwa, czym działał na szkodę Urzędu Miejskiego w P. i Urzędu Marszałkowskiego w O.,

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2. **B. S.** o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. do dnia 20 lutego 2011 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku Inspektora ds. Zamówień Publicznych i odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych według Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych oraz regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w P., w tym za nadzór nad prawidłowością udzielania zamówień publicznych, sprawdzenie prawidłowości i zasadności wyboru wnioskowanego trybu postępowania przetargowego oraz jako sekretarz Komisji Przetargowej biorąc udział w negocjacjach cenowych i będąc zobowiązanym do weryfikacji przygotowania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, w postępowaniu dotyczącym organizacji (...), nie dopełnił obowiązków i przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, iż wbrew przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P. w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zaakceptował podział na części zamówienia aby każde z nich nie przekroczyło kwoty 14000 euro, doprowadzając do zaniechania przeprowadzenia przetargu oraz niezasadnie zaakceptował tryb udzielenia zamówienia publicznego z tzw. „wolnej ręki” w zakresie występu artystów w trakcie (...) i do podpisania w dniu 17.02.2011 r. umowy z firmą (...). (...) Sp. z o.o. w W. dot. organizacji występów artystów w trakcie (...) bez sprawdzenia czy firma (...). (...) Sp. z o.o. w W. ma faktycznie wyłączność do zawierania umów w imieniu w/w artystów, czym działał na szkodę Urzędu Miejskiego w P. i Urzędu Marszałkowskiego w O.,

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

3. **Z. W. (1)** o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. do dnia 20 lutego 2011 r. w P., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku Naczelnika Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych i jako Przewodniczący Komisji przetargowej, będąc odpowiedzialnym za prawidłowy nadzór nad przygotowaniem projektu przedsięwzięcia (...) oraz decydującym o wyborze zastosowanych trybów w postępowaniach przetargowych, a jednocześnie zgodnie z treścią § 9 ust. 4 Regulaminu prac komisji przetargowej zobowiązany do określenia zadań członków komisji i do prawidłowego, zgodnego z przepisami pzp przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P. w tym sprawdzenia prawidłowości i zasadności wyboru wnioskowanego trybu postępowania przetargowego z tzw. „wolnej ręki” zaakceptował ten tryb przeprowadzenia przetargu w zakresie zawarcia umowy z firmą (...). (...) Sp. z o.o. w W. dot. organizacji występu artystów w trakcie w/w Festiwalu oraz w sposób dowolny z pominięciem możliwości bezpośredniego zlecenia produkcji spotów reklamowych dot. (...) wyspecjalizowanym podmiotom i bezpośrednio emisji tych spotów reklamowych w radio i telewizji, zaakceptował i wybrał ofertę (...) s.c. w O. dot. wyprodukowania i emisji spotów reklamowych, w wyniku czego zapłacona została kwota wyższa w stosunku do tej jaką należałoby uiścić w sytuacji bezpośredniego zlecenia zakupu czasu antenowego w radio i telewizji oraz za produkcję materiałów programowych bez pośrednictwa, czym działał na szkodę Urzędu Miejskiego w P. i Urzędu Marszałkowskiego w O.

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pod koniec 2010 roku w Urzędzie Miejskim w P. powstał pomysł organizacji imprezy zatytułowanej (...). Z założenia impreza miała promować Gminę P. oraz stanowić swoistego rodzaju atrakcję dla turystów, jak i mieszkańców miasta. Pomysł zyskał aprobatę Burmistrza P. J. A.. W ramach festiwalu planowano przeprowadzić wszechstronną akcję promocyjną imprezy oraz Gminy P., m.in. w stacjach radiowych i telewizyjnych oraz poprzez spoty reklamowe. Festiwal w zamyśle miał mieć ponadlokalny charakter i znacznie większy od standardowego wydźwięk w regionie. Zaplanowano występ popularnych zespołów muzycznych i kabaretowych. Festiwal miał być prowadzony przez rozpoznawalnych w skali krajowej konferansjerów. Istotnym punktem imprezy miał być konkurs kulinarny na najlepszy grzaniec piwny. Atrakcją miała także towarzyszyć zbiorowa degustacja sporządzonych w trakcie imprezy napojów.

W świetle założeń organizatora, zdecydowanie większa część przedsięwzięcia (85 %) miała zostać sfinansowana z ewentualnie pozyskanej na ten cel tzw. „dotacji unijnej”. W tym celu przystąpiono do działań mających na celu wdrożenie powyższego pomysłu w życie, a w pierwszej kolejności do pozyskania „dotacji unijnej”. W tym celu Gmina P. zleciła w dniu 01.10.2010 r. firmie (...) sp. z o.o. z B. sporządzenie studium wykonalności projektu. Wymieniona firma wywiązała się ze zlecenia i przedłożyła zamawiającemu sporządzone studium. W oparciu o założenia przyjęte w studium (...) złożyła w dniu 06.12.2010 r. w Urzędzie Marszałkowskim w O. wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i M. 2007-2013. Wniosek ten został podpisany przez ówczesnego Burmistrza P. J. A. przy kontrasygnacie skarbnika A. K. (1). We wniosku wskazano oskarżonego M. C. – młodszego referenta Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych Urzędu Miejskiego w P. jako osobę do kontaktu. Oskarżony był również osobą, która sporządziła ten wniosek. Wniosek Gminy P. został pozytywnie rozpoznany przez instytucję zarządzającą środkami europejskimi czyli Zarząd Województwa (...) i w dniu 29.12.2010 r. doszło do podpisania umowy, na mocy której Gminie P. przyznano środki finansowe w kwocie 453 061,22 zł na organizację tej imprezy, tj. 85% wydatków, które uznano za kwalifikowalne.

Na mocy podpisanej umowy Gmina P. czyli beneficjent zobowiązał się do realizacji festiwalu zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo finansowym. W umowie przyjęto, że realizacja projektu rozpoczęła się z dniem 01.10.2010 r., natomiast zakończenie finansowe realizacji określono na dzień 07.04.2011 r. W imieniu Gminy umowę podpisali burmistrz P. J. A. oraz skarbnik A. K. (1). Po podpisaniu wspomnianej umowy o dofinansowanie całość prac związanych z przygotowaniem festiwalu, którego termin zaplanowano na dzień 20 lutego 2011 r. powierzono z ramienia (...). Oskarżony zwrócił się o pomoc przy realizacji projektu do pracownika Wydziału (...)– R. G. (1), gdyż

ten w przeszłości realizował na rzecz Gminy P. zbliżony pod względem organizacyjnym projekt pod nazwą (...). Postrzegany był zatem w Urzędzie jako osoba posiadająca określoną wiedzę i doświadczenie w tej materii. Tym bardziej, że w powszechnej opinii poprzedni projekt został zrealizowany prawidłowo. Projekt został rozliczony i sprawdzony przez Urząd Marszałkowski w O. pod względem formalnym. Wówczas nie było większych zastrzeżeń, zarówno po stronie grantodawcy, jak i wykonawcy. Stąd po stronie urzędników gminnych, w tym odpowiedzialnych za obsługę prawną jak i po stronie Burmistrza P. zrodziło się przekonanie, że „szlak” niejako został przetarty i kierunek podejmowanych uprzednio decyzji przy realizacji projektu był słuszny i nie budził większych kontrowersji po stronie grantodawcy. Dlatego też, R. G. (1) miał służyć pomocą również przy realizacji aktualnego projektu (...). Taki przydział zadań urzędnikom nastąpił za wiedzą i zgodą ich przełożonych - burmistrza J. A. oraz wiceburmistrza G. L.. Należy wspomnieć, że pracę M. C. i R. G. (1) miał dodatkowo nadzorować oskarżony Z. W. (1) – naczelnik Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych czyli bezpośredni przełożony M. C.. Z uwagi na charakter poszczególnych fragmentów realizacji przyjętego umownie zadania, przy realizacji projektu niezbędny był także udział oskarżonego B. S. będącego specjalistą ds. zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P..

(dowód: studium wykonalności projektu k.207-258; wniosek o dofinansowanie projektu k.188- 206; umowa o dofinansowanie projektu k.166-187; zeznania J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); A. K. (1) k. 592v. – 593, k. 1690v. – (...), k. 2228 – 2229v.; W. S. k. 886 – 886v., k. 1768 – 1768v., k. 2232 – 2232v.; E. G. k. 854 – 855, k. 1767v. – (...), k. 2230v. – 2231v.; T. O. (1) k. 1769 – 1769v., k. 2263v. – 2264v.; R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v., k. 2247v. – (...); G. L. k. 1987 – 1988, k. 2249v. – 2250; Z. W. (2) k. 2037v. – 2038v., k. 2293v. – (...); J. S. (1) k. 851v; U. P. k. 849v; M. J. k. 890-891; wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

Z uwagi na ramy czasowe, określone wspomnianym wyżej harmonogramem, oraz skomplikowany charakter przedsięwzięcia, urzędnicy zajmujący się tą sprawą z ramienia (...), zaczęli szukać najprostszych i sprawdzonych rozwiązań przy jego realizacji. Zależało im głównie na tym, aby projekt w ogóle został przeprowadzony. Chcieli, aby festiwal został przeprowadzony sprawnie z jednoczesnym uwzględnieniem zaplanowanych atrakcji oraz zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy o dotację i w granicach przyznanych Gminie funduszy. Mniej uwagi przywiązywali, co zostało przez Sąd ustalone i będzie wykazane w dalszej części uzasadnienia, do kwestii związanych z obowiązującymi przepisami prawa, wynikającymi chociażby z przepisów Ustawy o prawie zamówień publicznych i uregulowań wewnętrznych oraz do kwestii związanych z ogólną dbałością o wydatkowanie publicznych pieniędzy. Tym samym zdaniem Sądu naruszyli spoczywające na nich obowiązki i uprawnienia. Zeznając przed Sądem w niniejszej sprawie w charakterze świadka, były urzędnik R. G. (1) podał wprost i bez zażenowania, że „w tego typu sprawach zazwyczaj zespoły są wybierane bez postępowania przetargowego, gdyż bardzo trudno jest, wydaje mi się bez ustawienia przetargu przeprowadzić przetarg” (vide k. 2248). Wobec R. G. (1) w odrębnym postępowaniu karnym Prokurator sprawę umorzył. W przedmiotowej sprawie urzędnicy gminni zaangażowani w realizację zadania, w tym wszyscy trzech oskarżeni M. C., B. S., Z. W. (1) z racji zajmowanych stanowisk i pełnionych funkcji, działając wspólnie i w porozumieniu, sięgnęli po sprawdzone w ich ocenie wzorce i rozwiązania wypracowane przy okazji uprzedniego projektu (...). Wedle zasady – tamten projekt przeszedł bez większych zarzutów po stronie grantodawcy, to ten należy zrobić podobnie. Odbyło się to przy braku kategoriycznych sprzeciwów ze strony osób nadzorujących ich pracę w Urzędzie Miejskim w P. lub też osób odpowiedzialnych za obsługę prawną urzędu.

I tak, w celu ułatwienia realizacji projektu doszło do nieformalnego porozumienia pomiędzy organizatorem przedsięwzięcia czyli Gminą P., a R. G. (2) – jednym ze współników (...) s.c. w O.. Firma ta zajmowała się organizacją techniczną i artystyczną różnego rodzaju wydarzeń jak koncerty czy festiwale. R. G. (2) i jego firma na zlecenie Gminy P. organizowała wcześniej inne przedsięwzięcie pod nazwą (...). Impreza ta była również w znacznej mierze dotowana ze środków unijnych. W związku z tym, że firma (...) s.c. zyskała uznanie w oczach urzędników gminnych, postanowiono kontynuować wzajemną współpracę przy (...). Wprawdzie wyłanianie podmiotów mających realizować poszczególne elementy przedsięwzięcia miało następować zgodnie z procedurami przewidzianymi dla zamówień publicznych, co wynikało z przyjętego przez Gminę P. harmonogramu rzeczowo finansowego, mimo to

R. G. (2) uzyskał nieformalne zapewnienie, że to właśnie jego firma będzie faktycznie organizowała festiwal jako całość. Od tej pory wszelkie działania urzędników gminnych przy tym projekcie były ukierunkowane na ścisłą współpracę z firmą (...) s.c. Wskutek takiego postępowania stała się w pewnym sensie „organizatorem strategicznym” festiwalu. W tym też celu oskarżeni jako odpowiedzialni za projekt, świadomie podjęli decyzję, o podziale na części zamówienia publicznego w tym przedmiocie, aby każda część nie przekroczyła kwoty 14.000 euro, co ich zdaniem w „iluzorycznym majestacie prawa” dawało możliwość zastosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego z tzw. „wolnej ręki”. Dawało możliwość pominięcia trybów bardziej konkurencyjnych w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Powyższe postępowanie urzędników gminnych, przy istnieniu nieformalnego porozumienia z firmą (...) s.c., zmierzało do obejścia obowiązującego prawa, albowiem chodziło jedynie o umożliwienie firmie (...) s.c. wejście w rolę swoistego rodzaju pośrednika, który i tak za wiedzą i zgodą urzędników przy współpracy z innymi, przybranymi sobie podmiotami zewnętrznymi, miał realizować w rzeczywistości projekt w całości. Pozornie zlecano tym podmiotom poszczególne, pojedyncze zadania (po podzieleniu zamówienia na części) w trybie tzw. „z wolnej ręki”. W ten sposób zleceniodawca miał pewność i gwarancję, że nad realizacją całości projektu czuwać będzie w rzeczywistości wytypowana uprzednio nieformalnie firma, obdarzona wszakże zaufaniem urzędników gminnych z racji wcześniejszej współpracy. Jednocześnie stosując tryb mniej konkurencyjny i przekazując organizację imprezy w całości jednej firmie z „wolnej ręki”, urzędnicy nie poznali realnej ceny za organizację takiego festiwalu, jaka wówczas obowiązywała na wolnym rynku. Jednocześnie, przedstawianych przez firmę (...) s.c. informacji i cenników żaden urzędnik nie zweryfikował, bazując jedynie na zaufaniu względem tego podmiotu i szczerych intencjach wobec organizatora. Urzędnicy polegali bezrefleksyjnie na wiedzy i doświadczeniu tego podmiotu w realizacji takiego typu imprezy.

I tak w powyżej wskazanych okolicznościach, będąc pewnym organizacji rzeczonoego festiwalu wobec postawy urzędników gminnych, w dniu 14.01.2011 r. wspólnicy (...) w O. R. G. (2) i K. J. zawarli umowę z agencją (...) M. W. z O., reprezentującą Kabaret „L.” na jego występ w dniu 20.02.2011 r. w P.. Za występ kabaretu wspólnicy mieli zapłacić agencji kwotę 10.000 zł do dnia 16.02.2011 r. Należy nadmienić, że powyższą kwotę spółka (...) przelała na konto agenta w dniu 17.02.2011 r. Poza tym w dniu 17.01.2011 r. (...) zawarła umowę z firmą (...) A. B. (1) z K. – agenta I. K. na występ tego artysty w dniu 20.02.2011 r. w P. za kwotę 5.000 zł płatną w ratach. Z kolei w dniu 24.01.2011 r. (...) zawarła kolejną umowę z agentem A. B. tym razem na zorganizowanie w dniu 20.02.2011 r. w P. występu A. G. za kwotę 11.880 zł płatną w dwóch ratach. W umowie tej wyrażono wprost, że zleceniodawca czyli firma (...) „organizuje imprezę dla (...) i Miasta P. z okazji (...) Festiwalu Grzańca”. W dniu 28.01.2011 r. (...) zawarła umowę z (...) J. T. w W. na występ zespołu (...) w dniu 20.02.2011 r. w P. za kwotę 22.000 zł płatną w dwóch ratach. Pierwszą ratę w kwocie 7.000 zł firma (...) przelała na konto agentki w dniu 14.02.2011 r.

(dowód: kopia postanowienia o umorzeniu śledztwa Prokuratury Rejonowej w Elku k. 2034; pismo z (...) J. T. k.131; pismo Agencji (...) k.137-142, 843-844; pismo agencji (...) A. B. k.133-136,896-897; zeznania świadków: J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); G. L. k. 1987 – 1988, k. 2249v. – 2250; T. S. k. 575 – 576, k. 786v. – 787v., k. 2035v. – 2037v., k. 2261v. – (...); T. O. (1) k. 1769 – 1769v., k. 2263v. – 2264v.; Z. W. (2) k. 2037v. – 2038v., k. 2293v. – (...); K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v., k. 2247v. – (...); wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

Dysponując nieoficjalnie przekazaną im wiedzą, odnośnie uwarunkowań finansowo - prawnych organizowanej przez Gminę P. imprezy R. G. (2) i K. J. dobrali sobie współnika, który przejął na siebie formalnie część organizacji festiwalu. W związku z tym w dniu 28.01.2011 r. podpisali oni umowę z agencją (...) sp. z o.o. w W. reprezentowaną przez T. S.. Na mocy tej umowy firma (...) zobowiązała się do wynajęcia sceny o wymiarach 8 m x 10 m ze schodami i hali namiotowej o wymiarach 20 m x 30 m z podłogą, drzwiami oraz ogrzewaniem olejowym, zapewnienia nagłośnienia i oświetlenia imprezy zgodnie z ruderami technicznymi artystów. Ponadto do zapewnienia konstrukcji do oświetlenia sceny oraz oświetlenia i zestawu nagłośnienia na zewnątrz namiotu oraz wynajęcia agregatu prądotwórczego o mocy 250 kVA. Uzgodniono zapłatę za powyższe świadczenia w kwocie 76.000 zł plus VAT (93.480 zł brutto) płatną w dwóch ratach.

W przedmiotowej umowie w § 1 znalazł się zapis, że (...) s.c. zamierza zorganizować i przeprowadzić jednodniową imprezę plenerową (...) w dniu 20.02.2011 r. w P.. Załącznikiem do umowy był harmonogram imprezy z rozpisanymi punktami programu w tym występami artystów, którzy zostali już zakontraktowani przez (...) s.c.

(dowód: umowa na organizację imprezy z 28.01.2011r k.585-589; zeznania świadków: T. S. k. 575 – 576, k. 786v. – 787v., k. 2035v. – 2037v., k. 2261v. – (...); K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990)

Z kolei w dniu 27.01.2011 r. R. G. (2) działający w imieniu (...) s.c. zlecił Telewizji (...) SA Oddział w O. emisję spotów pod nazwą „Zimowy konkurs kulinarny” na antenie TVP w O., zaś w dniu 31.01.2011 r. zlecił emisję tegoż spotu na antenie innych ośrodków regionalnych telewizji tj. w G., W. i B.. Wyprodukowanie tego spotu R. G. (2) zlecił w dniu 01.02.2011 r. firmie (...) J. S. (2) za kwotę 15.000 zł. Na podstawie oferty złożonej przez R. G. (2) i K. J. w Urzędzie Miejskim w P. (oferta bez daty oraz bez daty wpływu do (...)) w dniu 31.01.2011 r. doszło do zawarcia umowy między Gminą P. a (...) s.c. w O. o nr (...) 042.2.1.2011. Na mocy tej umowy firma (...) za kwotę 49 200 zł zobowiązała się do wyprodukowania 20 sekundowego spotu telewizyjnego oraz 30 sekundowego spotu radiowego, które miały za zadanie promowanie Gminy P.. Ponadto firma zobowiązywała się do zapewnienia emisji wyprodukowanych spotów na antenie (...), 4 (...) ośrodków Telewizji (...), (...) w O., emisji prognozy pogody emitowanej z P. w dniu 20.02.2011 r. w (...) oraz emisji programu pt. „Blizsze spotkania” z P. na antenie Radia (...). Za wykonanie tej części umowy Gmina miała zapłacić kwotę 147.600 zł. Należy zauważyć, że kwoty przyjęte w umowie były tożsame z propozycjami cen jakie zaoferowali w swej pisemnej ofercie R. G. (2) i K. J.. W imieniu Gminy P. umowę podpisali burmistrz J. A. i skarbnik A. K. (1). Przedmiotowe zamówienie udzielono z pominięciem procedur przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych albowiem zamówienie dotyczyło produkcji materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu i telewizji oraz zakupu czasu antenowego. Tego samego dnia tj. 31.01.2011 r. Wiceburmistrz P. G. L. udzieliła firmie (...) s.c. w O. pisemnego upoważnienia do zawierania z Telewizją (...) SA umów cząstkowych w programach (...) S.A., których przedmiotem miała być reklama Gminy P. w okresie od dnia 31.01.2011 r. do dnia 20.02.2011 r. oraz zawierania umów o sponsorowanie audycji w (...) S.A. w tym okresie. Na mocy tego upoważnienia spółka zawarła w dniu 04.02.2011 r. umowę z Telewizją (...) S.A. na emisję na antenie (...) pięciu audycji pt. (...) emitowanych na żywo w dniu 20.02.2011 r. z P. za kwotę 18.450 zł. Ponadto spółka zawarła z Telewizją (...) S.A w dniu 09.02.2011 r. umowę cząstkową na emisję filmu reklamowego dotyczącego produktu „Promocja miasta P.” za kwotę 14.760 zł. W dniu 03.02.2011 r. K. J. działający w imieniu (...) s.c. zlecił (...) Radiu (...) emisję kampanii reklamowej pt. (...) oraz współfinansowanie audycji pt. „Niedziela na M.” w dniu 20.02.2011 r. za łączną kwotę 10.000 zł. S. radiowy został wyprodukowany na mocy zlecenia jakiego w dniu 27.01.2011 r. firma (...) s.c. udzieliła firmie (...) SA w W. filia w O.. Produkcja spotu radiowego kosztowała 504,30 zł. W dniu 04.02.2011 r. (...) s.c. złożyła w Urzędzie Miejskim w P. fakturę VAT nr (...) 2011 z dnia 04.02.2011 r. za produkcję spotu telewizyjnego w kwocie 36.900 zł oraz radiowego w kwocie 12.300 zł. – łącznie 49.200 zł. Jak wyżej wspomniano produkcja obu spotów kosztowała spółkę łącznie 15 504,30 zł. W dniu 23.02.2011 r. (...) s.c. złożyła w Urzędzie Miejskim w P. fakturę VAT nr (...) z dnia 20.02.2011 r. za emisję spotów na antenie (...) w ilości 40 spotów za kwotę 49.987,20 zł, emisję spotów na antenie 4 (...) ośrodków (...) za kwotę 47.382,80 zł, emisję prognozy pogody w (...) za kwotę 25.830 zł, emisje 100 spotów na antenie (...) Radia (...) za kwotę 15.867 zł oraz emisję programu „Blizsze spotkania „na antenie (...) Radia (...) za kwotę 8.533 zł. Łączna kwota na fakturze wyniosła 147. 600 zł. Tymczasem spółka (...) zapłaciła faktycznie za emisję programów telewizyjnych i radiowych łącznie kwotę 51.217,69 zł, co wynika z załączonych do akt faktur VAT obciążających ten podmiot. W obu opisanych wyżej przypadkach dotyczących produkcji i emisji materiałów promocyjnych zysk spółki sięgnął około 200%.

(dowód: faktura VAT nr (...) k.13; umowa o produkcję i emisję spotów z 31.01.2011r k.15- 17; faktura VAT nr (...) k.77; pismo Radia (...) z załącznikami k.152-157; pismo TVP O. z załącznikami k.475-509; umowa z (...) w O. k.522 -524; faktura VAT (...) k.525; ; pismo (...) SA z załącznikami k.529-531; pismo Telewizji (...) SA z załącznikami k.548-554; umowa z załącznikami k. 585-589; zeznania świadków: K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v., k. 2247v. – (...); G. L. k. 1987 – 1988, k. 2249v. – 2250; J. S. (2) k. 526v., k. 1688 – 1689, k. 2230; J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k.

1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...)

W dniu 02.02.2011 r. oskarżony M. C. sporządził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegającego na organizacji występu zespołów (gwiazd) I. K., (...), A. G. i kabaretu (...) podczas imprezy (...). We wniosku wskazano tryb postępowania z wolnej ręki. Powyższy dokument został podpisany przez oskarżonego Z. W. (1) jako naczelnika wydziału przygotowującego wniosek, oskarżonego B. S. jako specjalisty ds. zamówień publicznych, skarbnika A. K. (1) oraz burmistrza J. A.. Do wniosku dołączono notatkę M. C. z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia. Według notatki wartość zamówienia na podstawie sporządzonego studium wykonalności projektu wynosiło 102.195,12 zł netto. Załączono również oświadczenie prezesa zarządu „S. art. II” sp. z o.o. w W. T. S. z dnia 02.02.2011 r. o tym, że w związku z podpisanymi umowami z managerami artystów posiadał wyłączność na organizację koncertów z udziałem A. G., kabaretu (...), I. K. oraz zespołu (...) (vide k. 120). Oświadczenie to było nieprawdziwe albowiem umowy z wymienionymi artystami na występ w P. podpisała spółka (...), o czym była już mowa powyżej. Zarządzeniem z dnia 11.02.2011 r. burmistrz J. A. powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na organizację występu zespołów podczas imprezy (...) w osobach Z. W. (1), M. C., B. S. oraz R. G. (1). Tego samego dnia komisja przetargowa zgodnie ze sporządzonym przez siebie protokołem opracowała projekt zaproszenia do negocjacji i zwróciła się do burmistrza o jego zatwierdzenie. Ponadto, zaproponowała negocjacje z (...) sp. z o.o. w W., jako że tylko ten wykonawca posiadał wyłączność na wykonanie przedmiotu zamówienia. Powyższy protokół został zatwierdzony przez burmistrza J. A.. Zaproszenie do negocjacji zostało wystosowane do zatwierdzonej przez burmistrza spółki. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zamieszczono w biuletynie zamówień publicznych. W dniu 17.02.2011 r. doszło do negocjacji pomiędzy burmistrzem J. A., a T. S. w wyniku których wyrażono wolę zawarcia umowy za cenę 125.700 zł brutto. Zauważyć należy, że identyczna kwota netto widniała na notatce z szacowania wartości zamówienia sporządzonej przez M. C.. Tego samego dnia komisja przetargowa wniosła do burmistrza o zawarcie umowy ze „S. art II” sp. z o.o. w W.. W efekcie tego samego dnia doszło do podpisania umowy między T. S. reprezentującym wybrany podmiot a reprezentującym Gminę P. J. A.. W § 1 umowy znalazł się zapis, że zleceniobiorca **„oświadcza i przedstawia dokument potwierdzający, że posiada wyłączność do zawierania umów których przedmiotem jest występ wybranych gwiazd”**. Takiego dokumentu T. S. nie przedstawił albowiem go nie posiadał, natomiast jego kontrahent, w tym przypadku osoby odpowiedzialne do takiego działania w imieniu Gminy P., tego postanowienia umownego nie wyegzekwowały. Zgodnie z umową zleceniobiorca zobowiązał się do organizacji występu czterech wybranych gwiazd w dniu 20.02.2011 r. w P. wraz z obsługą konferansjera i jury w osobach M. R., D. L. i M. K. za kwotę 125.700 zł. W dniu 14.02.2011 r., a więc jeszcze przed podpisaniem umowy z Gminą P., T. S. reprezentujący (...) sp. z o. o. w W. zawarł ze współnikami (...) R. G. (2) i T. J. umowę, na mocy której jako organizator imprezy (...) zlecił wymienionej spółce między innymi organizację występu gwiazd na festiwalu, zapewnienie konferansjera i jury za łączną kwotę 124.845 zł. Należy nadmienić, że w dniu 20.02.2011 r. (...) s.c. w O. zawarła umowy o dzieło z M. R. na prowadzenie imprezy za kwotę 5.500 zł oraz umowy z M. K. i D. L. na udział w imprezie w charakterze jurorów na kwoty po 1.000 zł. Fakturą VAT nr (...) z dnia 20.02.2011 r. spółka (...) obciążyła (...) sp. z (...) w W. kwotą 124.845 zł za występ zespołów zgodnie z umową. Z kolei fakturą VAT nr (...) z dnia 21.02.2011 r. spółka (...) w W. obciążyła Gminę P. kwotą 125.700 zł za organizację występu zespołów podczas imprezy. Zestawienie obu umów zawartych przez firmę (...) wskazuje, że jego zysk to kwota 855 zł brutto. Umowy zawarte przez firmę (...) ze spółką (...) oraz Gminą P. miały charakter pozorny albowiem rzeczywistym organizatorem występów scenicznych podczas imprezy w P. była firma (...). To firma (...) wynajęła wszystkich artystów i zapłaciła ich honoraria. Udział w imprezie firmy (...) miał na celu oddalenie podejrzeń, że poszczególne zamówienia wchodzące w skład całego przedsięwzięcia realizowane były przez jeden podmiot gospodarczy. Nakłady firmy (...) na wszystkich wykonawców, prezentera i jury opiewały łącznie na kwotę 56.380 zł. Za zorganizowanie występu wymieniona firma otrzymała od (...) sp. z o.o. w W. kwotę 124.845 zł.

(dowód: wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia k. 115-116; notatka z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia k.119; oświadczenie T. S. z 02.02.2011 r. k. 120; zarządzenie Burmistrza P. o powołaniu komisji przetargowej k.114; protokół posiedzenia komisji przetargowej k.113; zaproszenie do negocjacji k.105; ogłoszenie w

biuletynie UZP k.100-104; protokół negocjacji k.98; umowa z 17.02.2011r zawarta z (...)sp z oo k.90-91; faktura VAT (...) wystawiona przez (...)sp z oo k.78; faktura VAT nr (...) z 20.02.2011 wystawiona przez (...) k.11; umowa z 14.02.2011 zawarta między (...)sp z oo a (...) s.c. k.577-580; umowy o dzieło zawarte z M. R. , M. K. i D. L. k.460-462 ; zeznania świadków: K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v., k. 2247v. – (...); J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); T. S. k. 575 – 576, k. 786v. – 787v., k. 2035v. – 2037v., k. 2261v. – (...); wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v., wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...)

W dniu 10.02.2011 r. burmistrz J. A. powołał komisję przetargową w składzie (...), R. G. (1) oraz M. C. do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zapewnienie dwóch namiotów o wymiarach 20 m x 30 m oraz 9 m x 21 m oraz dwudziestu stoisk w ramach realizacji projektu (...). Urzędnicy wystosowali zaproszenie do składania ofert do 7 podmiotów gospodarczych, między innymi do (...) s.c. W dniu 14.02.2011 r. komisja przetargowa przedstawiła burmistrzowi wyłoniony przez siebie podmiot w oparciu o kryterium ceny – (...) S. T. z O., który zaproponował cenę 61.000 zł. Burmistrz zatwierdził wybór wykonawcy. Tego samego dnia burmistrz J. A. podpisał ze S. T. (1) umowę, na mocy której wybrany wykonawca zobowiązał się do dostarczenia dwóch namiotów oraz dwudziestu stoisk na planowaną imprezę za wynegocjowaną kwotę. Również w dniu 10.02.2011 r. burmistrz J. A. powołał komisję przetargową w składzie (...), R. G. (1) oraz M. C. do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zapewnienie sceny wraz z nagłośnieniem oraz oświetleniem w dniu 20.02.2011 r. a także barierkach ochronnych, przenośnych toalet w ilości 12 sztuk. Podobnie jak w przypadku przetargu na dostarczenie namiotów wystosowano zaproszenia do składania ofert do 7 podmiotów w tym (...) s.c. W dniu 14.02.2011r komisja przetargowa przedstawiła burmistrzowi wyłoniony przez siebie podmiot w oparciu o kryterium ceny – (...) S. T. z O. , który zaproponował cenę 36.600 zł. Burmistrz zatwierdził wybór wykonawcy. Tego samego dnia burmistrz J. A. podpisał z S. T. (1) umowę na mocy której wybrany wykonawca zobowiązał się do zapewnienia sceny wraz z nagłośnieniem oraz oświetleniem w dniu 20.02.2011 r. na której miały wystąpić zespoły w ramach festiwalu, barierkach ochronnych, przenośnych toalet w liczbie 12 sztuk oraz podłączenia prądu o mocy 250 kW za wynegocjowaną kwotę 36.600 zł. Po zawarciu obu umów z Gminą P. S. T. zawarł umowę z (...) s.c. na wynajem trzech namiotów o pow. 20 m x 30 m, 3 m x 3 m oraz 10 m x 20 m za kwotę 60.885 zł oraz na wynajem sceny, nagłośnienia, oświetlenia, barierkach, agregatu 250 kW, toalet i obsługi za kwotę 36.500 zł. Po festiwalu firma (...) wystawiła dla Gminy P. w dniu 22.02.2011 r. fakturę VAT nr (...). (...) za wynajem namiotów sztuk 2, stoisk sztuk 20 oraz obsługi na kwotę 61 000 zł jak również fakturę VAT nr (...) za wynajem sceny, nagłośnienia, barierkach, toalet, agregatu 250 kw zgodnie z umową z dnia 14.02.2011 r. Obie faktury Gmina opłaciła. Z kolei fakturą VAT nr (...) z dnia 22.02.2011 r. (...) s.c. obciążył (...) S. T. kwotą 36.500 zł za wynajem sceny, nagłośnienia, oświetlenia, barierkach, agregatu 250 kW, toalet, obsługi zgodnie z umową z 15.02.2011 r. Ponadto fakturą VAT nr (...) r. z dnia 22.02.2011 r. spółka (...) obciążyła firmę S. T. kwotą 60. 885 zł za wynajem trzech namiotów o pow. 20 m x 30 m, 3 m x 3 m oraz 10 m x 20 m. Z powyższego wynika, że Gmina P. zapłaciła firmie (...) za zleczone mu usługi łącznie kwotę 97.500 zł. Z kolei S. T. zapłacił spółce (...) łącznie 97.385 zł. Podobnie jak w przypadku umów dotyczących występów artystów rzeczywistym wykonawcą opisanych wyżej usług zleconych przez Gminę P. była spółka (...). Firma ta realizując powyższe usługi posłużyła się podwykonawcą tj. spółką (...) zgodnie z zawartą z tą firmą umową z dnia 28.01.2011 r. na dostarczenie sceny, namiotu o wym. 20 x 30 m, oświetlenia, nagłośnienia oraz agregatu prądotwórczego za łączną kwotę 93.480 zł. Poza tym jeden namiot, który dostarczył na imprezę M. G. został udostępniony R. G. (2) przez firmę (...) z W.. S. T. wystąpił w przedsięwzięciu w roli figuranta, gdyż nieprawdopodobnym byłoby podjęcie się zleceń i przyjęcie na siebie odpowiedzialności umownej z zyskiem wynoszącym 115 zł brutto. Tak jak w przypadku umów o występy artystów R. G. (2) i K. J. posłużyli się firmą (...) aby ukryć fakt wykonywania poszczególnych zamówień wchodzących w skład festiwalu przez jeden podmiot gospodarczy.

(dowód: notatka z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia k.71; wnioski o zakup usług k.70; zarządzenie o powołaniu komisji o udzielenie zamówienia na zapewnienie sceny k.66; oferty k.72-76; protokół z wyboru wykonawcy zamówienia - scena k.64-65; umowa z 14.02.2011r zawarta z S. T. na wynajem sceny k.61-63; faktura VAT z 22.02.2011r wystawiona przez S. T. k. 60; notatka z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia – namioty k.26;

wniosek o zakup usług k.25; zarządzenie o powołaniu komisji o udzielenie zamówienia – wynajem namiotów k.24; oferty k.30-34; protokół z wyboru wykonawcy zamówienia – namioty k. 27-28; umowa z 14.02.2011r zawarta z S. T. na wynajem namiotów k.21-23; faktura VAT z 22.02.2011 wystawiona przez S. T. k.20; faktury VAT wystawione przez (...) dla S. T. k. 8,9; umowa z 31.01.2011r zawarta między (...)sp z oo a (...) s.c. k.585-589; dowód: zeznania świadków: R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v., k. 2247v. – (...); J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); T. S. k. 575 – 576, k. 786v. – 787v., k. 2035v. – 2037v., k. 2261v. – (...); R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...)

Jednocześnie zleceniem z dnia 03.02.2011 r. burmistrz J. A. zlecił (...) A. K. (2) w O. wykonanie projektów plakatu (...), banerów promujących festiwal, certyfikatów, dyplomów, opasek na rękę dla uczestników oraz identyfikatorów za kwotę 11.685 zł. Zlecenie to realizowano z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na jego wartość. Realizację tego zlecenia firma (...) przekazała w całości spółce (...) za kwotę 11.500 zł. Po wykonaniu usługi kontrahenci obciążyli się wzajemnie fakturami, które zostały opłacone. Zysk firmy (...) za pośrednictwo wyniósł 185 zł brutto. Również w tym przypadku należy dopatrywać się celowego działania stron umowy, które posłużyły się pośrednikiem, aby ukryć rzeczywistego wykonawcę zamówienia będącego częścią jednego festiwalu.

(dowód: zlecenie z 03.02.2011r k.53; wyszczególnienie kosztów k.52; faktura VAT z 22.02.2011 k.81; faktura VAT z 20.02.2011r wystawiona przez (...) dla (...) k.10; wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; zeznania świadków: A. K. (2) k. 518v; R. K. k. 517v., k. 1687v. – (...), k. 2229v. – 2230; J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

Ponadto, poza wymienionymi wyżej zleceniami spółka (...) świadczyła inne usługi w ramach zorganizowanego w P. festiwalu. Zarządzeniem z dnia 20.02.2011 r. burmistrz J. A. powołał komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o zapewnienie pokazu fajerwerków połączonego z efektami laserowymi w dniu 20.02.2011 r. w osobach Z. W. (1), R. G. (1) i M. C.. Urzędnicy wystosowali zaproszenia do składania ofert do 7 różnych podmiotów. W dniu 14.02.2011 r. komisja zaproponowała burmistrzowi wybór firmy (...) s.c., która zaproponowała najniższą cenę usługi tj. kwotę 24 500 zł. Burmistrz zatwierdził propozycję komisji. Tego samego dnia burmistrz J. A. podpisał z R. G. (2) i K. J. umowę nr (...)042.2.2011 na zapewnienie pokazu fajerwerków połączonego z efektami laserowymi w trakcie realizowanego festiwalu za umówioną cenę. Pokaz został zrealizowany, zaś w dniu 01.03.2011 r. spółka wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 24.500 zł, którą Gmina opłaciła. Zleceniem z dnia 14.02.2011 r. burmistrz J. A. zlecił (...) s.c. wykonanie usługi polegającej na dostarczeniu na miejsce imprezy wyposażenia stoisk konkursowych w postaci kuchenek polowych, stołów itp. oraz elementów dekoracji namiotów za kwotę 12.300 zł. Dokumentacja do tego zlecenia oraz jego oszacowanie zostały opracowane przez M. C.. Z uwagi na wartość zamówienia poniżej 14.000 euro i w tym przypadku nie stosowano przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych. Zleceniobiorca wywiązał się ze zlecenia skutkiem czego wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 20.02.2011 r. na wspomnianą kwotę, która została opłacona przez Gminę P.. Zamówieniem z dnia 14.02.2011 r. burmistrz J. A. zlecił usługę (...) s.c. polegającą na dostawie na miejsce imprezy piwa i innych składników służących do wyrobu konkursowych „grzańców” za kwotę 4.378 zł. Z uwagi na wartość zamówienia nie stosowano w tym przypadku ustawy o zamówieniach publicznych. Zlecenie zostało wykonane. W dniu 20.02.2011 r. zleceniobiorca wystawił fakturę VAT nr (...), która została opłacona przez Gminę P..

(dowód: odpis wyroku SR w Pizzu w sprawie II K 61/15 wraz z uzasadnieniem k. 2214-2218; odpis wyroku SO w Olsztynie w sprawie VII Ka 641/15 k. 2219, wniosek o zakup usług k. 49; notatka z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia – fajerwerki k.48; oferty k.43-47; zarządzenie o powołaniu komisji przetargowej – fajerwerki k.42; protokół z wyboru wykonawcy k.40-41; umowa z (...) s.c. fajerwerki k.37-39; faktura VAT nr (...) k.36; notatka z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia – stoiska k.58; zlecenie z 14.02.2011r k.57; faktura VAT nr (...) k.56; zamówienie z 14.02.2011r k.355; faktura VAT nr (...) k. 349, R. G. (1) k. 457v. – 458, k. 626 – 627, k. 1769v. – 1771v.,

k. 2247v. – (...); J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...); R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; K. J. k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.; wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

Organizacja festiwalu pociągnęła konieczność zlecenia innych usług polegających na ochronie imprezy, zabezpieczeniu medycznym, usługach cateringowych, hotelowych oraz reklamie i promocji. Usług tych nie wykonywała spółka (...). Wyjątek stanowiło zlecenie firmie (...) R. G. (2) z O. emisji spotu pt. "Kulinary konkurs zimowy" na dwóch ekranach diodowych w O. przy ul. (...) II i Piłsudskiego w okresie 07.02.2011 r. – 20.02.2011 r. przez 15 minut dziennie, łącznie 210 minut. Wykonanie tej usługi (...) zlecił właścicielowi ekranów diodowych tj. firmie (...) R. P. sp. j. Przedmiotowy spot nie ukazał się w zamówionym przez Gminę P. okresie. Jego emisja na ekranie przy ul. (...) nastąpiła dopiero w dniu 21.03.2011 r., a więc po dacie festiwalu. W godzinach 12.55-15.58 wyświetlono go 26 razy. Tego samego dnia wyemitowano spot również na ekranie przy ul. (...) II. Wyświetlono go 25 razy w godz. 12.51-15.54. Po zakończeniu festiwalu w dn. 20.04.2011 r. R. G. (2) przedłożył w Urzędzie Miejskim w P. fakturę VAT nr (...) z dnia 01.03.2011 r. za emisję spotu na ekranach diodowych w O. w zleconym przez Gminę P. okresie, na kwotę 3.001,20 zł. Na odwrocie faktury oskarżony M. C. naniósł odręczny zapis, którym potwierdził wykonanie zamówionej usługi w okresie od 07.02.2011 r. – 20.02.2011 r. Oskarżony nie upewnił się czy usługa została wykonana, jednak potwierdził jej wykonanie wierząc R. G. (2), że spoty zostały wyemitowane. Przed wypłatą należności na rachunku podpisał się również bezpośredni przełożony M. C. – oskarżony Z. W. (1), który w ten sposób potwierdził merytoryczne sprawdzenie faktury. Podpis swój na rachunku złożył w dniu 21.04.2011 r. Oskarżony polegał na potwierdzeniu tej okoliczności przez swojego podwładnego. W następstwie zatwierdzenia faktury należność została wypłacona firmie (...). R. G. (2) został prawomocnie uniewinniony przez Sąd od popełnienia przestępstwa oszustwa w powyższym zakresie.

(dowód: odpis wyroku SR w Piszcu w sprawie II K 61/15 wraz z uzasadnieniem k. 2214-2218; odpis wyroku SO w Olsztynie w sprawie VII Ka 641/15 k. 2219, zestawienie usług k. 122- 130; faktura VAT nr (...) k.557; informacja firmy (...) k.570,571,573; zeznania świadków: P. K. k. 514v., k. 1986 – 1987; R. G. (2) k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990; A. K. (1) k. 592v. – 593, k. 1690v. – (...), k. 2228 – 2229v.; P. F. k. 1767 – 1767v., k. 2230 – 2230v.; wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224; wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.; wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

G., czyli w tym wypadku Urząd Marszałkowski w O., już po rozliczeniu festiwalu, wobec podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości w stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych, w 2014 roku zarządził przeprowadzenie kontroli dokumentów dotyczących organizacji przedsięwzięcia. Według Urzędu Marszałkowskiego zadania polegające na: zapewnieniu wyposażenia stoisk konkursowych i dekoracji namiotów; przeprowadzeniu pokazu fajerwerków i efektów laserowych; zapewnieniu dwóch namiotów oraz dwudziestu stoisk; zapewnieniu sceny wraz z nagłośnieniem, oświetleniem, barierkach ochronnych oraz przenośnych toalet, mogły być zrealizowane przez jeden podmiot. Udzielając zamówień odrębnie dla poszczególnych zadań dopuszczono się naruszenia art. 32 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez podział zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Według instytucji zarządzającej zlecając firmie (...) s.c. wykonanie zadania polegającego na produkcji spotów reklamowych oraz zakupie czasu antenowego Gmina P. naruszyła obowiązek celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi, który wynika z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami instytucja zarządzająca uznała wydatki w kwocie 69. 938,17 zł za niekwalifikowane. W związku z powyższym przyznane pierwotnie Gminie P. dofinansowanie zostało pomniejszone o powyższą kwotę. Niezależnie od tego decyzją administracyjną nr (...) z dnia 28.07.2015 r. Zarząd Województwa (...) w O. w trybie art. 207 ust 1 pkt 2 i ust. 9 Ustawy o finansach publicznych zobowiązał Gminę P. do zwrotu części przyznanych środków w kwocie 213.690 zł wraz z odsetkami. W toku postępowania ustalono, że: beneficjent udzielając zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki wykonawcy „S.(...) na organizację występu zespołów podczas festiwalu nie dochował przesłanek uprawniających do zastosowania tego trybu, wskazanych w art. 67 ust.1 pkt 1 lit. c Ustawy Prawo zamówień publicznych, czym naruszył ten przepis. Ponadto beneficjent nie dochował należytej staranności

weryfikując prawidłowość realizacji umowy nr (...) 2.1.2011 z dnia 31.01.2011 r. zawartej z (...) s.c. na wyprodukowanie i emisję spotów reklamowych w radiu i telewizji, w tym nie sprawował nadzoru nad prawidłowością zrealizowanych zadań w ramach ww. umowy, co w konsekwencji doprowadziło do zapłaty za wadliwie wykonaną umowę. Decyzja Zarządu Województwa uprawomocniła się i Gmina P. zmuszona była zwrócić kwotę 213. 690 zł z odsetkami wynoszącymi około 80.000 zł. Tym samym impreza (...), która według zamierzeń organizatorów kosztować miała Gminę P. jedynie 15% wydatków kwalifikowalnych czyli 79. 951,98 zł, pociągnęła o wiele większe koszty stawiając pod znakiem zapytania opłacalność całego przedsięwzięcia.

(dowód: umowa o dofinansowanie projektu k.166-187; korespondencja prowadzona przez Urząd Marszałkowski w O. z burmistrzem P. k.612- 622; decyzja administracyjna Zarządu Województwa W.M. z 29.09.2015 k.1755-1763; zeznania świadków: T. O. (1) k. 1769 – 1769v., k. 2263v. – 2264v.; Z. W. (2) k. 2037v. – 2038v., k. 2293v. – (...); J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...))

Jak wyżej zauważono wspólnicy firmy (...) R. G. (2) oraz K. J. organizowali wcześniej na zlecenie Gminy P. imprezę pod nazwą (...). Impreza miała miejsce w dniach 07-08.08.2010 r. i wchodziła w skład cyklu imprez organizowanych przez Gminę o nazwie „P. – promocja województwa (...) poprzez realizację zdrowego, sielskiego życia”. W ramach przedsięwzięcia dofinansowanego ze środków (...) spółka (...) zrealizowała następujące umowy: z dnia 06.08.2010 r. na zapewnienie sceny wraz z nagłośnieniem, oświetleniem i ekranem diodowym za kwotę 30.500 zł (segregator k. 28-31), z dnia 17.06.2010 r. na zapewnienie profesjonalnego występu gwiazd tj. K., L. K. z zespołem, M., Dżem, (...) oraz (...) L. za kwotę 207. 600 zł. (segregator k. 90-93); z dnia 11.06.2010 r. na wyprodukowanie 30 sekundowego spotu radiowego i zapewnienie jego emisji w 16 ośrodkach regionalnych (...) za kwotę 66.490 zł (segregator k. 98-101); z dnia 11.06.2010 r. na przeprowadzenie konkursu zespołów amatorskich za 20.000 zł (segregator k. 124-127); z dnia 11.06.2010 r. na wyprodukowanie materiałów reklamowych dla telewizji i zapewnienie ich emisji w stacjach telewizyjnych za kwotę 405.948,90 zł (segregator k. 118-122); z dnia 11.06.2010 r. na opracowanie strony internetowej za kwotę 6.100 zł (segregator k. 173-176); z dnia 11.06.2010 r. na opracowanie folderu reklamowego za kwotę 47.580 zł (segregator k. 181-184). Opisane przedsięwzięcie po jego zakończeniu zostało poddane kontroli przez instytucję zarządzającą, która nie dopatrzyła się poważniejszych uchybień w jego realizacji. Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 13-14.10.2011 r. zauważono, że znaczna część zamówień na łączną kwotę 783.678,90 zł została powierzona jednemu wykonawcy tj. (...) s.c. z pominięciem stosowania przepisów ustawy bądź zachowania zasad konkurencyjności (całkowita wartość projektu to 959.458,90 zł). Według Urzędu Marszałkowskiego cyt. „opisane działania mogą budzić kontrowersje”.

(dowód: odpis wyroku SR w Piszcu w sprawie II K 61/15 wraz z uzasadnieniem k. 2214-2218; odpis wyroku SO w Olsztynie w sprawie VII Ka 641/15 k. 2219, dokumenty w segregatorze nadesłane przez Urząd Miejski w P. w tym informacja pokontrolna k.251- 269 oraz k. 1798-1937 akt sprawy)

Oskarżony M. C. w chwili orzekania miał 31 lat. Był ojcem jednego dziecka w wieku trzech lat. Był osobą bezrobotną, pozostającą na utrzymaniu partnerki. Zajmował się dzieckiem. Posiadał samochód osobowy marki B. rok produkcji 2002. Stan zdrowia według oświadczenia dobry. Był częściowo leczony psychiatrycznie, ale w szpitalu nie przebywał. Miał wizyty u doktora psychiatry, a ostatnia wizyta miała miejsce ponad półtora roku temu. Leków nie przyjmował, nie był leczony odwykowo. W przeszłości nie był karany sądownie.

Oskarżony B. S. w chwili orzekania miał 39 lat. Był ojcem trojga dzieci w wieku 11 lat, 5 lat i 3 lat. Był nadal pracownikiem Urzędu Miejskiego w P., z tym że jako Naczelnik Oddziału Organizacyjnego z uposażeniem około 3.500 złotych netto. Żona oskarżonego była osobą bezrobotną. Oskarżony posiadał więc na utrzymaniu żonę i troje małoletnich dzieci. Miał majątek pod postacią mieszkania i samochodu marki V. (...). Stan zdrowia według oświadczenia dobry. Nie był leczony w przeszłości psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był też karany sądownie.

Oskarżony Z. W. (1) w chwili orzekania miał 49 lat. Nadal pracował w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku Inspektora w Wydziale (...) z uposażeniem około 3.000 złotych netto. Nie miał na utrzymaniu małoletnich dzieci. Żona pracowała zawodowo. Oskarżony posiadał mieszkanie i samochód marki F. (...). Dom został przekazany dorosłej

córcie w formie darowizny. Ponadto, oskarżony leczył się na nadciśnienie tętnicze i niewydolność nerek. Leków psychotropowych nie przyjmował. Nie leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był w przeszłości karany sędownie.

(dowód: aktualna informacja z K. k. 2201-2203, 2256-2258; dane oskarżonego M. C. k. 992, k. 2223v.; dane oskarżonego B. S. k. 992 – 993, k. 2223v.; dane oskarżonego Z. W. (1) k. 1365, k. 2223v. – (...))

Oskarżony M. C. konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W jego ocenie zlecenie na spoty zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poza tym wyjaśnił, iż nie był świadom tego, że T. S. nie posiadał umowy do reprezentowania wykonawców. Oświadczył, że znał R. G. (2), K. J. i T. S. jedynie z widzenia. Widział ich podczas realizacji wcześniejszych imprez. Nie utrzymywał z nimi żadnych kontaktów.

(vide wyjaśnienia oskarżonego M. C. k. 637, k. 922, k. 2224)

Oskarżony B. S. konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że wypełnił swoje obowiązki w sposób należyty. Oskarżony nie był świadom istnienia powiązań umownych między firmami (...) s.c. oraz (...) sp. z o.o. W organizowanym festiwalu brał udział tylko w zamówieniu z wolnej ręki na występ artystów. W trakcie rozprawy głównej oskarżony złożył jedynie krótkie oświadczenie w którym podkreślił, że dokumentacja przetargowa została przygotowana przez M. C.. Oskarżony sprawdził ją pod względem formalnym i jego zdaniem nie budziła ona zastrzeżeń. Nie miał uprawnień, aby ingerować w sporządzone dokumenty.

(vide wyjaśnienia oskarżonego B. S. k. 631 – 632, k. 912, k. 1648, k. 2224 – 2224v.)

Oskarżony Z. W. (1) również nie przyznawał się konsekwentnie do stawianych mu zarzutów. Wyjaśnił, że według jego wiedzy organizacja występów została przeprowadzona zgodnie z procedurami prawa o zamówieniach publicznych. Zostało to opublikowane na stronie (...) Urzędu Miejskiego i Urzędu Zamówień Publicznych i każdy mógł oprotestować to postępowanie. Oskarżony oświadczył, że miał zaufanie do swoich pracowników, w tym do M. C. i nie przewidywał, że w tej sprawie występują jakieś nieprawidłowości. Organizacją festiwalu od strony przygotowania dokumentacji zajmował się M. C., któremu pomagał R. G. (1) – pracownik innego wydziału. Oskarżony tylko z racji sprawowanej funkcji sprawował formalny nadzór nad pracą M. C. i nie budziła ona jego zastrzeżeń. Tryb postępowania o udzielenie zamówień wynikał z przygotowanego studium wykonalności.

(wyjaśnienia oskarżonego Z. W. (1) k. 1256, k. 1284, k. 1331, k. 1648 – 1650v., k. 2224v. – (...))

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych M. C., B. S. i Z. W. (1), w zakresie w którym nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, albowiem były one sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Jednocześnie Sąd dostrzegł, że wyjaśnienia tych oskarżonych, co do zasady były zgodne z danymi zawartymi w dokumentacji przetargowej jak i ogólnej, związanej z przeprowadzonym projektem. Nie mniej, co wykazano w pierwszej części uzasadnienia, dokumentacja powyższa jak i wszelkie procedury były realizowane w tym wypadku w znacznej mierze wyłącznie iluzorycznie, jedynie dla zachowania pewnych pozorów działania zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Najlepiej odzwierciedliły tę ocenę słowa jednego ze świadków zeznających w sprawie, tj. byłego urzędnika gminnego R. G. (1), który podał szczerze, że „bardzo trudno jest, wydaje mi się bez ustawienia przetargu przeprowadzić przetarg” (vide k. 2248). Krzyżowa analiza poszczególnych dokumentów, przy uwzględnieniu ram czasowych w jakich były tworzone, pozwoliła ustalić wprost w ślad za tezą R. G. (1), iż osobom odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację projektu z ramienia (...), zależało na tym, aby to w rzeczywistości firma (...) s.c. całościowo zorganizowała przedmiotowy festiwal. Taką gwarancję, przy zachowaniu pozorów działania w majestacie prawa, dawało jedynie podzielenie zamówienia publicznego na części i zastosowanie trybu z „wolnej ręki”. Jak pokazało później życie, decyzja ta miała istotny i kluczowy wpływ na powstanie finalnie szkody po stronie zarówno Urzędu Miejskiego w P. jak i grantodawcy Urzędu Marszałkowskiego w O.. W ocenie Sądu szkoda ta, nie

zaistniała sama z siebie, a umożliwiły jej powstanie konkretne zachowania poszczególnych ustalonych osób i to na różnym etapie przedsięwzięcia. Trzeba jasno wyartykułować, że przyczyniło się do tego zachowanie nie tylko tych trzech osób, „zasiadających w niniejszej sprawie na ławie oskarżenia”, wskazanych wprost z imienia i nazwiska w akcie oskarżenia. W ocenie Sądu tych osób, a także splotów konkretnych zaniechań i zaniechań, w całej sprawie było znacznie więcej. Nie mniej, rolą Sądu w niniejszym postępowaniu karnym było ustalenie, czy któryś z oskarżonych urzędników zawinił, czy powinien ponieść odpowiedzialność karną. A jeśli tak to w jakim stopniu i na jakim etapie zachował się w sposób niezgodny z prawem. Czy na którymś odcinku swojego postępowania, w trakcie świadczenia pracy na rzecz Urzędu Miasta w P., mógł zachować się inaczej, w sposób zgodny z obowiązującym prawem, a tego nie uczynił. Finalnie zaś, czy zachowanie oskarżonych wyczerpało znamiona zarzucanych im w akcie oskarżenia czynów.

I tak, odnosząc się do oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy wskazać, że w ocenie Sądu zeznania R. G. (1) uznano za prawdziwe w części. Świadek nie potrafił, lub nie chciał wytłumaczyć w jakich okolicznościach pojawiło się w Urzędzie Miejskim oświadczenie T. S. z dnia 02.02.2011 r. o posiadaniu wyłączności na występy wybranych artystów. Oświadczenie to zbiegło się w czasie ze sporządzeniem przez M. C. wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegającego na organizacji występu gwiazd. Świadek powinien dysponować wiedzą na ten temat skoro zasiadał w komisji przetargowej, która wyłoniła firmę (...). II” sp. z o.o. jako wykonawcę zlecenia. Sąd dysponował wydrukiem e-maila z dnia 25.01.2011 r. zatytułowanego „Program zaakceptowany przez burmistrza”, który został przesłany do R. G. (2) przez R. G. (1) (k.678). Załącznikiem do e-maila był program imprezy z wyszczególnionymi godzinami występów zespołów, które w tym czasie były już zakontraktowane przez spółkę (...). Świadek nie potrafił tej okoliczności logicznie wytłumaczyć. Zeznawał pokrętnie, zasłaniał się niewiedzą. Dla sądu widocznym było że prawdopodobnie dysponował znacznie większą wiedzą odnośnie kulisów organizacji imprezy oraz relacji z współnikami (...) i T. S. niż zaprezentował to w swym zeznaniu. W ocenie sądu urzędnicy przygotowujący poszczególne zamówienia w tym występy zespołów realizowali uzgodnienia z R. G. (2), które zapadły przed formalnym wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Uzgodnienia te dotyczyły również udziału w przedsięwzięciu spółki (...), którego oświadczenie pojawiło się w urzędzie w dniu 02.02.2011 r. w niewyjaśnionych do końca okolicznościach i do którego skierowano zaproszenie do negocjacji. Tytuł e-maila przesłanego przez R. G. (1) do R. G. (2) w dniu 25.01.2011 r. wskazywał jednoznacznie, że uzgodnienia te wymagały akceptacji burmistrza. R. G. (1) wyartykułował to zresztą wprost w swym zeznaniu twierdząc, że „wszystkie sprawy omawiał od „a” do „z” z sekretarzem, skarbnikiem i burmistrzem” (k.1770).

Zeznania byłego Burmistrza P. J. A. nie wniosły zbyt wiele do sprawy. (vide zeznania J. A. k. 590v. – 591v., k. 792v. – 793, k. 1689 – 1690v., k. 2225v. – (...)) Świadek przyznał, że nie zapoznawał się z dokumentacją na podstawie której przygotowywano umowy o poszczególne zamówienia. Jego zdaniem za przygotowanie całości dokumentacji odpowiedzialne były osoby merytorycznie zajmujące się projektem oraz naczelnik wydziału. W postępowaniu przygotowawczym zaprzeczył temu, że spotykał się ze współnikami (...) s.c. przed i po podpisaniu umów. Z kolei w toku rozprawy głównej stwierdził, że spotykał się z nimi jakiś czas po festiwalu przy realizacji innych projektów. W ocenie sądu trudno uwierzyć w to, że świadek będący w czasie zdarzeń kierownikiem jednostki udzielającej zamówień dość dużej wartości jednemu podmiotowi posiadał tak nikłą wiedzę w tym zakresie. Należy zauważyć, że J. A. podpisywał wszystkie umowy z (...) s.c. bezpośrednio przed realizacją (...). Podpisywał również wszystkie umowy z tym podmiotem odnośnie realizacji (...). Zupełnie nieprawdopodobnym jest to, że udział ówczesnego burmistrza w przedsięwzięciu ograniczał się jedynie do składania podpisów na przedkładanych mu dokumentach. Świadek marginalizował swe kontakty ze współnikami (...) s.c. W ocenie sądu decyzja w przedmiocie wyboru (...) s.c. jako firmy realizującej festiwal została podjęta przez J. A. a przynajmniej musiała zostać przez niego zaaprobowana. Doszło do tego jeszcze przed formalnym wszczęciem postępowania o udzielenie poszczególnych zamówień. Wskazuje na to pośrednio tytuł wiadomości e-mail wysłanej przez R. G. (1) o której była mowa powyżej. Bez zapewnienia burmistrza współnicy (...) nie zawieraliby przed formalnym powierzeniem im organizacji festiwalu umów z artystami oraz z Telewizją (...) w dniu 27.01.2011 r. Firma (...) s.c. sprawdziła się przy realizacji wcześniejszego projektu, zaś burmistrzowi musiało zależeć na sprawniej organizacji imprezy. Współpraca z Gminą P. przynosiła spółce duże profity. Zrozumiałym jest więc to, że R. G. (2) wpadł w złość gdy dowiedział się z ust burmistrza, że dalsza współpraca z jego firmą nie będzie kontynuowana (zob. zeznanie T. O. k.1769-1770). Zdaniem sądu J. A. wobec niepowodzenia

finansowego imprezy celowo w swym zeznaniu umniejszał swoją rolę w przedsięwzięciu twierdząc wręcz, że nie brał udziału w postępowaniu przetargowym (k.792v) . Przeczą temu załączone do akt dokumenty. Częściowo starał się również przerzucić odpowiedzialność za organizację imprezy na podległych mu pracowników oraz była wiceburmistrz G. L.. Do tych depozycji świadka sąd podszedł z dużą dozą nieufności.

Sąd dał wiarę zeznaniom G. L. (k.1987-1988). Świadek zasłoniła się niemal całkowitą niewiedzą na temat wydarzeń. Według jej oceny festiwałem zajmował się wydział kierowany przez Z. W. (1) w wyniku decyzji podjętej przez J. A.. Niewiedza świadka odnośnie szczegółów jest zrozumiała albowiem za wyjątkiem upoważnienia wspólników (...) s.c. do zawierania w imieniu Gminy P. umów z Telewizja (...) z dnia 31.01.2011 r. (k.552) nie istnieją dokumenty dotyczące poszczególnych zamówień podpisywane przez świadka.

Sąd dał również wiarę zeznaniom innych pracowników Urzędu Miejskiego w P. związanych z organizacją festiwalu tj. sekretarza T. O. (1) (k. 1769 – 1769v., k. 2263v. – 2264v.), głównej księgowej A. K. (1) (k. 592v. – 593, k. 1690v. – (...), k. 2228 – 2229v.) oraz radcy prawnego Z. W. (2) (k. 2037v. – 2038v., k. 2293v. – (...)). Osoby te zapoznawały się z dokumentami dotyczącymi zamówień z racji obowiązków wykonywanych w urzędzie. Do zadań głównej księgowej należała aprobatą podpisywanych umów pod kątem dbania o dyscyplinę budżetową. Sekretarz urzędu i radca prawny opiniowali dokumenty pod względem prawnym w przypadku, gdy zwrócono się do nich w takiej sprawie. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, ponieważ nie były sprzeczne z innymi dowodami w szczególności dokumentami dotyczącymi poszczególnych zamówień.

Jedynie częściowo dano wiarę zeznaniom wspólników (...) R. G. (2) (k. 649v. – 650, k. 1988 – 1990) i K. J. (k. 651v. – 652, k. 1767v. – 1766v., k. 2295v.). Za niewiarygodne uznano twierdzenia R. G. (2) i K. J. złożone w postępowaniu przygotowawczym o przypadkowym podsłuchaniu urzędników, którzy rozmawiali o planach organizacji występu konkretnych „gwiazd”. Z wykonawcami tymi spółka zawarła następnie umowy wiedząc, że będzie organizowany festiwal. (k.650) Jest to sytuacja zupełnie nieprawdopodobna. Zawieranie umów z „gwiazdami” bez pewności zdobycia zlecenia organizacji festiwalu przeczy zdrowemu rozsądkowi. Sąd stanął na stanowisku o czym była mowa powyżej, że spółka zawierając umowy z „gwiazdami” dysponowała ustnym przyrzeczeniem złożonym w imieniu Gminy P. o powierzeniu jej realizacji festiwalu. Nie wzbudziło zdziwienia sądu, że R. G. (2) i T. J. oraz przesłuchiwanie w sprawie urzędnicy Gminy P. nie chcieli wprost przyznać, że tak właśnie było. Dopiero w trakcie rozprawy głównej R. G. (2) nieoczekiwanie wyznał, że za zleceniem jego firmie organizacji festiwalu stał R. G. (1). Zwrócił się on do spółki z prośbą o realizację imprezy. Również od R. G. (1) dowiedział się kto ma wystąpić na imprezie. Wszystkie szczegóły odnośnie zawierania umów uzgadniał z R. G. (1). Według świadka R. G. (1) wiedział, że firma (...) s.c. jest w stanie zorganizować festiwal w ciągu kilku tygodni. W tym czasie negocjowali z Gminą organizację półfinału Miss Polski 2011, chodziło im o zarobek. Powyższe oświadczenie świadka zbieżne jest z treścią korespondencji e-mail zabezpieczonej z komputera R. G. (1). (zob. k. 670 – 718) Jak wynika z wydruków e-maili R. G. (1) utrzymywał kontakt z R. G. (2) od dnia 24.01.2011 r. uzgadniając z nim szczegóły festiwalu. Odpisy wiadomości otrzymywał również oskarżony M. C.. R. G. (1) przesyłał również tą drogą M. C. wzory dokumentów użytych w trakcie realizacji wcześniejszego projektu (...). Wzory te oskarżony wykorzystał sporządzając dokumentację do (...). Nasuwa się w związku z tym oczywisty wniosek, że urzędnicy organizujący festiwal przed formalnym wszczęciem procedur o udzielenie zamówień wiedzieli kto otrzyma zamówienie. Zatem postępowania przetargowe prowadzono „pod konkretnego wykonawcę”. Składając zeznania R. G. (2) ukrywał również rzeczywistą rolę T. S. w przedsięwzięciu.

Świadek T. S. (k. 575 – 576, k. 786v. – 787v., k. 2035v. – 2037v., k. 2261v. – (...)), zdaniem sądu, odnośnie realizacji festiwalu zeznawał nie do końca szczerze. Prawdziwym jest to, że firma świadka brała udział w organizacji strony technicznej przedsięwzięcia, zgodnie z umową zawartą z (...) s.c. z dnia 28.01.2011 r. dostarczając na miejsce scenę, halę namiotową, nagłośnienie i oświetlenie, agregat prądotwórczy itp. (k.586-589). Odnośnie zapewnienia występu „gwiazd” T. S. stwierdził, że zadzwonił do niego nieznany urzędnik z Urzędu Miejskiego w P. i poinformował że wie, iż będzie on zajmował się obsługą techniczną. Następnie poprosił go o przesłanie oświadczenia, że dysponuje prawami do występu artystów, co wymieniony uczynił. R. G. (2) twierdził, że z rozmowy z pracownikiem (...) wynikało, iż Gmina nie może podpisać umowy na organizację występu artystów bezpośrednio z firmą (...). Świadek nie brał udziału w bezpośrednich negocjacjach w P., podpisywał dokumenty przesłane mu pocztą. (k. 787-787v) Przed sądem świadek

zeznawał odmiennie próbując zmienić sens wcześniej składanego zeznania. T. S. próbował przekonać sąd, że istniało ekonomiczne uzasadnienie dla podjęcia się przez jego firmę pośrednictwa w organizacji występu zespołów podczas festiwalu. Poza tym datę na umowie zawartej między nim a firmą (...) na organizację zespołów tj. 14.02.2011 r. (k.577) tłumaczył pomyłką asystentki (umowa między firmą (...). II” sp. z o.o. a Gminą P. na występ artystów została zawarta później, bo w dniu 17.02.2011 r. (k.90) Zdaniem sądu bliższe prawdy były zeznania świadka składane w postępowaniu przygotowawczym. Wcześniejsze zeznanie świadka wyjaśnia okoliczności w jakich firma (...) II” sp. z o.o. podpisała z Gminą P. umowę na występ zespołów. Dla sądu oczywistym jest, że umowa ta stanowiła próbę ukrycia rzeczywistego wykonawcy tej części projektu czyli (...) s.c. Co istotne z zeznania świadka wynika, że z taką inicjatywą wystąpił nieustalony urzędnik z Gminy P.. Dla spółki (...) prawdopodobnie bez znaczenia było podpisanie z Gminą P. jednej umowy na organizację całego festiwalu czy też kilku umów na wykonanie fragmentów festiwalu, tak jak uczyniono to przy okazji (...). Z kolei dla Gminy zobowiązanej do zapewnienia wymogów wolnej konkurencji w wydawaniu pieniędzy publicznych ta okoliczność miała znaczenie. Być może w tym czasie pojawiły się w Urzędzie Miejskim wątpliwości co do zlecenia niemal wszystkich zamówień wchodzących w skład projektu jednemu wykonawcy. Sąd powstał pomysł posłużenia się pośrednikami. T. S. podejmując się pośrednictwa wyświadczył przysługę dla obu zainteresowanych zawarciem umowy podmiotów.

W ocenie Sądu zeznania świadków E. G. (vide k. 854 – 855, k. 1767v. – (...), k. 2230v. – 2231v.), W. S. (vide k. 886 – 886v., k. 1768 – 1768v., k. 2232 – 2232v.), J. S. (1) (vide k. 851v), U. P. (vide k. 849v.), M. J. (vide k. 890-891), J. S. (2) (vide k. 526v., k. 1688 – 1689, k. 2230), P. F. (vide k. 1767 – 1767v., k. 2230 – 2230v.), P. K. (vide k. 514v., k. 1986 – 1987), R. K. (vide k. 517v., k. 1687v. – (...), k. 2229v. – 2230), A. K. (2) (vide k. 518v.) oraz J. B. (vide k. 784v. – 785, k. 2246v. – (...)) nie miały przesądzającego znaczenia dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Sąd obdarzył zeznania wymienionych świadków przymiotem wiarygodności. Ich treść nie niweczyła w żadnym stopniu ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie przez Sąd.

Sąd dał wiarę dokumentom dotyczącym poszczególnych zamówień zarówno co do ich treści jak i formy, albowiem nie ujawniły się okoliczności nakazujące wątpić w ich prawdziwość.

Należy zgodzić się z oskarżycielem publicznym, że w związku z organizacją festiwalu doszło do nieprawidłowości. Za sprzeczne z obowiązującymi zasadami należy uznać powierzenie zamówienia wybranemu podmiotowi gospodarczemu jeszcze przed formalnym wszczęciem postępowania, jak stało się to realiach niniejszej sprawy gdzie preferowany był jeden wykonawca, czyli firma (...) s.c. Taka praktyka sprzeczna jest z zasadą wyrażoną w art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych. W myśl tego przepisu zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Za nieprawidłowość należy uznać również podział zamówienia na części. Należy zgodzić się z przywołaną wyżej opinią Urzędu Marszałkowskiego w O., że zamówienia polegające na zapewnieniu wyposażenia stoisk konkursowych i dekoracji namiotów, przeprowadzeniu pokazu fajerwerków i efektów laserowych, zapewnieniu dwóch namiotów oraz dwudziestu stoisk, zapewnieniu sceny wraz z nagłośnieniem, oświetleniem, barierkach ochronnych oraz przenośnych toalet mogły być zrealizowane przez jeden podmiot. Tak zresztą stało się w rzeczywistości, gdzie organizacji wymienionych zadań podjął się jeden przedsiębiorca. Dzielenie zamówienia na części naruszone przepis art. 32 ust. 2 ustawy, który stanowi, że zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Osoby organizujące festiwal zdawały sobie sprawę, że z uwagi na stosunkowo krótki okres czasu dzielący podpisanie umowy o dofinansowanie w dniu 29.12.2010 r. oraz imprezę w dniu 20.02.2011 r. w ich ocenie nie był możliwy wybór jednego wykonawcy w trybie przetargowym. Dlatego, aby uniknąć stosowania pracochłonnego i czasochłonnego przetargu, świadomie dokonano podziału zamówienia (vide zeznania R. G. (1)). Należy również poddać krytyce postępowanie zamawiającego, który w przypadku zamówień na organizację występu zespołów oraz wyprodukowania i emisji spotów radiowych i telewizyjnych ustalił ich cenę bez należytej staranności, co sprawiło że ceny te były niekorzystne z punktu widzenia interesu Gminy P. i instytucji zarządzającej. W przypadku zlecenia produkcji i emisji spotów w radiu i telewizji (...) zaaprobowała cenę 147.600 zł wynikającą z pisemnej oferty R. G. (2) i K. J.. W dokumentach brak jest śladów wskazujących na jakiegokolwiek negocjacje z wykonawcą co do ceny. Nie pokuszono się o sprawdzenie cen rynkowych

tego typu usług. Jeśli chodzi o zamówienie z wolnej ręki na występy artystów oskarżony M. C. ograniczył się do sporządzenia notatki służbowej z obliczenia szacunkowej wartości zamówienia. (k.119) Według notatki wartość zamówienia na podstawie sporządzonego studium wykonalności projektu miała wynosić 102.195,12 zł netto. Urzędnik ten nie zadał sobie trudu, aby sprawdzić ceny rynkowe występu artystów, które to ceny nie są tajemnicą. Również jego przełożeni nie wyegzekwowali właściwego wykonania tej czynności. Na marginesie zauważyć należy, że autor studium wykonalności przyjął cenę wynajęcia 4 zespołów, konferansjera oraz dwóch jurorów na poziomie 105.000 zł brutto. (tabela k. 243) Zgodnie z art. 32 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wartość zamówienia winna być ustalona przez zamawiającego z należytą starannością. Zasada ta ma również zastosowanie do zamówień do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyrażona jest ona w art. 44 ust. 3 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz.1240 z późn. zm.). Z kolei według § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 29.12.2010 r. beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wadą obarczony był również wybór firmy (...). II” sp. z o.o. , która nie spełniała wymogu umownego albowiem nie dysponowała wyłącznością do zawierania umów w imieniu wybranych wykonawców. W sprawie pojawiło się jedynie oświadczenie tego podmiotu o posiadaniu takiej wyłączności, ale nikt tego nie weryfikował. Zgodnie z zapisami umowy podmiot miał załączyć dokument, z którego powyższe uprawnienie miało wynikać, a tego nie uczynił. Nikt też tego nie sprawdził. Urzędnicy samorządowi nie dołożyli również staranności przy weryfikowaniu wykonania umów przez wykonawcę zamówienia. W odczuciu sądu urzędnicy zamawiającego mając świadomość, że projekt finansowany jest w znacznej mierze ze środków unijnych, nie liczyli się z wydawanym groszem i nie traktowali go jak własny.

Zgodnie z art. 231 § 1 kk funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Warunkiem odpowiedzialności karnej jest działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Jeżeli doszło do przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, ale nie prowadziło ono do powstania szkody, zachowanie takie może być jedynie podstawą odpowiedzialności służbowej lub dyscyplinarnej (zob. post. SN z 25.2.2003 r., WK 3/03, OSNKW 2003, Nr 5–6, poz. 53). Przez szkodę należy rozumieć zarówno szkodę materialną, jak i niematerialną, w tym krzywdę moralną, co się wiąże z różnym charakterem dóbr, którym może zagrażać omawiane przestępstwo (zob. uchw. SN z 29.1.2004 r., I KZP 38/03, OSNKW 2004, Nr 2, poz. 14). W doktrynie zarysował się spór co do materialnego charakteru przestępstwa z art. 231 § 1 i 2 kk. Część autorów uznaje, że jest to przestępstwo powodujące realne zagrożenie szkodą (np. Marek, Kodeks karny, 2010, s. 513). Inni uznają je za przestępstwo formalne, dla którego powstania nie wymaga się konkretnego zagrożenia (zob. Zoll (red.), Kodeks karny, t. II, 1999, s. 777–780). Należy też zwrócić uwagę, że za ostatnim poglądem opowiadało się orzecznictwo SN (post. z 25.2.2003 r., WK 3/03, OSNKW 2003, Nr 5–6, poz. 53; wyr. z 2.12.2002 r., IV KKN 273/01, L.; wyr. z 19.11.2004 r., III KK 81/04, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 2127). W orzeczeniach tych stwierdzono, że przestępstwo z art. 231 § 1 kk ma charakter formalny, należy bowiem do przestępstw abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo, zaś działanie na szkodę interesu publicznego nie jest charakterystyką skutku, ale zachowania sprawcy. Natomiast w uchwale z dnia 24.01.2013 r. (I (...) 24/12, niepubl.) Sąd Najwyższy, rozpatrując wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 30.10.2012 r. o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, czy przestępstwo określone w art. 231 § 1 kk ma charakter formalny czy też materialny, zajął stanowisko, iż występki te należy do kategorii przestępstw "z konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych, znamienych skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym".

Mając na uwadze powyższe rozważania, w realiach niniejszej sprawy Sąd przyjął zatem **formalny charakter przedmiotowego przestępstwa**. Tym samym jego powstanie należało powiązać z aktywnością nie tylko kierownika podmiotu zamawiającego (w tym przypadku Burmistrza P.), ale poprzez zgromadzony materiał dowodowy oskarżyciel publiczny zdołał wykazać również wystąpienie takiego związku z działaniem poszczególnych oskarżonych. W ocenie Sądu wymienieni oskarżeni przekraczając i niedopełniając swoich obowiązków dopuścili się nie tylko przewinień służbowych, ale też jednocześnie wypełnili znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk.

Oskarżony M. C. będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku referenta Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz jako zastępca przewodniczącego Komisji Przetargowej będąc zobowiązanym do przygotowania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, ustalenia wartości zamówienia, nie dopełnił obowiązków i przekroczył swoje uprawnienia, działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych i **regulaminu Udzielania zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w P.**, dokonując podziału na części zamówienia aby każde z nich nie przekroczyło kwoty 14.000 euro, oraz niezasadnie zastosował tryb udzielenia zamówienia publicznego z tzw. „wolnej ręki”, doprowadzając w dniu 17.02.2011 r. do zawarcia umowy z T. S. z firmy (...). (...) sp. z o.o. w W. dot. Organizacji występu artystów w trakcie (...), bez sprawdzenia czy firma (...). (...) Sp. z o.o. ma faktycznie wyłączność do zawierania umów w imieniu w/w artystów oraz w sposób dowolny z pominięciem możliwości bezpośredniego zlecenia produkcji spotów reklamowych dotyczących (...) wyspecjalizowanym podmiotom i bezpośredniej emisji tych spotów reklamowych w radio i telewizji, wybrał ofertę (...) s.c. w O. dot. wyprodukowania i emisji spotów reklamowych, w wyniku czego zapłacona została kwota wyższa w stosunku do tej jaką należałoby uiścić w sytuacji bezpośredniego zlecenia zakupu czasu antenowego w radio i telewizji oraz produkcję materiałów programowych bez pośrednictwa.

Z kolei B. S. będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku Inspektora ds. Zamówień Publicznych i odpowiedzialnym za prowadzenie spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych według Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych oraz **regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w P.**, w tym za nadzór nad prawidłowością udzielania zamówień publicznych, sprawdzenie prawidłowości i zasadności wyboru wnioskowanego trybu postępowania przetargowego oraz jako sekretarz Komisji Przetargowej biorąc udział w negocjacjach cenowych i będąc zobowiązanym do weryfikacji przygotowania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, w postępowaniu dotyczącym organizacji (...), nie dopełnił obowiązków i przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, iż wbrew przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P. w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zaakceptował podział na części zamówienia aby każde z nich nie przekroczyło kwoty 14.000 euro, doprowadzając do zaniechania przeprowadzenia przetargu oraz niezasadnie zaakceptował tryb udzielenia zamówienia publicznego z tzw. „wolnej ręki” w zakresie występu artystów w trakcie (...) i do podpisania w dniu 17.02.2011 r. umowy z firmą (...). (...) Sp. z o.o. w W. dot. organizacji występów artystów w trakcie (...) bez sprawdzenia czy firma (...). (...) Sp. z o.o. w W. ma faktycznie wyłączność do zawierania umów w imieniu w/w artystów.

Natomiast Z. W. (1) będąc zatrudnionym w Urzędzie Miejskim w P. na stanowisku Naczelnika Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych i jako Przewodniczący Komisji przetargowej, będąc odpowiedzialnym za prawidłowy nadzór nad przygotowaniem projektu przedsięwzięcia (...) oraz decydującym o wyborze zastosowanych trybów w postępowaniach przetargowych, a jednocześnie zgodnie z treścią § 9 ust. 4 **Regulaminu prac komisji przetargowej** zobowiązany do określenia zadań członków komisji i do prawidłowego, zgodnego z przepisami pzp przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i **Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P.** w tym sprawdzenia prawidłowości i zasadności wyboru wnioskowanego trybu postępowania przetargowego z tzw. „wolnej ręki” zaakceptował ten tryb przeprowadzenia przetargu w zakresie zawarcia umowy z firmą (...). (...) Sp. z o.o. w W. dot. organizacji występu artystów w trakcie w/w Festiwalu oraz w sposób dowolny z pominięciem możliwości bezpośredniego zlecenia produkcji spotów reklamowych dot. (...) wyspecjalizowanym podmiotom i bezpośredniej emisji tych spotów reklamowych w radio i telewizji, zaakceptował i wybrał ofertę (...) s.c. w O. dot. wyprodukowania i emisji spotów reklamowych, w wyniku czego zapłacona została kwota wyższa w stosunku do tej jaką należałoby uiścić w sytuacji bezpośredniego zlecenia zakupu czasu antenowego w radio i telewizji oraz za produkcję materiałów programowych bez pośrednictwa.

Materiał dowodowy w ocenie Sądu nie pozostawiał złudzeń co do faktu, iż wszyscy oskarżeni mieli świadomość tego, że nie dopełnili obowiązków i przekroczyli swoje uprawnienia doprowadzając do podziału jedno przedsięwzięcia tożsamego przedmiotowo, podmiotowo oraz czasowo na części w celu uniknięcia stosowania procedur wynikających wprost z art. 32 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych jak również z Zarządzenia Burmistrza P. nr 25/10 z

dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Urzędzie Miejskim w P. i § 3 i § 7 Regulaminu udzielania zamówień w Urzędzie Miejskim w P.. Nadto, z pominięciem zasady konkurencyjności dokonano wyboru wykonawcy zadań polegających na wyprodukowaniu materiałów programowych oraz emisję tych materiałów w radio i telewizji. Przedmiotowe zamówienie wprawdzie podlegało wyłączeniu spod rżimu ustawy pzp na podstawie art. 4 pkt 3 lit. G,h, co jednak nie zwalniało od obowiązku stosowania się m.in. do Zarządzenia Burmistrza P. z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Urzędzie Miejskim w P. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz regułami prawidłowej gospodarki finansowej, w szczególności z zasadami, iż wydatki publiczne powinny być dokonane w sposób celowy i oszczędny. Z akt sprawy wnikało wprost, że J. A. pełniący wówczas funkcję Burmistrza P. powierzył przygotowanie realizacji imprezy, która w 85 % miała być współfinansowana ze środków unijnych Naczelnikowi Wydziału Z. W. (1). Przygotowaniem uzasadnienia faktycznego zaś i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia zajmować się miał pracownik tego wydziału M. C., zaś B. S. z racji pełnionej funkcji samodzielnego pracownika ds. zamówień publicznych w Urzędzie miał współuczestniczyć w tych przygotowaniach w tym jako sekretarz wchodził w skład komisji przetargowej. Zgodnie z treścią § 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P. stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 25/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. za właściwe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami pzp odpowiadają przed Burmistrem za powierzone im czynności odpowiednio członkowie komisji przetargowej, Naczelnicy w zakresie nałożonych na nich zadań, ZP oraz pracownicy. Przez ZP należy rozumieć pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku pracy ds. Zamówień Publicznych w Urzędzie (w okolicznościach sprawy B. S.). To M. C. zajmował się przygotowaniem dokumentacji oraz realizacją poszczególnych elementów projektu pod nazwą „(...) Festiwal Grzańca 2011 r.”. To on faktycznie przygotował wniosek, gdzie już dokonał faktycznego podziału całego przedsięwzięcia na części o dofinansowanie ze środków unijnych pod nadzorem Naczelnika Z. W. (1), a nadto samodzielnego pracownika ZP B. S.. Ponadto, M. C., Z. W. (1) i B. S., tj. osoby uczestniczące w postępowaniu w myśl art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. B pzp i udzielający zamówienia z wolnej ręki doprowadzili do zawarcia umowy w dniu 17 lutego 2011 r. z T. S. z firmy (...). (...) Sp. z o.o. nie egzekwując od T. S. dokumentu potwierdzającego posiadanie przez jego firmę wyłączności na zawieranie umów z artystami. Nikt jednak nie zwolnił zgodnie z treścią art. 26 ust. 4 pzp Zamawiającego w imieniu którego działali właśnie oskarżeni, by w wyznaczonym przez siebie terminie wezwać do złożenia wyjaśnienia dotyczących oświadczenia złożonego przez T. S.. Istotnym było, że dokument ten miał istotne znaczenie przy wyborze danego trybu udzielenia zamówienia. Nie uczyniono tego, bowiem oskarżeni mieli wiedzę, że występ artystów w rzeczywistości organizowała firma (...), zaś T. S. był tylko pośrednikiem, względnie figurantem. W dacie gdy składał takie oświadczenie wszakże nie miał umocowania by złożyć takie oświadczenie. (k. 115, 116)

Gdyby, którykolwiek z oskarżonych jako urzędnik samorządowy, na swoim etapie wykonywania zadania zachował się zgodnie z obowiązującym prawem, tj. nie przekroczył nadanych mu ustawą lub aktem wewnętrznego prawa uprawnień, a jedynie sztywno je realizował, z całą stanowczością można zaryzykować stwierdzenie, że do stwierdzonych przy organizacji przedmiotowego Festiwalu nieprawidłowości w ogóle by nie doszło. Podzielić należy ocenę Prokuratora, że wszystkie zaniechania ze strony oskarżonych, skrupulatnie wyartykułowane w akcie oskarżenia, powołanych w skład komisji przetargowej i odpowiedzialnych odpowiednio: M. C. do przygotowania uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia, ustalenia wartości zamówienia, B. S. jako specjalista ds. zamówień publicznych odpowiedzialny za nadzór nad prawidłowością udzielenia zamówień publicznych zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych i Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w P., w tym sprawdzenie prawidłowości i zasadności wyboru wnioskowanego trybu postępowania przetargowego oraz Z. W. (1) Naczelnik Wydziału i jako Przewodniczący Komisji przetargowej odpowiedzialny za prawidłowy nadzór nad przygotowaniem projektu przedsięwzięcia (...) oraz decydując o wyborze zastosowanych trybów w postępowaniach przetargowych i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i Regulaminu pracy Komisji przetargowej, świadczą ewidentnie o świadomości wymienionych, że ich zachowania które pozostawały w sprzeczności z uregulowaniami prawnymi w Ustawie pzp i Regulaminach, stanowią przekroczenie uprawnień lub niewypełnienia nałożonych na nich obowiązków i że przez to działali oni na szkodę interesu publicznego, w tym co najmniej godzili się na działanie na szkodę lub spowodowanie szkody.

Sąd miał na względzie, iż u podłoża zachowania się oskarżonych leżał fakt, iż z uwagi na ramy czasowe, określone wspomnianym wyżej harmonogramem, oraz z uwagi na skomplikowany charakter przedsiębranego projektu, urzędnicy zajmujący się tym projektem z ramienia (...), zaczęli szukać najprostszych i sprawdzonych rozwiązań przy jego realizacji. Zależało im głównie na tym, aby projekt w ogóle został przeprowadzony i spoczywała na nich dodatkowo presja przełożonych. Dążyli, aby przeprowadzić festiwal sprawnie, zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy o dotację i w granicach przyznanych Gminie funduszy, przy jednoczesnym uwzględnieniu zaplanowanych atrakcji. Mniej uwagi przywiązywali, co zostało ustalone przez Sąd do kwestii związanych z obowiązującymi przepisami prawa, wynikającymi chociażby z przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych i uregulowań wewnętrznych (...), jak i do kwestii związanych z ogólną dbałością o wydatkowanie publicznych pieniędzy. Byli świadomi, że pieniądze pochodzą w znacznej mierze ze środków zewnętrznych (85 %), a podmiot wytypowany przez nich nieformalnie do realizacji przedsięwzięcia sprawdził się w ich odczuciu przy realizacji poprzedniego projektu. Sąd miał również na uwadze, że nikt z przełożonych oskarżonych lub innych osób w Urzędzie, odpowiedzialnych chociażby za obsługę prawną, nie sprzeciwiał się wprost i kategorycznie działaniom urzędników. Należało wręcz przyjąć, że w Urzędzie istniała cicha zgoda i aprobata dla działań tychże urzędników, pomimo, że każdy z nich wykraczał poza swoje obowiązki i uprawnienia nadane bądź to ustawą lub uregulowaniami wewnętrznymi.

Biorąc pod uwagę zatem całokształt przytoczonych wyżej okoliczności, w ocenie Sądu, nie tylko wina, ale również i szkodliwość społeczna czynów oskarżonych nie były znaczne. Sąd miał świadomość, że „szeregowi pracownicy (...) realizują w pewnym sensie jedynie wolę swoich przełożonych i absurdalnym byłoby, aby to oni ponosili odpowiedzialność karną za podejmowane decyzje na wyższym szczeblu, zwłaszcza w tak daleko ingerujących w ewentualne straty finansowe dla Gminy sprawach. Nie mniej, każdy urzędnik winien swą pracę również wykonywać z należytą starannością i w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Zastrzeżenia w tym przypadku budził również brak ingerencji w podejmowane przez urzędników działania całego pionu prawnego dostępnego w Urzędzie, który winien z samej zasady służyć wszakże Burmistrzowi pomocą właśnie w takich przypadkach. Ewentualnie stwierdzić pewne nieprawidłowości i wydać stosowne zalecenia. Powyższe pozwala wnioskować, iż sposób realizacji przedmiotowego projektu w całym Urzędzie był tajemnicą poliszynela. Tym samym w tej konkretnej sprawie zaistniały przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Oskarżeni nie byli dotychczas karani sędownie, a ich dotychczasowy tryb życia, uzasadniał przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będą przestrzegać porządku prawnego. Pracujący urzędnicy będą mogli nadal zachować swoje stanowiska pracy, a Sąd wyraża nadzieję, że wyciągnięta nauczka z samego przeprowadzenia niniejszego postępowania karnego pozwoli wyciągnąć wymienionym właściwe wnioski na przyszłość.

Z tych wszystkich przyczyn Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki zawarte w art. 66 § 1 i 2 kk i na tej podstawie w zw. z art. 67 § 1 i 3 kk przy uwzględnieniu art. 4 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie wobec oskarżonych na okres próby dwóch lat. Nadto, zobowiązał każdego z oskarżonych do uiszczenia kwot po 3.000 zł tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zobowiązanie powyższe w ocenie Sądu pozytywnie przyczyni się do zmiany postawy oskarżonych. Oskarżeni uświadomią sobie, że wchodzenie w konflikt z prawem zwyczajnie nie popłaca. Orzeczenie w powyższym zakresie będzie miało również niezwykle istotny aspekt społeczny. Sprawa powyższa była bowiem w P. szeroko komentowana, w tym i medialnie. Orzeczone świadczenia wzbudzą w odczuciu społecznym przekonanie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania, oskarżeni odczuli jednak w pewien sposób negatywne skutki swojego postępowania.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisów przywołanych wprost w punkcie IV wyroku. W ocenie Sądu wszyscy trzej oskarżeni dysponują odpowiednim zapleczem finansowo – majątkowym, które pozwoli im na uiszczenie powstałych w wyniku postępowania kosztów całości. B. S. i Z. W. (1) nadal pracują w Urzędzie Miejskim w P. i osiągają z tego tytułu stałe dochody. Zaś M. C. dysponuje składnikami majątkowymi tego rodzaju, które również pozwolą mu na uiszczenie wskazanych kosztów w całości.

ZARZĄDZENIE

- (...)

- (...)

- (...)

(...)r