

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W bliżej nieustalonym czasie od dnia 27.03.2016 r do 28.03.2016 r w miejscowości P. nieustalony sprawca dokonał kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego nr (...) stanowiącego własność sołtysa wsi K. Ś.. Sprawca wykorzystując fakt , że nikogo nie było w domu po wyważeniu okna dostał się do wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia głośnik marki J. wartości 120 zł , głośnik m-ki P. wartości 800 zł , łańcuszek złoty z przywieszką z wizerunkiem Matki Boskiej wartości 1500 zł , łańcuszek srebrny wartości 300 zł , łańcuszek srebrny wartości 60 zł , butelkę szampana I. wartości 5 zł , dwie gry na konsolę (...) 360 wartości 90 zł , kulię koloru żółtego wartości 100 zł , parę kolczyków koloru złotego w kształcie koniczynki wartości 10 zł. Łączna wartość skradzionych rzeczy wynosi 2262 zł. Zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do przypisania tej kradzieży oskarżonemu M. L. (1).

/dowód: zeznanie K. Ś. k.2v-3,14v,36v,81v-82,223v-224,280-281v; zeznanie S. L. k. 72v-73,282v-283; zeznanie S. M. k. 30v-31,290v ; zeznanie J. M. k.46v,282v ; protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem k.6-13,15-18; protokół przeszukania pomieszczeń M. L. k.19-21; protokół przeszukania osoby M. L. k.22-23; protokół przeszukania osoby S. M. k.26-27; protokół przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez S. M. k.28-29,44-45; protokół oględzin telefonu S. M. k.33-34,42; protokół przeszukania pomieszczeń E. K. k.39-40; protokół oględzin obuwia k.65-69; opinia z zakresu badań traseologicznych k.320-326; opinia z zakresu badań genetycznych k. 346-348; wyjaśnienia oskarżonego M. L. k. 51,102v-103,184v-185,193,216,235, 278v-279v /

W dniu 03.07.2016 r w późnych godzinach wieczornych w P. na jednym z pomostów nad jeziorem R. zgromadziła się grupa młodzieży. Spożywali oni alkohol i zachowywali się dość głośno. Wśród tych osób był między innymi oskarżony I. S.. Przy pomoście zacumowana była łódź motorowa m-ki P. (...) o nazwie A. G. o nr (...) z silnikiem zaburtowym Y. (...) Km wartości 50 000 zł stanowiąca własność M. I.. Gdy ściemniło się oskarżony I. S. w towarzystwie znajomych F. D. , M. F. i W. P. udali się do domu W. P. aby tam rozpalić ogień. W tym czasie oskarżony M. L. wraz z D. Z. ps. (...) wsiedli do zacumowanej przy pomoście łodzi. Uruchomili silnik , ponieważ na łodzi odnaleźli pozostawiony przez pokrzywdzonego kluczyk. Następnie chcąc łodzią popływać po jeziorze ruszyli. W związku z tym ,że nie potrafili prowadzić , stracili panowanie nad łodzią i wpłynęli w trzciniowisko po przeciwnej stronie jeziora. Ł. została unieruchomiona . W następstwie wpłynięcia w trzciniowisko uszkodzeniu uległa śruba w łodzi . Koszt jej naprawy to kwota 2230 zł. Sprawcy porzucili łódź i płynąc wpływ wrócili do wsi.

/dowód: zeznanie M. I. k.79v-80,85v,218,281v-282; zeznanie K. Ś. k.2v-3,14v,36v,81v-82,223v-224,280-281v; ; zeznanie W. P. k.129v,283-283v; zeznanie M. F. k.195v,283v-284; zeznanie F. D. k.198v,284-284v; zeznanie D. Z. k.207v-208,284v-285,296v; protokół oględzin miejsca porzucenia łodzi k.88-94; wydruk korespondencji z aplikacji M. k. 274-277; wyjaśnienia oskarżonego I. S. k.119,232, 279v-280 ; wyjaśnienia oskarżonego M. L. k. 51,102v-103,184v-185,193,216,235, 278v-279v /

W nocy z 20 na 21.07. 2016 r oskarżony M. L. zjawił się w pobliżu sklepu spożywczo – przemysłowego w R. z zamiarem dokonania kradzieży z włamaniem. Wiedząc ,że w sklepie zainstalowany jest monitoring oskarżony założył czapkę kominiarkę . Założył również rękawiczki na dłonie. Następnie przy użyciu metalowego łomu wyważył jedno z okien na tyłach budynku przez które dostał się do środka. Z pomieszczenia sklepu M. L.zabrał w celu przywłaszczenia wódki różnych rodzajów o wartości 1081 zł , papierosy różnych marek wartości 1669,77 zł , pieniądze w bilonie w kwocie 289 zł , zapalniczki różnych marek wartości 193 zł , 5 paczek prezerwatyw wartości 43 zł , gaz do zapalniczek wartości 2,80 zł , wygrane kapsle na wymianę w ilości 46 sztuk wartości 136 zł , zawlecзки z wygranymi z puszek o wartości 30 zł , monety okolicznościowe o wartości 22 zł. Zabrane rzeczy zapakował do plecaka , który miał przy sobie. M. L. opuścił budynek sklepu przez okno prowadzące na werandę sklepu. Dokonując włamania M. L. w sposób umyślny uszkodził okno oraz roletę antywłamaniową . Wartość uszkodzeń wynosi 1500 zł. Skradzione rzeczy oskarżony ukrył w lesie.

Następnego dnia pokrzywdzony właściciel , który podejrzewał M. L. o dokonanie kradzieży , odbył z nim rozmowę. Oskarżony wskazał K. K. miejsce gdzie ukrył skradzione rzeczy.

/dowód: zeznanie K. K. k.133v-134,157v-158v,188v,282-282v; protokół oględzin miejsca kradzieży z włamaniem k.137-147; protokół oględzin miejsca odnalezienia przedmiotów k.149-156; protokół przeszukania pomieszczeń M. L. k.160-161; materiał poglądowy k.165-166; protokół oględzin butelek k.1167-169; protokół oględzin odnalezionych przedmiotów k.172-176; wyliczenie szkody k. 189-190; protokół oględzin płyty z nagraniem z monitoringu k.201-206; opinia z zakresu badań genetycznych k. 346-348; wyjaśnienia oskarżonego M. L. k. 51,102v-103,184v-185,193,216,235, 278v-279v /

Oskarżony M. L. składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów za wyjątkiem zarzutu polegającego na kradzieży z włamaniem do domu K. Ś.. Odnośnie tego zarzutu podejrzany wyjaśnił , że przedmioty podobne do rzeczy jakie skradziono sołtysowi wsi P. , widział u S. M.. (k.51) . Odnośnie zaboru łodzi na szkodę M. I. podejrzany wyjaśnił , że dokonał tego czynu wspólnie z I. S. (k.102v-103). M. L. przyznał się również do dokonania kradzieży z włamaniem do sklepu (...) (k. 184v-185).

Składając wyjaśnienia przed sądem M. L. odwołał swoje wcześniejsze wyjaśnienia obciążające I. S.. Podał, że zaboru łodzi w celu jej krótkotrwałego użycia dokonał samodzielnie. Oskarżony nie przyznał się do dokonania pozostałych zarzuconych mu przestępstw (k.278v-279v).

Oskarżony I. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa . Wyjaśnił , że w czasie gdy łódź została zabrana przebywał w towarzystwie swych przyjaciół z którymi udał się do miejscowego sklepu. Po ujawnieniu zaboru łodzi napisał do M. L. za pośrednictwem M. zwracając się z pytaniem gdzie jest łódź. Współoskarżony odpisał , że łódź jest w trzciniowisku po drugiej stronie jeziora (k.119,232, 279v-280) .

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom , które oskarżony złożył w postępowaniu przygotowawczym. M. L. nie przyznający się konsekwentnie do dokonania kradzieży z włamaniem do domu K. Ś. mógł widzieć przedmioty pochodzące z tego właśnie przestępstwa gdy znajdowały się w posiadaniu S. M.. Zauważyć należy , że w sprawie brak jest wiarygodnych dowodów potwierdzających sprawstwo oskarżonego w tym zakresie tak więc zgodzić należy się z M. L. (1) że czynu tego nie dokonał. Niewątpliwie prawdziwe są wyjaśnienia M. L. w których opisał okoliczności popełnienia pozostałych mu czynów. Wyjątek stanowią depozycje w których podał , że zarzucanego mu zaboru w celu krótkotrwałego użycia łodzi motorowej dokonał wspólnie z I. S.. Zdaniem sądu prawdziwości tego stwierdzenia przeczą inne ujawnione w sprawie dowody , w szczególności zeznania towarzyszących I. S. osób – W. P. , M. F. i F. D.. Okoliczności tej przeczy również ujawniony wydruk korespondencji z aplikacji M. prowadzonej między oskarżonymi bezpośrednio po dokonaniu przestępstwa (k.274-277).

Wyjaśniając przed sądem oskarżony zmodyfikował nieco swoje wyjaśnienia. Odwołał wcześniejsze depozycje odnośnie współsprawstwa I. S. w zaborze łodzi . Przyznał jednocześnie , że łódź zabrał sam. Nadto oskarżony nie przyznał się do dokonania kradzieży do sklepu na szkodę K. K.. Sąd do zmienionych wyjaśnień podszedł ze sceptycyzmem. Według wcześniejszych wyjaśnień M. L. oraz zeznań K. Ś. , sprawców zaboru łodzi było dwóch. Najwyraźniej M. L. postanowił nie obciążać dłużej swymi wyjaśnieniami I. S. , który z dokonanym czynem nie ma nic wspólnego. Oskarżony nie chciał również wydać rzeczywistego współsprawcy , dlatego wyjaśnił , że łódź zabrał samodzielnie. Zdaniem sądu zaboru w celu krótkotrwałego użycia łodzi na szkodę M. I. dokonały dwie osoby , co wynika z zeznania bezpośredniego obserwatora zdarzenia – K. Ś. (k.81v-82) oraz pierwszych wyjaśnień M. L. w tym zakresie. Nie jest również prawdziwe stwierdzenie M. L. , że nie dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu spożywczo przemysłowego w R.. Stwierdzenie to jest oczywiście sprzeczne z wcześniejszymi, całkowicie odmiennymi wyjaśnieniami oskarżonego w tym zakresie . M. L. nie potrafił racjonalnie wytłumaczyć zmiany swego stanowiska.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom I. S. (k.119,232, 279v-280). Wyjaśnienia tegoż oskarżonego korespondują z dowodami, którym dano wiarę - w szczególności zeznaniami W. P. , M. F. i F. D. . Osoby te zgodnie twierdziły ,że I. S. nie miał

sposobności aby dokonać zaboru łodzi , gdyż przez cały czas znajdował się w ich towarzystwie. Zauważyć należy , że również M. L. odwołał przed sądem swe wcześniejsze twierdzenia obciążające I. S.. Dowodem potwierdzającym prawdziwość słów oskarżonego I. S. jest także treść korespondencji prowadzonej między nim a M. L.za pomocą aplikacji M. (k. 274-277).

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych w sprawie pokrzywdzonych – K. Ś. (k.2v-3,14v,36v,280-281v) , M. I. (k.79v-80,85v,218,281v-282) oraz K. K. (k.133v-134,157v-158v,188v,282-282v). Wymienieni świadkowie opisali okoliczności ujawnienia przestępstw godzących w składniki ich majątku. Opisy podawane przez pokrzywdzonych korespondują z informacjami utrwalonymi w protokołach oględzin poszczególnych miejsc zdarzeń (k.6-13,15-18, 88-94, 137-147). Sąd nie miał zastrzeżeń co do rzetelności przedstawianych przez świadków opisów oraz wycen wartości szkody . Takich zastrzeżeń nie miały też strony procesowe. Zauważyć należy , że K. Ś. był przypadkowym świadkiem zaboru łodzi na szkodę M. I.. Świadek ten podał ,że przebywając na pomoście usytuowanym przy swojej posesji dostrzegł fakt zaboru łodzi dokonywanego przez dwie osoby – M. L. oraz nieznanego świadkowi chłopaka (k.81v-82) . W trakcie okazania przeprowadzonego w postępowaniu przygotowawczym K. Ś. wskazał wizerunek I. S. jako drugiego współsprawcy (k.223-226). Po wysłuchaniu K. Ś. na rozprawie sąd nabrał wątpliwości co do prawdziwości dokonanego przez niego rozpoznania I. S.. O ile w trakcie postępowania przygotowawczego K. Ś. wskazał , że drugiego współsprawcy nie zna i widział go po raz pierwszy (k.81v-82) tak na rozprawie zeznawał niespójnie . Raz przyznał , że zna oskarżonych dokładnie , bo przychodzili do jego syna (k.280v). Innym razem stwierdził , że być może widział I. S. wcześniej (k.281). Wątpliwości sądu dotyczą również możliwości dokładnego zaobserwowania zajścia przez świadka. Do zaboru łodzi doszło między godz. 22.00 a 23.00 . Sprawcy przebywali na pomoście , który nie był oświetlony. Wątpliwym jest aby K. Ś. z odległości ok. 50 m zaobserwował w ciemnościach twarze osób , które wsiadły do łodzi. Świadek wszak przyznał w trakcie okazania ,że I. S. rozpoznaje po blond włosach i ogólnym wyrazie twarzy (k.224). W takich warunkach świadek mógł co najwyżej dojrzeć zarysy osób. Wreszcie prawdziwość słów K. Ś. wyklucza zapis korespondencji prowadzonej między oskarżonymi przy użyciu M. . Gdyby I. S. rzeczywiście był na łodzi nie pytałby wówczas M. L. , bezpośrednio po zdarzeniu gdzie łódź się znajduje (k.274). W ocenie sądu zeznanie K. Ś. w zakresie w którym wskazał I. S. jako drugiego sprawcę zaboru łodzi nie zasługuje na danie wiary. Świadek albo nie widział kto był sprawcą albo ukrywa rzeczywistego sprawcę , którym najprawdopodobniej jest D. Z. ps. (...) spowinowacony ze K. Ś..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. M. (k.46v,282v), W. P. (k.129v,283-283v), M. F. (k.195v,283v-284), F. D. (k.198v,284-284v). Zeznania wymienionych osób zbieżne są z dowodami , którym dano wiarę.

Z ostrożnością sąd podszedł do zeznań S. M. (k. 30v-31,290v) oraz D. Z. (k.207v-208,284v-285,296v). S. M. zeznaniem swym obciążył M. L. w zakresie dokonania kradzieży z włamaniem do domu sołtysa K. Ś.. Jak wyżej wskazano M. L. do popełnienia tego przestępstwa nie przyznał się . W swych wyjaśnieniach sugerował że sprawcą włamania był S. M. . Przedmioty podobne do rzeczy jakie skradziono sołtysowi wsi P. , widział u S. M. (k.51). Jak widać relacje oskarżonego i świadka wzajemnie się wykluczają. Możliwym jest , że przedmiotowego włamania dokonał S. M. , który swym zeznaniem próbował odsunąć od siebie zainteresowanie organów ścigania. W sprawie brak jest dowodów pozwalających na jednoznaczną ocenę zeznań tegoż świadka. Dostępny materiał dowodowy , w szczególności treść korespondencji między oskarżonymi (k.274-277) wskazuje na duże prawdopodobieństwo współudziału D. Z. ps. (...) w zaborze łodzi M. I.. D. Z. stwierdził , że był na pomoście gdzie zacumowana była łódź przez około 20 minut po czym poszedł do domu. Odmiennie odnośnie tej okoliczności zeznawali W. P. , M. F. i F. D.. Oczywistym jest , że D. Z. nie był zainteresowany tym aby zeznawać szczerze odnośnie swego udziału w zdarzeniu.

Sąd dał wiarę informacjom utrwalonym w pozostałych dokumentach. Nie ujawniły się okoliczności nakazujące wątpić w ich prawdziwość .

Zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do przypisania M. L. sprawstwa w zakresie zarzuconej mu kradzieży z włamaniem na szkodę K. Ś.. Zdaniem sądu zeznanie świadka S. M. nie stanowią dowodu pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie winy oskarżonego. Jak wyżej wskazano nie można wykluczyć tego , że świadek ma coś wspólnego z zaistniałą kradzieżą , zwłaszcza że nie jest osobą o nieposzlakowanej opinii. Sąd podjął inicjatywę

dowodową poddając badaniom ślady traseologiczne oraz biologiczne zabezpieczone na miejscu tej kradzieży ( zob. opinia z zakresu badań genetycznych k. 346-348 opinia z zakresu badań traseologicznych k.320-326). Zlecone ekspertyzy kryminalistyczne nie doprowadziły jednak do wiążących ustaleń. Kierując się więc zasadą wyrażoną w treści przepisów art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk sąd uniewinnił M. L. od zarzutu opisanego aktem oskarżenia jako pierwszy.

W ramach czynu zarzuconego M. L. jako drugi sąd uznał go za winnego tego ,że w dniu 03 lipca 2016 r w miejscowości P. na jeziorze R. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą zabrał w celu krótkotrwałego użycia łódź motorową m-ki P. (...) o nazwie A. G. o nr rej. (...) wraz z silnikiem zaburtowym Y. (...) Km o wartości 50 000 zł a następnie porzucił łódź w stanie uszkodzonym w trzciniowisku jeziora R. , gdzie wartość uszkodzeń wynosi 2230 zł czym działał na szkodę M. I. oraz (...) S.A. w W. . Czyn ten zakwalifikowano jako występki z art.289 § 2 kk. W świetle zebranego materiału dowodowego ustalono ,że oskarżony nie działał z zamiarem przywłaszczenia łodzi. Najprawdopodobniej spożyty w nadmiarze alkohol sprawił , że M. L. poczuł nagłą chęć przepłynięcia się ekskluzywną łodzią po jeziorze R.. Sprawcy wykorzystali fakt , że pokrzywdzony pozostawił kluczyk w stacyjce łodzi oraz że była już pora nocna. Najprawdopodobniej w wyniku braku odpowiednich umiejętności oskarżony i jego towarzysze wpłynęli w trzciny , gdzie doszło do uszkodzenia łodzi . Wymierzając karę sąd wziął pod uwagę nie tylko młody wiek oskarżonego , lecz także wartość wyrządzonej przez niego szkody jak również jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa. Z mocy art. 289 § 2 kk sąd wymierzył M. L. za ten czyn karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Uznając winę M. L. w zakresie zarzuconej mu kradzieży z włamaniem do sklepu (...) sąd zakwalifikował ten czyn jako występki z art. 279 § 1 kk w zb. z art.288 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk wymierzył oskarżonemu karę roku pozbawienia wolności. Przypisanego mu przestępstwa M. L. dokonał z premedytacją. Jak widać na dowodowym nagraniu (k.201-206) zjawił się na miejscu z zakrytą twarzą będąc wyposażony w łom i rękawiczki. Wprawdzie oskarżony z uwagi na młody wiek należy do grona sprawców młodocianych , jednak już w przeszłości jako nieletni wraz z S. M. dokonywał włamania do tegoż sklepu. Pokonując zabezpieczenia oskarżony uszkodził okno sklepowe oraz roletę antywłamaniową. Zwrócono również uwagę , że dokonał zaboru mienia pod postacią przede wszystkim wysokoprocentowego alkoholu i papierosów . Na korzyść M. L. poczytano to , że zwrócił pokrzywdzonemu skradzione rzeczy.

Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk połączono kary orzeczone wobec M. L. i wymierzono mu karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności. Wprawdzie oba przypisane oskarżonemu przestępstwa godziły w to samo dobro prawne jakim jest mienie , lecz poza tym między czynami istnieje dość niewielki związek. Sąd orzekł karę łączną zbliżoną wymiarem do kary najwyższej z poszczególnie wymierzonych. Wymierzając karę łączną kierowano się przede wszystkim potrzebami jej wychowawczego oddziaływania wobec oskarżonego , który mimo młodego wieku zdążył już wejść w konflikt z prawem (k. 364). Orzekając w przedmiocie kary sąd wziął również pod uwagę zachowanie oskarżonego prezentowane w toku postępowania przygotowawczego w szczególności okoliczność , że swymi kłamliwymi wyjaśnieniami skierował ściganie karne przeciwko I. S..

Na podstawie art. 46 § 1 kk sąd orzekł wobec M. L. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1500 zł na rzecz pokrzywdzonego K. K. stanowiącej równowartość uszkodzonego na jego szkodę mienia . Orzeczono również obowiązek zapłaty kwoty 2230 zł na rzecz Towarzystwa (...) S.A. w W. , które wyrównało szkodę poniesioną przez M. I..

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. L. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 29 marca 2016r godz. 20.35 – 31 marca 2016 r godz. 13.15 ; 04 lipca 2016 r godz.13.45 – 05 lipca 2016 r godz.19.15 ; 25 lipca 2016r godz. 19.35 – 26 lipca 2016 r godz. 15.30.

Na podstawie art.230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci pary obuwia R. zwrócono M. L..

Na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk sąd uniewinnił oskarżonego I. S. od popełnienia zarzuconego mu czynu. Jak wyżej wskazano oskarżony ten nie ma nic wspólnego z przestępstwem popełnionym przez M. L. i najprawdopodobniej przez D. Z. ps. (...).

Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu w częściach uniewinniających M. L. i I. S. obciążono Skarb Państwa.

Na podstawie przepisów powołanych w pkt X. wyroku sąd zwolnił M. L. od obowiązku uiszczenia pozostałych kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. M. L. nie posiada żadnego źródła dochodów i pozostaje na utrzymaniu babci . W tej sytuacji sądzi się należy ,że ewentualna egzekucja kosztów sądowych w wypadku braku ich uiszczenia może okazać się bezskuteczna.

## ZARZĄDZENIE

- (...)

- (...)

-(...)

(...)