

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 11 lutego 2017 r. w sobotę oskarżony D. M. przebywał w domku rekreacyjnym swych znajomych w miejscowości W. . Podczas pobytu na posesji oskarżony spożył 3 piwa o poj. 0,55l. Około godziny 18.00 D. M. poczuł ostry ból w okolicy lewej strony jamy brzusznej i ogólne osłabienie. Oskarżony przestraszył się tym faktem , gdyż 5 lat wcześniej usunięto mu część lewej nerki w związku ze stwierdzoną chorobą nowotworową. Oskarżony zdecydował , że uda się samodzielnie samochodem do Szpitala (...) w P. aby tam uzyskać pomoc medyczną. Podczas jazdy samochodem wymieniony został zatrzymany przez Policję do kontroli drogowej w P. na ul. (...). D. M. poddano badaniu przy użyciu urządzeń służącego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu typu Alkometr A 2.0 . Badania wykazały odpowiednio: I badanie wykonane o godz. 19.17 – 0,84 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie wykonane o godz. 19.20 – 0,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Podczas badania D. M. oświadczył ,że wypił trzy piwa o godz.16.00. Oskarżony D. M. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości.

( dowód: protokół użycia urządzenia Alkometr A2.0 k.2; świadectwo wzorcowania k.3; wyjaśnienia oskarżonego k. 8,57v; kserokopie dokumentacji medycznej oskarżonego k.10-22,47-56 )

Oskarżony D. M. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu. Oskarżony złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym.

( wyjaśnienia oskarżonego k. 8,57v)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom przyznającego się do winy oskarżonego. Wyjaśnienia D. M. korespondują z danymi zawartymi w protokole z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym (k.2) oraz danymi wynikającymi ze złożonej dokumentacji medycznej. Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest w zasadzie bezsporny.

Sąd dał wiarę innym dokumentom załączonym do akt sprawy w szczególności protokołowi badania stanu trzeźwości oskarżonego (k. 2).

W tej sytuacji nie budzi wątpliwości, że oskarżony D. M. kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości. Swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk.

Wymierzając oskarżonemu karę sąd kierował się dyrektywami określonymi w treści art. 53 kk. Pod uwagę wzięto w szczególności znaczny stopień nietrzeźwości stwierdzony u D. M. . Niewątpliwie spożyty przez oskarżonego alkohol obniżał jego zdolność podjęcia właściwych reakcji w czasie kierowania pojazdem. Poruszając się na ponad 10 kilometrowym dystansie dzielącym W. i P. , po zapadnięciu zmroku , oskarżony stwarzał realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Na korzyść D. M. poczytano jego dotychczasową niekaralność (k.24) oraz prezentowaną przed sądem postawę. Biorąc pod uwagę ustalone okoliczności sprawy należy stwierdzić , że stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz stopień jego winy są znaczne. Wyklucza to możliwość warunkowego umorzenia postępowania karnego. Należy zauważyć , że D. M. postąpił dalece nierozsądnie decydując się na jazdę samochodem do Szpitala w P.. W zaistniałej sytuacji oskarżony powinien raczej wezwać pogotowie ratunkowe. Niezrozumiały jest argument , że pogotowie przyjeżdża tylko do pacjentów nieprzytomnych. Przecież człowiek nieprzytomny nie jest w stanie wezwać pomocy. Oskarżony mógł postąpić również inaczej , przykładowo wezwać taksówkę albo poprosić o pomoc sąsiada . Tymczasem D. M. wybrał dość niefortunne rozwiązanie. Jadąc samochodem z silnymi dolegliwościami bólowymi a do tego w stanie nietrzeźwości , mógł spowodować wypadek drogowy. Na

marginesie stwierdzić należy , że po kontroli Policji oskarżony nie udał się wprost do Szpitala , lecz uczynił to dopiero dwa dni później.

Biorąc pod uwagę wysokość zagrożenia ustawowego za popełnienie przestępstwa z art.178a § 1 kk , okoliczności przedmiotowe i podmiotowe popełnionego czynu oraz znaczny stopień winy sąd orzekł wobec oskarżonego na tej podstawie karę 60 stawek dziennych grzywny gdzie wysokość jednej stawki równoważna jest kwocie 20 zł. Zdaniem sądu jest to odpowiednia reakcja wobec jego czynu. Orzeczoną karę grzywny oskarżony będzie w stanie zapłacić zważywszy na jego sytuację rodzinną i majątkową .

Stosownie do treści art. 42 § 2 kk, sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 3 .

Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11.02.2017 r.

W myśl art. 43a § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5 000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

O kosztach sądowych orzeczono w pkt V wyroku obciążając nimi oskarżonego w całości.

## ZARZĄDZENIE

-(...)

- (...)

- (...)

(...)