

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy z 08 na 09 października 2016 r oskarżony D. D. udał się na teren działek ogrodniczych przy ul. (...) w P.. Po wejściu na teren działki nr (...) stanowiącej własność K. L. , oskarżony wybił szybę w oknie domku i wszedł do jego wnętrza. Z pomieszczeń domku D. D. zabrał w celu przywłaszczenia telewizor LG 32 cale wartości 1000 zł, zegar elektroniczny wartości 50 zł , parasolkę składaną wartości 20 zł , opakowanie cukierków wartości 10 zł , czajnik elektryczny wartości 60 zł oraz parę kłapek wartości 20 zł. Zabrane rzeczy przedstawiały ogólną wartość 1160 zł. Rzeczy te D. D. ukrył w pobliżu działek ogrodniczych. Gdy udał się w miejsce ich ukrycia następnego dnia rzeczy tych już tam nie było.

Przypisanego mu czynu oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art.64 § 1 kk. D. D. był skazany między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 11 czerwca 2012 roku – sygn. akt II K. 164/12, za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższa kara pozbawienia wolności weszła w skład kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Piszcu z dn.18 maja 2015r sygn. II K 215/15. Karę tę oskarżony odbywał w okresie od 22.09.2014 r do 16.03.2016 r . Na poczet kary zaliczono okresy 09.03.2012 r - 10.03.2012 r , 27.03.2012 r -30.09.2012 r oraz w dniu 27.05.2013 r .

/dowód: zeznanie K. L. k.2v-3,119; T. L. k.119; Z. D. k.119v; protokół oględzin k.9-11; dokumentacja fotograficzna k.12-21; odpisy wyroków k.58-59,88-97; wyjaśnienia oskarżonego k.48,76,118v/

W dniu 13 stycznia 2017 r funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w P. dokonali zatrzymania D. D. podejrzanego o dokonanie kradzieży z włamaniem na szkodę K. L.. Podczas przeszukania miejsca zamieszkania D. D. przy ul. (...) w P. funkcjonariusze zabezpieczyli woreczek foliowy z zawartością 0,303 grama suszu roślinnego. Badanie suszu wykazało iż jest to mieszanka ziela konopi innych niż włókniste oraz prawdopodobnie tytoniu.

/dowód: protokół zatrzymania D. D. k.33; protokół przeszukania osoby k.35-36; protokół przeszukania pomieszczeń k.38-40; protokół użycia testera narkotykowego k.44; opinia z zakresu badań chemicznych k.77- 78; odpisy wyroków k.58-59,88-97; wyjaśnienia oskarżonego k.48,76,118v/

Oskarżony D. D. przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił , że jesienią 2016 r był bezdomny, ponieważ matka wyrzuciła go z mieszkania . Spał wówczas na kłatkach schodowych . W godzinach nocnych udał się na teren działek ogrodniczych , gdzie dokonał włamania na działce K. L.. W tym czasie był pod działaniem alkoholu. Skradzione rzeczy ukrył w pobliżu działek ogrodniczych. Gdy następnego dnia przyszedł na miejsce ukrycia rzeczy , nie mógł ich odnaleźć. Zabezpieczony w mieszkaniu susz roślinny znalazł i chciał wypalić (wyjaśnienia oskarżonego k.48,76,118v).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom przynającego się do winy D. D.. Oskarżony w trakcie postępowania w sposób konsekwentny i szczerzy opisywał okoliczności popełnienia zarzuconych mu przestępstw. Jego wyjaśnienia korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanych świadków K. L. (k.2v-3,119), T. L. (k.119) oraz Z. D. (k.119v). Pokrzywdzony K. L. i jego małżonka opisali okoliczności ujawnienia kradzieży z włamaniem do domku na ich działce ogrodniczej. Pokrzywdzony wskazał również przedmioty , które zostały zabrane oraz ich wartość. Do prawdziwości zeznań wymienionych osób sąd nie miał zastrzeżeń.

Jako obiektywną i fachową oceniono ekspertyzę z zakresu badań chemicznych zabezpieczonego u oskarżonego suszu roślinnego. Dowód ten wskazuje , że posiadania przez oskarżonego substancja zawiera ziele konopi innych niż

włókniste ujęte w wykazie środków odurzających z grupy I-Ni IV-N w myśl obowiązującej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Nie ujawniły się okoliczności nakazujące wątpić w prawdziwość i obiektywizm pozostałych ujawnionych dowodów.

Na podstawie dowodów w sprawie ustalono, że oskarżony D. D. w nocy 08/09.10.2016 r. dokonał kradzieży z włamaniem do domku na działce ogrodniczej na szkodę K. L.. Oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy ogólnej wartości 1160 zł. Mając na uwadze wartość skradzionego mienia, miejsce dokonania kradzieży oraz rodzaj przełamano zabezpieczenia zakwalifikowano czyn oskarżonego jako wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art.279 § 1kk w zw. z art.283 kk w zw. z art.64 § 1 kk. Biorąc pod uwagę wysokość zagrożenia ustawowego za popełnienie przypisanego oskarżonemu przestępstwa, okoliczności przedmiotowe i podmiotowe popełnionego czynu oraz znaczny stopień winy sąd orzekł wobec niego na podstawie art.283 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wprawdzie w czasie czynu D. D. był bezdomny i nie miał środków do życia, jednak okoliczności te nie usprawiedliwiają dokonanej kradzieży. Wymierzając karę pod uwagę wzięto również dotychczasową karalność oskarżonego w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Na korzyść D. D. poczytano jego przyznanie się do winy i złożenie szczerych wyjaśnień.

Sąd uznał również winę oskarżonego w zakresie zarzuconego mu występku polegającego na posiadaniu wbrew przepisom ustawy porcji suszu roślinnego o wadze 0,303 g. zawierającego ziele konopi innych niż włókniste. Czyn oskarżonego zakwalifikowano jako wyczerpujący znamiona występkę z art. 62 ust.1 ustawy z dn.29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii. Na podstawie wspomnianego przepisu przy zastosowaniu art. 37a kk, art.34 § 1 kk, § 1 a pkt 1, § 2 kk i art.35 § 1 kk orzeczono wobec D. D. karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin miesięcznie. Wymierzając karę w tym przypadku wzięto pod uwagę nie tylko niewielką ilość posiadanego przez oskarżonego narkotyku lecz również posiadanie go na własny użytek.

Na podstawie art. 85 § 1 kk, art.86 § 1 kk i art.87 § 1 kk sąd połączył kary orzeczone wobec oskarżonego i orzekł karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności. W tym wypadku dostrzeżono, że między przypisanymi oskarżonemu przestępstwami praktycznie nie istnieje żaden związek. Tym niemniej uznano, że w przypadku oskarżonego D. D. łączenie kar w oparciu o zasadę ich kumulacji nie jest celowe. W ocenie sądu kara łączna w orzeczonym wymiarze spełni cele określone jej ustawowo (art.85a kk).

Na podstawie art.63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 13.01.2017 r godz. 12.45 – 13.01.2017 r godz. 15.30.

Na podstawie art.70 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego zabezpieczonego w sprawie w postaci suszu roślinnego o wadze 0.303 grama.

Na podstawie art.46 § 1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę przez niego kwoty 1310 zł na rzecz pokrzywdzonego K. L.. Zasądzone odszkodowanie obejmuje nie tylko wartość skradzionych rzeczy lecz również wartość wybitej podczas kradzieży szyby okiennej- 50 zł.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. Nr 49 poz. 223 z 1983 z późn. zm.) zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.

Na koniec wypadu wspomnieć, że wydając orzeczenie w niniejszej sprawie sąd powielił błąd oskarżyciela zawarty w opisie zarzuconego oskarżonemu przestępstwa kradzieży z włamaniem. Wprawdzie D. D. czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art.64 § 1 kk, tym niemniej podstawą ustalenia recydywy nie może być wyrok łączny wydany wobec niego w sprawie sygn. II K 215/15. Wyrok łączny nie jest bowiem wyrokiem skazującym.

ZARZĄDZENIE

- (...)

- (...)

- (...)

(...)