

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony M. D. począwszy od 01.10.2014 r. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transportu drogowego towarów z siedzibą w miejscowości W.. Prowadząc działalność w roku 2016 wymieniony rozliczał się ze swych przychodów w formie ryczałtowanej. Zgodnie z art. 21 ust.1 ustawy z 20.11.1998 (Dz.U. nr 144 poz. 930 z późn.zm.) o ryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, podatnicy są obowiązani za każdy miesiąc obliczać ryczałt od przychodów ewidencjonowanych i wpłacać go na rachunek urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 następnego miesiąca, a za miesiąc grudzień – w terminie złożenia zeznania. Oskarżony M. D. złożył w dniu 13.02.2017 r. zeznanie PIT 28 o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2016. Nie opłacił jednak w terminie należnego ryczałtu wykazanego w zeznaniu za miesiąc grudzień 2016 r. w kwocie 4107 zł. Należnego podatku nie wpłacił do dnia orzekania w sprawie.

M. D. jako płatnik podatku dochodowego od osób fizycznych zobowiązany jest zgodnie z art. 42 ust.1a ustawy z 26.07.1991r o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. nr 80 poz.350 z późn.zm.) do przesłania rocznej deklaracji według ustalonego wzoru do właściwego urzędu skarbowego w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym. Oskarżony w roku podatkowym 2016 dokonał wpłaty zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące styczeń, luty, sierpień po 30 zł oraz za lipiec 60 zł jednakże w wymaganym ustawowo terminie tj do końca stycznia 2017 r. nie złożył właściwej deklaracji rocznej PIT 4R.

/dowód: zeznanie świadka A. S. k.19v-20,87-87v; zeznanie świadka A. I. k.23v-24,87v-88; zeznanie świadka S. K. k.44v-45,88; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia skarbowego k.1,6; karta zaległości k.2; kopia zeznania PIT 28 k.3-5; korespondencja kierowana do podatnika k.7-9; zestawienie dochodów podatnika k.54; informacja o stanie zaległości k.85,99,100; rozliczenie uzyskanych kwot k.92-98; wyjaśnienia oskarżonego k. 86v-87/

**Oskarżony M. D.** przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu jako drugi. Odnośnie czynu pierwszego oświadczył, że ma wątpliwości co do swego zawinienia. M. D. wyjaśnił, że wpłacał pieniądze na konto Urzędu Skarbowego w każdym miesiącu i wydaje mu się, że wpłacił również ryczałt za grudzień 2016 r. Wiosną 2017r miał wypadek samochodowy w związku z czym stracił pojazd którym wykonywał działalność oraz poniósł straty. Wówczas zawiesił działalność gospodarczą i wyjechał do Holandii w celach zarobkowych. Na początku 2017 r. posiadał jeszcze środki finansowe (zob. wyjaśnienia oskarżonego k. 86v-87).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, który w zasadzie przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu wykroczeń skarbowych. M. D. opisał okoliczności związane z nie wywiązaniem się przez niego z obowiązku podatkowego. Wyjaśnienia oskarżonego korespondują z innymi dowodami w sprawie zebranymi przez Urząd Skarbowy w P.. Stan faktyczny w sprawie jest raczej bezsporny.

Sąd nie miał również wątpliwości co do prawdziwości zeznań świadków A. S. (k.19v-20,87-87v), A. I. (k.23v-24,87v-88) oraz S. K. (k.44v-45,88). Zeznania świadków korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego jak również nie są sprzeczne z innymi dowodami w sprawie.

Sąd dał wiarę pozostałym dokumentom dołączonym do aktu oskarżenia. Nie ujawniły się okoliczności nakazujące wątpić w ich prawdziwość.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy ustalono, że oskarżony M. D. w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą w sposób uporczywy nie wpłaca w ustawowym terminie należnego podatku w kwocie

4107 zł , mimo złożonego zeznania PIT 28 w dniu 13.02.2017r. Zachowanie oskarżonego nosi znamiona wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 kks. Wprawdzie M. D., jak stwierdził , nie wyklucza tego że podatek mógł wpłacić w terminie , jednak do czasu zamknięcia przewodu sądowego nie złożył żadnego dokumentu ten fakt potwierdzający. Jak wynika z zestawienia sporządzonego przez Urząd Skarbowy w P. , oskarżony po raz ostatni dokonał wpłat w dn.10.02.2017 r (k.92v), jednakże wpłaty przeznaczone były na poczet innych należności. Po tym zaprzestał dokonywania wpłat i do dnia dzisiejszego ciężą na nim zobowiązania podatkowe. W ocenie sądu czyn oskarżonego miał charakter umyślny. M. D. miał świadomość obowiązku terminowego regulowania swoich zobowiązań podatkowych i przypisany mu czyn chciał popełnić (art.4 § 2 kks). Jak widać z zestawienia przygotowanego przez Urząd Skarbowy oskarżony swoje zobowiązania regulował w sposób nieterminowy , część z przeterminowanych należności ściągnięto w drodze egzekucji. Podkreślić należy ,że kwoty zaległego podatku nie wpłacił do dnia orzekania (k.100) , co potwierdza uporczywość jego zaniechania. Należy jeszcze zauważyć ,że oskarżony w dacie popełnienia czynu dysponował pieniędzmi , co potwierdził składając swe wyjaśnienia w sprawie.

Sąd ustalił , również że M. D. jako płatnik wbrew obowiązkowi nie złożył wymaganej deklaracji rocznej PIT 4R. Czyn oskarżonego nosi cechy wykroczenia skarbowego z art.79 § 2 kks

Wymierzając karę oskarżonemu sąd kierował się treścią przepisu art.48 § 1 kks oraz dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 12 oraz 13 kks. Niewątpliwie czyny oskarżonego cechowała umyślność. Zostały one popełnione przez zaniechanie mniej więcej w tym samym czasie. Po ujawnieniu wykroczeń M. D. nie wyrównał należności podatkowej nawet w części , nie złożył również wymaganej deklaracji PT 4R. Na korzyść oskarżonego sąd poczytał jego dotychczasowy , nienaganny sposób życia. Oskarżony nie wchodził dotychczas w konflikt z prawem (k.75). Wymierzając karę brał również pod uwagę treść art. 48 § 1 kks . W związku z tym , że minimalne wynagrodzenie w roku 2017 wynosiło 2000 zł sąd mógł orzekać karę grzywny od dolnej granicy wynoszącej 200 zł . Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sąd uznał, że kara łączna grzywny w kwocie 1000 zł jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów. Dlatego przy zastosowaniu art.50 § 1 kks karę grzywny w tej kwocie wymierzył. M. D. podejmuje aktualnie pracę zarobkową na terenie H., nie ma również żadnych osób na swoim utrzymaniu więc orzeczoną karę będzie w stanie zapłacić.

O kosztach obrony świadczonej z urzędu sąd orzekł w pkt II wyroku.

Na podstawie art. 627 kpk , art. 113 §1 kks i art.3 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w sprawie w całości.

## ZARZĄDZENIE

- (...)

- (...)

-(...)

(...)