

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy w Piszcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Katarzyna Zielińska

Protokolant p.o. sekr. sądowego Magdalena Mrozowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2020 roku w P.

sprawy z powództwa A. W. i małoletniej I. W. (1)

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową E. Z.

przeciwko P. W. (1)

o podwyższenie alimentów

I. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie III RC 1526/13, od pozwanego P. W. (1) rzecz powoda A. W. w kwocie po 400 (czteryście) złotych miesięcznie, z dniem 22 listopada 2018 roku podwyższa do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

II. Umarza w pozostałym zakresie postępowanie o podwyższenie alimentów na rzecz powoda A. W..

III. Alimony, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie III RC 1526/13, od pozwanego P. W. (1) rzecz małoletniej powódki I. W. (1) w kwocie po 400 (czteryście) złotych miesięcznie, podwyższa:

w okresie od 22 listopada 2018 roku do 31 października 2020 roku do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,

i z dniem 01 listopada 2020 roku do kwoty po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,

wszystko płatne do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki - E. Z..

IV. Oddala powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki I. W. (1) w pozostałym zakresie.

V. Nie obciąża stron kosztami sądowymi.

VI. Wzajemnie znosi koszty procesu między stronami.

VII. Wyrokowi w punktach I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

E. Z. (poprzednio S.-W.), jako przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów A. W. i I. W. (1), w dniu 22 listopada 2018 roku wniosła o podwyższenie alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie VI RC 1526/13, od pozwanego P. W. (1) na rzecz małoletnich powodów A. W. i I. W. (1) z kwot po 400 zł miesięcznie do kwot po 2 500 zł miesięcznie na każdego z nich, łącznie do kwoty po 5 000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że od momentu wyrokowania o alimentach upłynęło prawie pięć lat. Zmianie uległa sytuacja zdrowotna małoletnich, a nadto wzrosły ich usprawiedliwione potrzeby. Małoletni A. W. ma 17 lat. Jest pod opieką wielu poradni specjalistycznych, między innymi neurologicznej, dermatologicznej i ortodontycznej. Comiesięczny koszt utrzymania małoletniego przekracza 3 500 zł na co składa się: leczenie neurologiczne – 150 zł, leczenie dermatologiczne – 100 zł, wizyty u ortodonta - 200 zł, badania laboratoryjne – 100 zł, realizacja recept – 120 zł, koszt utrzymania mieszkania – 433 zł, opłata za abonament telefoniczny i rata za telefon – 180 zł, wyżywienie – około 600 zł, odzież – około 100 zł, korepetycje – 450 zł, opłaty szkolne – 150 zł, zajęcia ze sztuki walki i uposażenie do nich – 200 zł, inne wydatki (hobby, wyjazdy, kursy, DJ, kręgle, kino) – 1000 zł.

Z kolei małoletnia I. W. (1) ma 13 lat. Jej comiesięczny koszt utrzymania oscyluje w granicach 3300 zł, na co składa się: leczenie reumatologiczne – 150 zł, rehabilitacja – 800 zł, badania w laboratorium – 150 zł, realizacja recept – 70 zł, koszty utrzymania mieszkania – 433 zł, opłata za abonament telefoniczny - 80 zł, wyżywienie – około 600 zł, odzież – około 200 zł, opłaty szkolne -150 zł, zajęcia taneczne i rozwijanie pasji małoletniej w tym zakresie – 500 zł, inne wydatki (hobby, wyjazdy, kręgle, kino) – 600 zł. Małoletnia również jest pod opieką wielu poradni specjalistycznych, między innymi reumatologicznej, rehabilitacyjnej. U małoletniej stwierdzono osteoporozę i korzysta ona z pomocy fizjoterapeutycznej celem poprawienia kondycji kręgosłupa oraz stawów kolanowych. Dodatkowo ma nabyte płaskostopie oraz zniekształcenie układu mięśniowo-szkieletowego.

E. Z. wskazała, że prowadzi własną działalność gospodarczą – salon fryzjerski z usługami kosmetycznymi. Od października 2016 roku korzysta z pomocy fizjoterapeutycznej celem poprawienia kondycji kręgosłupa. Dodatkowo boryka się ze schorzeniami laryngologicznymi, alergologicznymi i neurologicznymi. Jej miesięczny koszt utrzymania i leczenia wynosi około 2 133 zł.

Podniosła także, że pozwany z zawodu jest stolarzem i spawaczem. Mieszka i pracuje na terytorium Stanów Zjednoczonych. Osiąga dochody i posiada możliwości zarobkowe.

Pozwany P. W. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W odpowiedzi na pozew podniósł, że wskazane przez matkę małoletnich powodów wydatki na ich utrzymanie zostały kilkukrotnie zawyżone lub nie są konieczne i usprawiedliwione. Pozwany podkreślił, że łoży regularnie na utrzymanie dzieci kwoty po 400 zł miesięcznie i kwoty te są w jego ocenie adekwatne do możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, przy uwzględnieniu odpowiedniego udziału matki małoletnich, która celowo zaniża swoje dochody. Zadaniem pozwanego, koszt utrzymania małoletnich wynosi nie więcej niż 800 - 1000 zł miesięcznie. Poza tym w wydatkach nieprzewidywanych, jak na przykład założenie aparatu ortodontycznego, pozwany uczestniczy dobrowolnie.

Pozwany podkreślił, że jego sytuacja od czasu orzeczenia rozwodu uległa pogorszeniu, gdyż stracił pracę. Z uwagi na to, że nie mógł na miejscu znaleźć zatrudnienia, wyjechał w 2015 roku do USA. W USA poznał swoją obecną żonę, a w dniu (...) urodziło mu się trzecie dziecko – N. W.. Z obecną żoną ma rozdzielność majątkową i prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe. Wskazał, że cały czas trwa procedura zalegalizowania jego pobytu w USA. Nie posiada on statusu uprawniającego do podjęcia pracy, założenia konta czy kupna nieruchomości. Z uwagi na nieuregulowany status imigracyjny w USA i brak znajomości języka angielskiego, nie ma możliwości podjęcia żadnej pracy zarobkowej. Ponadto wszystkie certyfikaty i licencje uzyskane przez pozwanego w Polsce, są nieważne w USA, co nie pozwala mu na pracę w wyuczonym zawodzie. Pozwany nie posiada żadnych oszczędności ani środków finansowych. Nie posiada

żadnych nieruchomości w USA. Jedyny majątek, który posiada to majątek wspólny z matką małoletnich powodów w postaci działki budowlanej w P. oraz mieszkania w E..

Odnosząc się do kosztów leczenia małoletnich powodów, pozwany wskazał, że leczenie neurologiczne syna było incydentalnym przypadkiem i połowa kosztów leczenia została przekazana małoletniemu przez matkę pozwanego G. W.. Nie ma także żadnej kontynuacji leczenia neurologicznego syna. Również leczenie dermatologiczne było jednorazowym wydatkiem, na które małoletniemu również zostały przekazane środki finansowe przez matkę pozwanego. Koszt aparatu ortodontycznego, podobnie jak wizyt u ortodonta również są pokrywane w połowie przez pozwanego za pośrednictwem jego matki.

Pozwany zakwestionował ponadto koszt wyżywienia małoletnich, a także koszt utrzymania mieszkania. Wskazał, że matka małoletnich powodów jest w związku z W. Z., który zamieszkuje z nimi, a więc wydatki związane z utrzymaniem mieszkania powinny być podzielone na cztery osoby. Zakwestionował również wydatki szkolne małoletnich, uczęszczanie przez małoletniego powoda na zajęcia sztuki walki, zaś przez małoletnią powódkę na zajęcia taneczne oraz wysokość pozostałych wydatków, w tym na hobby, kręgle i kino. Stwierdził, że te ostatnie nie stanowią wydatku na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych małoletnich, podobnie jak opłata za abonament telefoniczny.

Pozwany zaakcentował, że wysyła małoletnim regularnie paczki na każde święta, urodziny oraz inne okazje. Zaprosił też oboje małoletnich na wakacje do USA oraz pokrył ich przelot tam i z powrotem do Polski.

Wskazał, że jego miesięczne wydatki wynoszą: alimenty na rzecz małoletnich powodów – 800 zł, utrzymanie syna z drugiego małżeństwa 1000 \$, spłata zadłużenia w Polsce, mieszkanie – 2700 \$, media związane z eksploatacją mieszkania – 800 \$, kosmetyki oraz środki czystości – 150 \$, wyżywienia – 800 \$. Ponadto ponoszony jest koszt rocznego ubezpieczenia medycznego za całą rodzinę pozwanego w wysokości 6850 \$. Pozwany nie jest w stanie sam się utrzymać i korzysta z pomocy rodziców i żony, u której pozostaje zadłużony.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 18 marca 2019 roku zostało udzielone zabezpieczenie na czas trwania procesu w ten sposób, że pozwany P. W. (1) został zobowiązany do płacenia na rzecz uprawnionych A. W. i I. W. (1) alimentów w kwotach po 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, łącznie w kwocie po 1400 zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk ich matki, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie VI RC 1526/13.

W trakcie postępowania powód A. W. ukończył 18 lat. Na rozprawie w dniu 13 listopada 2020 roku powód A. W. ograniczył powództwo o podwyższenie alimentów do kwoty po 700 złotych miesięcznie.

Pozwany P. W. (2) uznał powództwo do tej kwoty. Pozwany uznał również powództwo małoletniej powódki I. W. (2) do kwoty po 700 złotych miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

A. W., urodzony (...) i małoletnia I. W. (1), urodzona (...), są dziećmi E. Z. (poprzednio S.-W.) i P. W. (1).

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia A. W. k. 15, odpis skrócony aktu urodzenia I. W. (1) k.16)

Związek małżeński rodziców małoletnich został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie VI RC 1526/13. W wyroku tym oboje rodzice zostali zobowiązani do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci i z tego tytułu ojciec małoletnich został zobowiązany do łożenia alimentów na rzecz małoletnich w kwotach po 400 zł miesięcznie na każdego z nich, łącznie po 800 zł, płatnych do dnia 10. każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie VI RC 1526/13 k. 87 akt sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 1526/13)

A. W. i I. W. (1) mieli wówczas odpowiednio 12 i 8 lat. Rodzice małoletnich mieszkali razem, prowadzili oddzielne gospodarstwo domowe. E. W. nie pracowała, pobierała zasiłek dla bezrobotnych. P. W. (1) prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług spawalniczych. Miał kłopoty finansowe. Zamierzał wyjechać do Norwegii i tam pracować.

(dowód: zeznania E. W. k.80-81v; zeznania P. W. (2) k.81-82 akt sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 1526/13)

Obecnie A. W. ma 19 lat, jest kawalerem. Nie posiada żadnego majątku. Studiuje niestacjonarnie na kierunku ekonomia w G.. Nadal mieszka z matką i jest częściowo na jej utrzymaniu. Matka dopłaca mu do czesnego. Stwierdzono u niego wadę zgryzu. Jest leczony ortodontycznie od 09 lutego 2017 roku. Ponadto od stycznia 2017 roku pozostaje w leczeniu z powodu choroby skóry. Jest również pod kontrolą neurologa.

A. W. dorabia do swojego utrzymania - gra na konsoli, jest D. Jockeyem. Ponadto w wakacje pracował jako kelner w klubie.

(dowód: zaświadczenie lekarskie k.18,20,21; zeznana pozwanego k. 279v; zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki - E. Z. k. 321)

Małoletnia I. W. (1) ma 15 lat. Uczęszcza do drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w P.. Choruje na osteoporozę. Dodatkowo ma płaskostopie oraz zniekształcenie układu mięśniowo-szkieletowego. Jej stan zdrowia nie wymaga leczenia ani rehabilitacji. Nie jest pod opieką żadnego lekarza specjalisty, nie uczęszcza na rehabilitację. Matka podaje jej naturalne produkty, utrzymuje dietę bezglutenową. Małoletnia uczęszcza na zajęcia (...), których koszt wynosi od 350 do 400 złotych miesięcznie. Nie uczęszcza na inne zajęcia.

(dowód: zaświadczenia lekarskie k. 23, 25; zeznania E. Z. k. 320v-322)

E. Z. prowadzi działalność gospodarczą – salon fryzjerski z usługami kosmetycznymi. Za 2017 rok uzyskała dochód, po potrąceniu składek na ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenia zdrowotne oraz dodaniu ulgi, w wysokości 20 365,59 zł, co stanowiło miesięcznie kwotę 1 697,13 zł. Obecnie jej miesięczne dochody wynoszą od 1 500 do 2 000 złotych netto.

W 2019 roku przeszła lekki udar. Nie była z tego powodu hospitalizowana. Ponadto robiła badania jamy macicy.

E. Z. w dniu 11 września 2020 roku zawarła związek małżeński z W. Z.. Jej mąż pracuje jako kierowca i zarabia około 3 000 złotych miesięcznie. Rodzina wynajmuje mieszkanie, którego koszt wynosi około 1200 złotych miesięcznie razem z mediami.

(dowód: zeznanie PIT-36 k.66-71; zeznania E. Z. k. 320v)

P. W. (1) od 2015 roku przebywa w USA, gdzie w dniu (...) urodził mu się syn N. W. i gdzie w dniu 5 maja 2017 roku zawarł związek małżeński. Z obecną żoną ma ustanowioną rozdzielność majątkową. Żona P. W. (1) pracuje jako sekretarka w kancelarii adwokackiej. Rodzina mieszka w domu, który stanowi jej własność.

P. W. (1) w 2019 roku uzyskał Kartę Stałego Pobytu Stanów Zjednoczonych. Od początku pobytu w USA nie posiada stałego zatrudnienia, utrzymuje się z prac dorywczych. Nie zarejestrował się w odpowiedniku urzędu pracy i nie szukał pracy za jego pośrednictwem. Ma wykształcenie zawodowe, kierowca – mechanik. Ponadto jest stolarzem i ma uprawnienia spawalnicze. Robi dla siebie meble, łączy metal z drewnem. W Polsce przez 9 lat prowadził działalność gospodarczą – wykonywał metalowe ogrodzenia, bramy.

Stan zdrowia P. W. (1) jest ogólnie dobry, ma jedynie problemy z kręgosłupem.

Z majątku posiada wspólnie z E. Z. działkę budowlaną i mieszkanie w E..

Alimenty na dzieci płaci regularnie. Przesyła im paczki z ubraniami, przekazuje dobrowolnie dodatkowe pieniądze na przykład na leczenie, kurs prawa jazdy. A. W. był u niego w Stanach Zjednoczonych trzy razy, małoletnia I. W. (1) raz.

(dowód: akt urodzenia małoletniego wraz z tłumaczeniem k.137-139v; akt małżeństwa wraz z tłumaczeniem k. 140-143v; przetłumaczona umowa majątkowa przedmałżeńska k. 144-153; zeznania świadka G. W. [00:05:21 – 00:42:04] k. 218v -218v; zeznania świadka D. W. [00:42:04- 01:06:43] k. 219v-220v; zeznania pozwanego P. W. (1) k. 278v- 280; zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki E. Z. k. 322v)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a w szczególności dokumentów złożonych przez strony, częściowo na podstawie zeznań stron i świadków G. W., D. W.. Sąd dał wiarę w całości dowodom z dokumentów, zaś dowodom z zeznań w zakresie wyżej opisanym.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowiący obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylecia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zaszczającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Od daty zasądzenia ostatecznych alimentów do dnia wniesienia pozwu upłynęło prawie pięć lat, a do dnia wyrokowania siedem lat i bez wątpienia w tym czasie wzrosły usprawiedliwione potrzeby powodów. Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb uprawnionego do alimentów (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965r. w sprawie I CZ 135/64, niepubl.).

A. W. ma obecnie 19 lat i studiuje niestacjonarnie na kierunku ekonomia w G.. Nie jest jeszcze w stanie w całości utrzymać się samodzielnie. Wymaga pomocy finansowej rodziców. Ma jednak pewne możliwości zarobkowe i je

wykorzystuje. Stąd, w ocenie Sądu, po stronie poznanego kwota 700 złotych miesięcznie będzie adekwatna do usprawiedliwionych potrzeb powoda, a także możliwości uzyskania przez niego dochodu z własnej pracy, np. jako D. Jockey. Stąd też różnica w wysokości orzeczonych alimentów na rzecz uprawnionych. Mimo, że koszty utrzymania pełnoletniego powoda, z uwagi na podjęcie przez niego studiów, są znacznie wyższe niż małoletniej powódki, jest on w stanie uzyskiwać dochody i częściowo partycypować w swoim utrzymaniu.

Z kolei małoletnia I. W. (1) ma obecnie 15 lat. Uczęszcza do drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w P.. Stan zdrowia małoletniej, jak zeznała jej matka, jest dobry. Małoletnia nie pozostaje pod opieką żadnego lekarza specjalisty. Matka zakupuje jej produkty naturalne, typu olej z czarnuszki, ashwagandha, siarczan magnezu, siarka organiczna. Stosuje dietę bezglutenową, zdrowe odżywianie.

Wskazać należy, że przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki, pomimo korzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika w żadnym stopniu nie udowodniła, że koszty związane z usprawiedliwionymi potrzebami małoletniej I. W. (1) wynoszą 3 000 złotych miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa nie udowodniła ani tego, że ponosi takie koszty, ani, że posiada środki finansowe, by móc takie koszty ponosić. W tym miejscu należy powtórzyć, że alimenty służą zaspokojeniu takich wydatków na dzieci, które są niezbędne i obiektywnie uzasadnione, a nie wszelkich możliwych wydatków, które rodzic chciałby na dzieci ponosić. Jeśli przedstawicielka ustawowa chce zapewnić dziecku byt na poziomie ponadstandardowym i ją na to stać, powinna to robić we własnym zakresie. Artykuł 135 § 1 kro mówi o zaspakajaniu nie każdych, tylko usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

W ocenie Sądu, w oparciu o doświadczenie życiowe, usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki na dzień wniesienia pozwu wynosiły do 1200 zł (była wtedy uczennicą szkoły podstawowej), a na dzień wyrokowania do 1400 złotych miesięcznie. Kwoty te są adekwatne do wieku, stanu zdrowia i uzdolnień małoletniej powódki. Zapewniają jej prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Biorąc pod uwagę treść art. 135 § 2 kro przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki swój obowiązek alimentacyjny w znacznej części spełnia poprzez osobiste starania związane z wychowaniem małoletniej, zatem pozwany powinien w większej mierze partycypować finansowo w utrzymaniu córki.

Bez wątpienia uległa też zmianie sytuacja pozwanego. Pozwany po orzeczeniu rozvodu zawarł ponownie związek małżeński. Ma ustanowioną rozdzielność majątkową. Jego żona pracuje. Na utrzymaniu mają małoletniego syna w wieku 4 lat. Pozwany przebywając za granicą, gdzie możliwości zatrudnienia są niewątpliwie większe aniżeli w kraju, powinien podejmować prace, za które będzie otrzymywał sprawiedliwe i adekwatne do rodzaju zajęcia wynagrodzenie. Nie bez znaczenia jest fakt, że pozwany w trakcie trwania tego postępowania otrzymał Kartę Stałego Pobytu Stanów Zjednoczonych, co uprawnia go do przebywania, mieszkania i podjęcia legalnej pracy na terytorium Stanów Zjednoczonych.

Należy zaznaczyć, że osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Możliwości zarobkowe pozwanego zdają się być wysokie również z uwagi na mnogość jego umiejętności, a także dziewięcioletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie wykonywania metalowych ogrodzeń i bram.

Wbrew stanowisku pozwanego jego możliwości zarobkowe pozwalają na płacenie na rzecz powodów alimentów w orzeczonych kwotach. Trudno bowiem zgodzić się z twierdzeniami pozwanego jakoby przez okres pobytu w Stanach Zjednoczonych utrzymywał się on głównie z dochodów z koszenia trawy czy naprawienia u sąsiada ogrodzenia. Podkreślić należy, że pozwany nie wskazał żadnych okoliczności zwłaszcza zdrowotnych, które umożliwiłyby mu wykonywanie pracy zarobkowej. Pozwany jest mężczyzną w sile wieku, ma wyuczony zawód – jest mechanikiem samochodowym, spawaczem, stolarzem. Ma doświadczenie na rynku pracy. Może zatem podjąć pracę, aby zdobyć środki na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb powodów.

Ponadto zaznaczyć trzeba, że pozwany podejmując konkretne decyzje życiowe, w tym decyzje o nowej rodzinie, powinien mieć na uwadze, że ma na utrzymaniu dzieci, którym musi zapewnić środki finansowe. Co prawda, powód A. W. osiągnął już pełnoletniość jednak należy podkreślić, że obowiązek alimentacyjny względem dziecka nie kończy się

wraz z uzyskaniem przez niego pełnoletniości. Powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i to na rodzicach ciąży obowiązek dostarczenia im środków utrzymania i wychowania.

Nie bez znaczenia jest fakt, że oprócz alimentów, pozwany dobrowolnie przysyła dzieciom paczki z ubraniami kilka razy w roku. Ponadto dobrowolnie dokłada się matce do większych wydatków związanych z potrzebami dzieci. Okoliczności te nie czynią powództwa o podwyższenie alimentów niezasadnym, jednakże w ocenie Sądu powinny znaleźć odzwierciedlenie w wysokości alimentów.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że alimenty w kwocie po 700 złotych miesięcznie na rzecz powoda A. W. oraz na rzecz małoletniej powódki I. W. (1) w kwocie po 700 złotych miesięcznie za okres od 22 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2020 roku i w kwocie po 900 złotych od dnia 01 listopada 2020 roku, będą adekwatne do ich wieku i usprawiedliwionych potrzeb oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Pozostałą kwotę brakującą na utrzymanie powodów powinna łożyć ich matka.

Stąd w oparciu o przepis art. 138 kro, art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 i 2 kro Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Ponieważ powód A. W. na rozprawie ograniczył powództwo i wniósł o podwyższenie alimentów do kwoty po 700 złotych miesięcznie, postępowanie w zakresie pozostałej kwoty należało umorzyć na podstawie art. 355 § 1 kpc.

Sąd oddalił powództwo małoletniej I. W. (1) ponad kwotę 900 złotych, uznając je za bezzasadne.

O kosztach sądowych i kosztach procesu Sąd orzekł odpowiednio na podstawie art. 102 kpc i 100 kpc.

Wyrokowi w punktach podwyższających alimenty Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 kpc.