

## UZASADNIENIE

W dniu 14 lipca 2015 roku R. R. (1) wytoczyła powództwo przeciwko Z. R. (1) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 września 2013 roku, w sprawie VI C 902/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 7 sierpnia 2014 roku.

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że na podstawie wskazanego wyżej tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku prowadzi przeciwko niej, pod sygnaturą akt Km 1087/14, egzekucję obowiązku opróżnienia lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w R. przy ulicy (...). Wskazała, że przed Sądem Rejonowym w Pieszku toczy się sprawa z jej powództwa przeciwko Z. R. (1) o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na R. R. (1) udziału 1/2 części we własności stanowiącego odrębną nieruchomość lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ulicy (...) w R.. Zdaniem powódki, do czasu rozstrzygnięcia powyższej sprawy, a więc ustalenia, kto faktycznie jest właścicielem przedmiotowego lokalu mieszkalnego, wyrok w sprawie VI C 902/13 nie powinien podlegać wykonaniu.

Pozwany Z. R. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 12 sierpnia 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1087/14 dokonał czynności polegającej na eksmisji powódki R. R. (1) z przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

Sąd Rejonowy w Szczytnie wyrokiem z dnia 10 września 2013 roku, wydanym w sprawie VI C 902/13, nakazał R. R. (1), aby opróżniła i wydała Z. R. (1) i D. R. – wraz z osobami i rzeczami prawa jej reprezentującymi – lokal mieszkalny nr (...) położony w R. przy ulicy (...), dla którego Sąd Rejonowy w Pieszku prowadzi księgę wieczystą numer (...).

Wyrok powyższy uprawomocnił się, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 7 sierpnia 2014 roku został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

(okoliczności bezsporne, dowód: wyrok z dnia 10.09.2013r. k. 55 akt sprawy VI C 902/13 Sądu Rejonowego w Szczytnie)

W dniu 30 czerwca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku, na wniosek Z. R. (1) i D. R., wszczął przeciwko R. R. (1) egzekucję w celu opróżnienia i wydania opisanego wyżej lokalu mieszkalnego (sygn. akt Km 1087/14). Jednocześnie wezwał R. R. (1) do dobrowolnego opróżnienia i wydania lokalu w terminie do dnia 16 lipca 2015 roku, pod rygorem przeprowadzenia w dniu 16 lipca 2015 roku o godzinie 10:00 egzekucji obowiązku opróżnienia i wydania lokalu.

Zakreślony przez komornika termin upłynął bezskutecznie.

W dniu 16 lipca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku odstąpił od dokonania czynności opróżnienia i wydania lokalu z uwagi na złożoną przez R. R. (1) skargę na czynność komornika oraz pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1087/14.

Pismem z dnia 27 lipca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pieszku zawiadomił R. R. (1), że termin eksmisji został wyznaczony na dzień 12 sierpnia 2015 roku na godzinę 10:00.

W dniu 12 sierpnia 2015 roku w godzinach od 10:00 do 15:00 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Piszcu skutecznie dokonał czynności polegającej na eksmisji powódki R. R. (1) z lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w R. przy ulicy (...).

(okoliczności bezsporne, dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji obowiązku opróżnienia i wydania lokalu k. 23, protokół z czynności z dnia 16.07.2015r. k. 25, zawiadomienie o wyznaczeniu terminu eksmisji k. 44 oraz protokół z czynności z dnia 12.08.2015r. k. 50 akt sprawy Km 1087/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piszcu)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeśli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania sprawy.

Przepis powyższy stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. W oparciu o regulacje materialnoprawne w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada).

Powództwo opozycyjne jest środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją. Konieczność podjęcia obrony na tej drodze pozostaje w związku z zasadą wyrażoną w art. 804 k.p.c., który zakazuje organowi egzekucyjnemu badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

W przedmiotowej sprawie bezspornie ustalono, że w dniu 12 sierpnia 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Piszcu skutecznie dokonał czynności polegającej na eksmisji powódki R. R. (1) z lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w R. przy ulicy (...) do wskazanego przez Gminę R. lokalu tymczasowego nr (...) przy ulicy (...).

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Z chwilą wyegzekwowania przez wierzyciela świadczenia objętego tytułem wykonawczym, dłużnik traci prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c., co nie odbiera mu możliwości poszukiwania sądowej ochrony jego praw w odrębnym postępowaniu (vide wyrok z dnia 04.04.2002r., I PKN 197/01, Wokanda 2002/12/27; wyrok z dnia 17.11.1988r., I CR 255/98, Lex nr 8929; wyrok z dnia 20.01.1978r., III CRN 310/77, Lex nr 8055).

Wobec powyższego, mając na uwadze niekwestionowany przez strony fakt skutecznego dokonania eksmisji powódki z przedmiotowego lokalu mieszkalnego, stwierdzić należy, że R. R. (1) z chwilą dokonania tej czynności utraciła prawo wytoczenia niniejszego powództwa. Jak wskazano wyżej, powódka w dalszym ciągu ma możliwość poszukiwania sądowej ochrony swoich praw w odrębnym postępowaniu, co też uczyniła. Wszczęta z jej powództwa sprawa przeciwko Z. R. (1) o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli (sygn. akt I C 647/15) znajduje się na etapie postępowania apelacyjnego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., Sąd powództwo oddalił.

## **ZARZĄDZENIE**

(...)

(...)

(...)

(...)