

Sygn. akt I C 473/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Gajewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Halina Kołakowska

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko B. C. (1) (dawniej M.)

o zapłatę

o r z e k a :

Powództwo oddala.

Sygn. akt I C 473/16

## UZASADNIENIE

(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wytoczył powództwo przeciwko B. C. (1) (dawniej M.) o zapłatę kwoty 1 259,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08.03.2016r. do dnia zapłaty i kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazał, że w dniu 14.12.2004 roku pozwana zawarła z (...) Bank Spółką Akcyjną – obecnie (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. - umowę bankową o nr (...), na mocy której pozwana otrzymała określoną kwotę pieniężną zobowiązując się jednocześnie do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie. Z uwagi na okoliczność, iż pozwana nie wywiązała się z przyjętego zobowiązania, niespłacona należność główna wraz z odsetkami umownymi stała się wymagalna. W dniu 29.01.2015 roku przedmiotowa wierzytelność została zbyta na rzecz (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K., z kolei umową przelewu z dnia 24.02.2015 roku w/w fundusz zbył ową wierzytelność na rzecz powoda. Tym samym, na podstawie art. 509 kc na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., przeszła cała wierzytelność jaka przysługiwała z umowy nr (...) pierwotnemu wierzycielowi w stosunku do B. C. (1).

Powód wskazał, iż na wartość przedmiotu sporu składa się:

- należność główna w wysokości - 488,43 zł;
- odsetki umowne naliczone przez pierwotnego wierzyciela - 597,47 zł;

- odsetki karne naliczone za opóźnienie w spłatach przez pierwotnego wierzyciela - 130,96 zł;
- odsetki ustawowe naliczone przez powoda od dnia 31.01.2015r. do dnia 31.12.2015r. - 35,86 zł;
- odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone przez powoda od dnia 01.01.2016r. do dnia 07.03.2017r. - 6,28 zł;

Nakazem zapłaty z dnia 13 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Piszku nakazał pozwanej zapłacić na rzecz powoda całość dochodzonego roszczenia wraz z kosztami postępowania.

Z uwagi na niemożność doręczenia pozwanej korespondencji, postanowieniem z dnia 05 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy w Piszku uchylił w/w nakaz zapłaty i zawiesił postępowanie w sprawie. Następnie, na skutek wskazania właściwego nazwiska pozwanej „C.” oraz jej aktualnego adresu, postanowieniem z dnia 03 stycznia 2017 roku, na podstawie art. 180 § 1 kpc Sąd podjął zawieszony postępowanie i wyznaczył termin rozprawy na dzień 12.04.2017r.

Już na rozprawie pozwana B. C. (1) przyznała, że zawarła umowę z pierwotnym wierzycielem, ale według niej, spłaciła już cały należny dług. Podniosła, iż na powiadomieniu, które było dołączone do odpisu pozwu brak jest daty, a na wezwaniu do zapłaty nie jest podane, do kogo ono jest skierowane. Wskazała także, że po upływie tylu lat nie posiada już żadnych dowodów wpłat. Jednocześnie pozwana podniosła zarzut przedawnienia.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

W dniu 14 grudnia 2004 roku B. M. (obecnie C.) zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą we (...) S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...).

Zgodnie z powyższą umową, pożyczka miała być spłacona w dwudziestu czterech ratach począwszy od dnia 30 stycznia 2005 roku.

B. C. (1) nie wywiązał się z warunków tej umowy.

(okoliczności bezsporne; dowód: umowa pożyczki gotówkowej k. 15-17; załączniki do umowy przelewu wierzytelności k. 9-14)

Po dacie zawarcia powyższej umowy, (...) Bank S.A. z siedzibą we W. zmienił firmę na (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W..

Na podstawie umowy zawartej w dniu 29 stycznia 2015 roku, (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W., z chwilą zawarcia umowy, przeniósł przysługującą mu względem B. C. (1) wierzytelność, na rzecz (...) Finanse (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K..

Z kolei umową z dnia 24 lutego 2015 roku w/w fundusz przejął wierzytelność w stosunku do B. C. (1), nabytą uprzednio od (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. na rzecz powoda – (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

(dowód: umowa przelewu wierzytelności k. 18-21, 32-37; oświadczenie k. 30-31)

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia.

Bezspornym jest, że pozwaną (...) Bank S.A. we W., po zmianie (...) Bank (...) S.A. we W., łączyła umowa pożyczki zawarta w dniu 14 grudnia 2004 roku, której spłata miała nastąpić w systemie ratalnym.

Zgodnie z treścią art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 3 lata. Świadczenie okresowe to świadczenie pieniędzy lub rzeczy oznaczonych co do gatunku, powtarzające się w określonych odstępach czasu, niestanowiące jednak z góry ustalonej całości. Wielkość całego świadczenia nie jest tu znana z góry, lecz zależy od czasu trwania stosunku. Pozwala to odróżnić świadczenie okresowe od jednorazowego rozłożonego na raty.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że przedmiotowa umowa była umową o świadczenie okresowe. Tym samym wynikające z niej roszczenia przedawniają się z upływem lat trzech.

Ponieważ powód nie wskazywał, kiedy dochodzone pozwem roszczenie stało się wymagalne, Sąd uznał, iż datą rozpoczynającą bieg terminu przedawnienia winien być 30 grudzień 2006 roku, czyli termin, do którego miała nastąpić całkowita spłata pożyczki. Zatem okres lat trzech upłynął z dniem 30 grudnia 2009 roku. Tymczasem wniesienie powództwa przez (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nastąpiło dnia 31 marca 2016 roku, a więc po upływie sześciu lat od daty wymagalności zobowiązania pozwanej.

W tym stanie sprawy, uznając, iż roszczenie powoda względem pozwanego wynikające z przedmiotowej umowy, uległo przedawnieniu, Sąd na podstawie art. 118 kc w zw. art. 117 § 2 kc powództwo oddalił.