

Sygn. akt I C 93/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Lisowska
Protokolant:	sekretarka Agnieszka Zuzga

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2018 r. w Piszcu na rozprawie

sprawy z powództwa M. B., B. B. (1)

przeciwko S. B., W. J., E. B., Gminie B., D. J., J. B. (1), A. L. (1), T. G., J. C.

o unieważnienie aktu notarialnego i ustalenie

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Odstępuje od obciążania powodów M. B., B. B. (1) kosztami procesu na rzecz pozwanego Gminy B..

Sygn. akt I C 93/17

UZASADNIENIE

Powodowie B. i M. małżonkowie B. wystąpili z pozwem o stwierdzenie nieważności czynności prawnych w postaci umowy o dział spadku zniesienia współwłasności i ustanowienia odrębnej własności lokali zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 6 lipca 2001 roku Rep. A (...), umowy rozszerzenia wspólności ustawowej, wyodrębnienia własności dwóch lokali mieszkalnych zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 6 marca 2002 roku, Rep. A (...). Powodowie wskazali, że są właścicielami nieruchomości położonej w D. składającej się z działek gruntu o nr (...) i (...). Działka nr (...) stanowiła obręb budynku należącego do powodów i położona jest w obrębie działki (...). Budynek będący działką nr (...) połączony jest ścianą z bocznym budynkiem wobec czego budynek będący własnością powodów określany był jako 1/3 domu. Faktycznie wielkość tego budynku to 1/3 całości licząc z budynkiem połączonym. Dalej powodowie wskazali, że aktem notarialnym z dnia 26 maja 1964r. J. B. (2) przekazał darowizną na rzecz S. B. własność gruntów wraz z zabudowaniami. Aktem notarialnym z dnia 28 marca 1994r. S. B. przeniósł własność gospodarstwa na swojego syna M. B.. W dniu 6 lipca 2001 roku S. B. przystąpił do aktu notarialnego i dokonał rozporządzeń gospodarstwem, którego nie był właścicielem i ustanowił odrębną własność lokali. 6 marca 2002 roku na skutek chaosu prawnego spisany został kolejny akt notarialny, na podstawie którego S. B. przekazał darowizną na rzecz M. B. i B. B. (1) własność wyodrębnionych lokali w budynku. Powodowie gubiąc się w sytuacji prawnej przystąpili do aktu. Obecnie między powodami, a gminą trwa konflikt na tle granic nieruchomości. Powodowie wskazali, że czynności prawne o których unieważnienie wystąpili nie mogą być ważne, albowiem stronami umowy były osoby nie będące właścicielami – czyli S. B.. Wszelkich czynności prawnych dotyczących nieruchomości powinien od 1994 roku dokonywać M. B., a nie M. B., który nie jest od tego czasu właścicielem nieruchomości. Powodowie wskazali, że mają interes prawny z wystąpieniem z przedmiotowym żądaniem, albowiem należą do „jakiejś wspólnoty” i rośnie „jakiś”

zadłużenie z tytułu opłat. Nadto powodowie nie mogą pogodzić się z faktem, że nieruchomości należąca od zawsze do rodziny obecnie należy do wszystkich lokatorów. Powodowie są obciążeni remontami przeprowadzanymi na budynku połączonym. Nigdy nie zgodzili się na ustanowienie jakiegokolwiek wspólnoty mieszkaniowej. Z uwagi na powyższe powodowie wskazali, że mają interes prawny w żądaniu z wystąpieniem z przedmiotowym powództwem.

W toku postępowania reprezentujący powodów pełnomocnik sprecyzował pozew w ten sposób, że wniósł nadto o ustalenie treści aktu notarialnego z dnia 26 maja 1964r. sporządzonego przez notariusza F. G.Rep. A (...)poprzez zapis, że przedmiotem darowizny jest także udział wynoszący 1/3 części we współwłasności nieruchomości położonej w D. , gm. B. oznaczonej nr geod. (...), zabudowany budynkiem mieszkalnym wybudowanym przed 1939 rokiem , dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...) oraz treści aktu notarialnego z dnia 28 marca 1994r. sporządzonego przez notariusza K. T.Rep. A (...)poprzez zapis, że przedmiotem darowizny jest także udział wynoszący 1/3 części we współwłasności nieruchomości położonej w D., gm. B. oznaczonej nr geod. (...), zabudowany budynkiem mieszkalnym wybudowanym przed 1939 rokiem o wartości 70 000 zł, dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...). Pełnomocnik powodów wskazał, iż w akcie notarialnym Rep A (...)została po raz pierwszy popełniona omyłka w oznaczeniu nieruchomości będącej przedmiotem tej czynności prawnej. Przedmiotem całego majątku J. B. (2) było: 1/3 domu, stodoła, obora, szopa (chlew), spichlerz. Pierwsza czynności darowizna z dnia 26 maja 1964 roku obejmowała cały majątek J. i L. B.. W paragrafie 1 tej umowy wskazano , że w/w majątek J. B. (2) otrzymał od powiatowej komisji ziemskiej aktem nadania z 12 września 1949 roku za nr (...). W paragrafie 3 strony oświadczyły , że opisana nieruchomość stanowi ich całe gospodarstwo rolne i że więcej gruntów nie posiadają. Ponadto paragraf 1 opisuje znajdujące się na nieruchomości budynki mieszkalne: dom mieszkalny, stodoła , obora, chlew, spichlerz. Dowodzi to , że J. B. (2) przekazał razem z L. B. na rzecz S. B. cały swój majątek otrzymany aktem nadania z 12.09.1949r. w skład którego wchodzi także 1/3 domu mieszkalnego, który był jedynym budynkiem mieszkalnym na tym gospodarstwie, dla którego jednak prowadzona była odrębna księga wieczysta nr (...), co nie zostało opisane w par. 1 Umowy darowizny z dnia 26 maja 1964r. Prawdopodobnie konsekwencją pomyłki w kacie notarialnym z dnia 26.05.1964r. była treść aktu notarialnego z dnia 28 marca 1994r. sporządzonego przez notariusza K. T.Rep. A (...). W paragrafie 1 tego aktu wskazano , że gospodarstwo zabudowane jest budynkiem mieszkalnym wybudowanym przed 1939 rokiem , oborą , stodołą i budynkiem gospodarczym. Nadto w paragrafie 4 i 6 zawarte zostało oświadczenie, że M. i B. B. (1) ustanawiają na rzecz darczyńców S. i J. B. (1) dożywotnią służebność mieszkania w darowanym budynku mieszkalnym. Powodom nie są znane przyczyny braku zapisu w umowach odnoszących się do działki (...), a później (...). Pełnomocnik powodów wskazał, iż konieczność zmodyfikowania stanowiska w sprawie zaszła po zapoznaniu się z treścią ksiąg wieczystych.

Jako pozwanych powodowie wskazali Gminę B., S. B., J. B. (1), D. J., W. J., A. L. (2), T. G., E. B. i J. C..

Pozwani S. B., J. B. (1), D. J. , W. J., A. L. (2), T. G., E. B. i J. C. zgodzili się z przedmiotowym powództwem.

Pozwana Gmina B. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Aktem nadania z dnia 12 września 1949r. J. B. (2) otrzymał gospodarstwo rolne położone w osadzie D. , powiat (...) obejmujące grunty o powierzchni 11 ha oraz budynki: 1/3 domu z drzewa , kryty dachówką , stodoły z drzewa krytej dachówką , szopy z gliny krytej dachówką i spichlerza z drzewa krytego dachówką.

Dla działek gruntu o nr (...), (...), (...) i (...)w dniu 28 lipca 1960 roku założona została w Sądzie Rejonowym w Piszku księga wieczysta o nr (...). W dziale drugim wskazanej księgi jako właściciela wpisano J. B. (2). W 1983r. zmianie uległa numeracja działek na (...), (...), (...) i (...).

Dla działki gruntu o nr (...) w dniu 28 lipca 1960 roku założona została w Sądzie Rejonowym w Piszku księga wieczysta o nr (...). W dziale wskazanej księgi jako właściciela J. B. (2) w udziale 1/3 części. W 1983r. zmianie uległa numeracja działki na nr (...).

Aktem notarialnym - umowną darowizny z dnia 26 maja 1964 roku J. B. (2) wraz z małżonką L. B. darował swojemu synowi S. B. wyłącznie prawo własności nieruchomości rolnej, zabudowanej, położonej w D., gromadzie D. o obszarze 7,96 ha opisane w księdze wieczystej Kw. Nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszcu. W treści aktu strony oświadczyły, że na tej nieruchomości znajdują się budynki: dom mieszkalny parterowy, czteroizbowy murowany z cegły, kryty papą, stodoła drewniana kryta dachówką, chlew murowany z cegły, kryty dachówką i spichlerz z cegły pod dachówkę.

Aktem notarialnym - umowną darowizny z dnia 28 marca 1994 roku S. B. wraz z małżonką J. B. (1) darował swojemu synowi M. B. i jego żonie B. B. (1) wyłącznie prawo własności gospodarstwa rolnego położonego w D., gm. B. składającego się z działek gruntu o nr (...), (...), (...)(...), o powierzchni 7,31 ha, dla którego Sąd Rejonowy w Piszcu prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...). W treści aktu stawający podali, że gospodarstwo rolne będące przedmiotem umowy zabudowane jest budynkiem mieszkalnym wybudowanym przed 1939 rokiem o wartości 70 milionów złotych.

(dowody : dokumenty w aktach ksiąg wieczystych Kw. Nr (...) i (...) tut. Sądu, akt nadania k. 150)

Aktem notarialnym - umowa działu spadku, zniesienia współwłasności i ustanowienia odrębnej własności lokalu z dnia 6 lipca 2001r. Rep. A (...) S. B. działający we własnym imieniu oraz w imieniu rodzeństwa T. G., A. L. (2), E. B. i J. C. dokonał działu spadku po J. B. (2) i L. B. obejmującego udział wynoszący 1/3 części we własności nieruchomości położonej w D. przy ul. (...), gm. B., stanowiącej działkę gruntu nr o geod. (...), zabudowaną budynkiem mieszkalnym, wolnostojącym, jednopiętrowym z poddaszem, w którym usytuowanych jest 9 lokali mieszkalnych, dla której Sąd Rejonowy w Piszcu prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...), w której w dziale II wpisani byli J. B. (2) w 1/3 części i Gmina B. w 2/3 części.

W paragrafie 3 w/w aktu notarialnego w imieniu własnym i rodzeństwa oświadczył, że dokonuje zniesienia współwłasności i działu spadku majątku opisanego w paragrafie 1 – szym tego aktu, w ten sposób, że S. B. otrzymuje na wyłączną własność udział wynoszący 1/3 części we własności nieruchomości opisanej w paragrafie 1-szym tego aktu.

W paragrafie 5 i 6 w/w aktu notarialnego S. B. oraz osoby reprezentujące gminę B. wyodrębnili w opisanym budynku mieszkalnym (...) samodzielnych lokali mieszkalnych i znieśli współwłasność lokali mieszkalnych w ten sposób, że S. B. otrzymał na wyłączną własność lokal mieszkalny nr (...) usytuowany na parterze i pierwszym piętrze wraz z przynależnym do niego udziałem wynoszącym 216,29/751/61 części we własności elementów wspólnych budynku mieszkalnego, w którym lokal ten jest usytuowany i we własności działki gruntu nr (...), natomiast gmina B. lokale mieszkalne o nr (...).

Dla lokalu mieszkalnego nr (...) została założona nowa księga wieczysta o nr (...), gdzie w dziale drugim jako właściciel wpisany został S. B. .

Aktem notarialnym z dnia 6 marca 2002 roku Rep. A (...) – umowami rozszerzenia wspólności ustawowej, wyodrębnienia własności dwóch lokali mieszkalnych z jednego i darowizny S. B. rozszerzył własności lokalu mieszkalnego nr (...) na małżonkę J. B. (1) .

W paragrafie 4 tego aktu S. i J. małżonkowie B. wyodrębnili z lokalu mieszkalnego nr (...) dwa samodzielne lokale mieszkalne oznaczone numerami (...) i darowali M. B. i jego żonie B. B. (1) lokal mieszkalny nr (...), natomiast swojej córce D. J. i jej mężowi W. J. darowali prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...).

Umowami sprzedaży z dnia 10 sierpnia 2001 roku Gmina B. zbyła lokal mieszkalny nr (...) , z dnia 6 lipca 2004r. Gmina B. zbyła lokal mieszkalny nr (...), z dnia 20 lipca 2004 r.

(dowód: dokumenty w aktach ksiąg wieczystych Kw. Nr (...) tut. Sądu, umowa sprzedaży z dnia 10.08.2001r. k. 101-106, umowa sprzedaży dnia 06.07.2004r. k. 107- 110, pełnomocnictwa k. 145, 146, 147, 148, postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku k. 149)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako oczywiście bezzasadne podlegało oddaleniu w całości. Powództwo sformułowane ostatecznie zostało jako stwierdzenie nieważności czynności prawnych - umowy działu spadku, zniesienia współwłasności i ustanowienia odrębnej własności lokali sporządzonej zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 06.07.2001r., umowy rozszerzenia wspólności ustawowej, wyodrębnienia własności dwóch lokali mieszkalnych z jednego i darowizny zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 06.03.2002r. oraz ustalenie treści aktów notarialnych - umowy darowizny z dnia 26 maja 1964 roku i umowną darowizny z dnia 28 marca 1994 roku zawartych w formie aktu notarialnego.

Uwzględnienie powództwa zgodnie z art. 189 k.p.c. wymaga spełnienia dwóch podstawowych przesłanek, tj. istnienia interesu prawnego w żądaniu udzielenia ochrony prawnej przez wydanie wyroku ustalającego oraz istnienia bądź nieistnienia danego stosunku prawnego bądź prawa (w zależności od rodzaju żądania udzielenia ochrony prawnej). Obie przesłanki muszą być spełnione łącznie w dniu zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 kpc). Interes prawny w rozumieniu w/w przepisu jest kategorią obiektywną. Jest to obiektywna (czyli rzeczywiście istniejąca), a nie tylko hipotetyczna (czyli w subiektywnym odczuciu strony) potrzeba prawna uzyskania wyroku odpowiedniej treści występująca wówczas, gdy powstała sytuacja rzeczywistego naruszenia albo zagrożenia naruszenia określonej sfery prawnej. Praktycznie rzecz biorąc, interes prawny występuje wtedy, gdy sam skutek, jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego, zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, czyli definitywnie zakończy spór istniejący lub prewencyjnie zapobiegnie powstaniu takiego sporu w przyszłości, a jednocześnie interes ten nie podlega ochronie w drodze innego środka (tak: wyrok SN z dnia 04 października 2001 r., I CKN 425/2000, LexisNexis nr (...)). Kodeksowe sformułowanie „ustalenie przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa” jest rozumiane dość szeroko. Zakres art. 189 kpc nie jest bowiem ograniczony wyłącznie do żądania ustalenia nieistnienia stosunku prawnego, który miał być powołany do życia nieważną czynnością prawną, lecz zasadniczo można żądać ustalenia nieważności samej umowy pomimo, że literalnie to z powyższego przepisu nie wynika. Nie jest dopuszczalne żądanie ustalenia stanu faktycznego, np. czy strona przystąpiła do wykonywania umowy, to dopuszczalne jest jednak ustalenie faktu mającego charakter prawotwórczy, czyli wywołującego określone skutki prawne w przyszłości. Przykładowo wymienia się właśnie zawarcie umowy pomiędzy stronami, gdyż z tego faktu wynikają dla stron konkretne skutki prawne, m.in. obowiązek wykonania umowy. Innym przypadkiem ustalania faktu o charakterze prawotwórczym jest roszczenie o ustalenie nieważności czynności prawnej.

Powodowie mieli zatem ma interes prawny w kwestionowaniu ważności czynności prawnych i ich treści. Odnośnie drugie przesłanki czyli merytorycznej oceny powództwa wskazać należy, iż konieczne jest wyraźne odróżnienie aktu notarialnego jako dokumentu od stwierdzonej w nim czynności prawnej. Akt notarialny nie może być w ogóle nieważny, a nieważna może być tylko czynność prawna, której akt notarialny jest formą. W odniesieniu do samego aktu chodzić może jedynie o jego ocenę jako dokumentu urzędowego. Akt, który nie spełnia konstytutywnych elementów wskazanych przez prawo o notariacie, nie ma znaczenia aktu notarialnego. Powodowie wskazali, iż akty notarialne z dnia 06.07.2001r. i 06.03.2002r. są nieważne, albowiem ich stroną S. B. dokonał czynności do których nie był umocowany, gdyż aktem notarialnym z dnia 28 marca 1994 roku S. i J. małżonkowie B. darowali M. i B. małżonkom B. całe gospodarstwo rolne, które pierwotnie stanowiło własność J. B. (2). Powodowie podkreślili, że takie działanie S. B. było wynikiem chaosu prawnego, który zaistniał.

W literaturze i orzecznictwie przeważnie wskazuje się, że brak świadomości to brak rozeznania, niemożność zrozumienia posunięć własnych lub też innych osób, niezdawanie sobie sprawy ze znaczenia własnego postępowania. W niniejszym postępowaniu powodowie zgodnie z obciążającym ich ciężarem dowodu (art.6 kc), reprezentowani do tego przez profesjonalnego pełnomocnika, nie udowodnili jakichkolwiek przesłanek z art.82 k.c. Nie wykazali także, aby S. B. i jego małżonka działali pod wpływem błędu. Przeciwnie zebrane w sprawie dowody wskazują jednoznacznie, iż konieczne było przystąpienie przez S. B. do aktu notarialnego umowy o dział spadku z dnia 6 lipca 2001r., albowiem S. B. nie otrzymał w drodze darowizny on J. B. (2) całego gospodarstwa rolnego, ale wyłącznie działki gruntu o nr (...), dla których tutejszy Sąd prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...). Jak wynika z dokumentów znajdujących się w księgach wieczystych Kw. Nr (...) i (...) aktem nadania z dnia 12 września 1949r. J. B. (2) otrzymał gospodarstwo rolne

położone w osadzie D. , powiat (...) obejmujące grunty o powierzchni 11 ha oraz budynki: 1/3 domu z drzewa , kryty dachówką , stodoły z drzewa krytej dachówką , szopy z gliny krytej dachówką i spichlerza z drzewa krytego dachówką. Dla działek gruntu o nr (...) w dniu 28 lipca 1960 roku założona została w Sądzie Rejonowym w Piszku księga wieczysta o nr (...). W dziale drugim wskazanej księgi jako właściciela wpisano J. B. (2). W 1983r. zmianie uległa numeracja działek na (...). Dla działki gruntu o nr (...) w dniu 28 lipca 1960 roku założona została w Sądzie Rejonowym w Piszku księga wieczysta o nr (...). W dziale wskazanej księgi jako właściciela J. B. (2) w udziale 1/3 części. W 1983r. zmianie uległa numeracja działki na nr (...).

Aktem notarialnym - umowną darowizny z dnia 26 maja 1964 roku J. B. (2) wraz z małżonką L. B. darował swojemu synowi S. B. wyłącznie prawo własności nieruchomości rolnej , zabudowanej , położonej w D. , gromadzie D. o obszarze 7,96 ha opisane w księdze wieczystej Kw. Nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piszku. J. B. (2) i jego żona L. B. nie darowali S. B. działki gruntu nr (...) , która obecnie nosi numer (...) , dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...).

W tym stanie rzecz w skład spadku po J. B. (2) oraz jego żonie L. B. wszedł udział 1/3 części w prawie własności nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...), a spadkobiercy po nich – dzieci S. B., T. G., A. L. (2) i E. B. i J. C. dokonali w dniu 6 lipca 2001 roku działu spadku w formie aktu notarialnego. T. G., A. L. (2) i E. B. i J. C. udzielili do tej czynności pełnomocnictw w formie aktu notarialnego S. B.. W treści pełnomocnictwa wymienieni wskazali, że są współspadkobiercami po rodzicach J. i L. małżonkach B. udziału we własności zabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości D. przy ul. (...) stanowiącej działkę o nr geod. (...) , objętej księgą wieczystą Kw. Nr (...).

Znamiennym jest , iż skoro jak twierdzą pozwani S. B. otrzymał od ojca J. B. (2) całe gospodarstwo rolne , to także całe gospodarstwo rolne (...) winien przenieść aktem notarialnym z dnia 28 marca 1994r. na rzecz powoda M. B. i jego żony B. B. (1). Natomiast jak wynika ze wskazanego aktu notarialnego S. B. wraz z małżonką J. B. (1) darował swojemu synowi M. B. i jego żonie B. B. (1) wyłącznie prawo własności gospodarstwa rolnego położonego w D., gm. B. składającego się z działek gruntu o nr (...), o powierzchni 7,31 ha, dla którego Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą Kw. Nr (...). Podkreślić należy, iż przystępując do aktu pozwani S. i J. B. (1) oraz powodowie mieli prawo zapoznania się z dokumentami dołączonymi do księgi wieczystej Kw. Nr (...) i jej treścią, co z pewnością uczynili i świadomie pozwani S. i J. B. (1) darowali na rzecz syna M. B. oraz jego żony B. wyłącznie nieruchomość objętą księgą wieczystą Kw. Nr (...).

Powyższe zdaniem Sądu w sposób bardzo racjonalny i logiczny uzasadnia motywację S. B. zawarcia aktu notarialnego z dnia 6 lipca 2001, a następnie wspólnie z J. B. (1) zawarcia aktu notarialnego z dnia 6 marca 2002. Aktem notarialnym z dnia 6 marca 2002 roku Rep. A (...) – umowami rozszerzenia wspólności ustawowej , wyodrębnienia własności dwóch lokali mieszkalnych z jednego i darowizny S. B. rozszerzył własności lokalu mieszkalnego nr (...) na małżonkę J. B. (1) .

W paragrafie 4 tego aktu S. i J. małżonkowie B. wyodrębnili z lokalu mieszkalnego nr (...) dwa samodzielne lokale mieszkalne oznaczone numerami (...) i darowali M. B. i jego żonie B. B. (1) lokal mieszkalny nr (...), natomiast swojej córce D. J. i jej mężowi W. J. darowali prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...).

Dziwi zatem stanowisko pozwanej D. J., która przychyliła się od żądania powodów unieważnienia wskazanego aktu notarialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe nie zasadne było żądane powodów ustalenia treści aktów notarialnych - umowy darowizny z dnia 26 maja 1964 roku i umowy darowizny z dnia 28 marca 1994 roku . Podkreślić należy iż J. B. (2) w 1960 roku został ujawniony jako właściciel nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw. (...) i jako współwłaściciel w 1/3 części nieruchomości objętej księgą wieczystą Kw. Nr (...), stąd winien być mu znany stan prawny jego nieruchomości. W tym stanie rzeczy jako stronnice i nielogiczne Sąd uznał zeznania pozwanych S. B., J. B. (1), D. J., W. J., A. L. (2), T. G., E. B. i J. C. , dlatego nie dał im wiary (k. 136v-138,152-155. Natomiast zeznania świadków H. D. i M. S. nie wniosły co sprawy żadnych istotnych okoliczności (k. 135v,136) . Z uwagi na treść art. 247 kpc Sąd oddalił wnioski dowodowe

powodów o dopuszczenie dowodu z zeznania świadka notariusza K. T.. Ponadto wniosek ten był spóźniony, albowiem złożony został dopiero w piśmie procesowym z dnia 16.04.2018r.

Reasumując powództwo jako oczywiście bezzasadne podlegał o oddaleniu w całości o czym Sąd orzekł w pkt.1 wyroku.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na zasadzie słuszności i z uwagi na trudną sytuację finansową nie obciążył powodów kosztami procesu na rzecz pozwanej Gminy B..