

Sygn. akt I C 117/17 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

|                 |                                     |
|-----------------|-------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Magdalena Łukaszewicz           |
| Protokolant:    | starszy sekretarz sądowy Anita Topa |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2017 r. w Piszcu

sprawy z powództwa P. (...)we W.

przeciwko A. H.

o zapłatę

o r z e k a :

utrzymuje w mocy w całości wyrok zaoczny wydany w dniu 29.06.2017 r. w sprawie I C 117/17 upr.

Sygn. akt I C 117/17 upr.

## UZASADNIENIE

W dniu 21.09.2016r. P. (...)z siedzibą w W. wytoczył przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie powództwo przeciwko A. H. o zapłatę kwoty 3525,88 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 12.02.2015r. między pozwanym a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytowo-akcyjną została zawarta umowa, na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną, zobowiązując się jednocześnie do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie w umowie określonych. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespełniona należność główna stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W następstwie powyższego pozwany został wezwany do zapłaty z informacją, że w przypadku niewypełnienia obowiązków określonych w treści wezwania, przedmiotowa wierzytelność zostanie przelana na rzecz P. (...). Zakreślony termin upłynął bezskutecznie, wobec czego w dniu 02.10.2015r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna zawarła z powodem umowę przelewu przedmiotowej wierzytelności.

W dniu 10.01.2016r. strony zawarły ugodę, w której pozwany uznał, tak co do zasady, jak i wysokości, wierzytelność przysługującą poprzednio wierzycielowi pierwotnemu w wysokości 3676,74 zł i zobowiązał się do jej spłaty. Jednocześnie strony zgodnie ustaliły, że spłacana przez pozwanego wierzytelność zostanie powiększona o odsetki umowne liczone od kwoty bazowej ugody, począwszy od daty płatności pierwszej raty ugody według stopy procentowej określonej postanowieniami umowy ugody, należne za cały okres trwania ugody. Zgodnie z zapisami umowy ugody, w przypadku dokonywania wpłat w wysokości i w terminach określonych harmonogramem ugody, wysokość odsetek

umownych wyniesie 297,50 zł. Opisaną umową kwota 3974,24zł została rozłożona na raty, których wysokość oraz terminy płatności zostały szczegółowo uregulowane postanowieniami umowy ugody.

Pozwany dokonał na rzecz powoda wpłat w łącznej wysokości 400 zł, którą zaliczono do kwoty 29,45 zł na poczet odsetek, zaś w pozostałej części na poczet należności głównej. Kwota dochodzona pozwem została pomniejszona o powyższą wpłatę.

Nienależyte wykonanie przez pozwanego postanowień ugody, polegające na niespłacaniu należności w wysokości i terminach określonych w ugodzie, stało się podstawą do jej rozwiązania za uprzednim upływem okresu wypowiedzenia. Ugoda została skutecznie wypowiedziana, wskutek czego cała pozostała do zapłaty kwota zobowiązania stała się w całości wymagalna w dniu następującym po upływie okresie wypowiedzenia.

Na dzień wniesienia przedmiotowego pozwu zadłużenie pozwanego wynosi 3525,88 zł, w skład którego wchodzi należność główna w kwocie 3306,19 zł oraz skapitalizowane odsetki umowne wraz z odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Na kwotę odsetek umownych naliczaną na podstawie postanowień ugody od kwoty bazowej ugody według stopy procentowej określonej postanowieniami ugody, składa się kwota 158,99 zł, natomiast na kwotę odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia, obliczoną zgodnie z umową od kwoty bazowej ugody w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, naliczaną od dnia 04.08.2016r. do dnia poprzedzającego wytoczenie powództwa w sprawie, składa się kwota w wysokości 60,70 zł. Pozwany do chwili obecnej nie uregulował zadłużenia.

Postanowieniem z dnia 12.12.2014r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piszcu, jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

W dniu 29.06.2017r. Sąd Rejonowy w Piszcu wydał w sprawie wyrok zaoczny uwzględniający powództwo.

Pozwany wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego podnosząc zarzut braku wykazania istnienia i wysokości dochodzonego roszczenia oraz przedawnienia roszczenia.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 12.02.2015 roku między (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytowo-akcyjną, a A. H. została zawarta umowa pożyczki nr (...).

W dniu 02.10.2015 roku pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytowo-akcyjną, a P. (...)z siedzibą w W. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności, w tym wierzytelności przysługującej względem A. H. wynikającej z opisanej wyżej umowy.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności k. 24-28, umowa ugody k. 31-34)

W dniu 10.01.2016 roku między P. (...), a A. H. została zawarta umowa, zgodnie z którą pozwany zobowiązał się do spłaty kwoty 3974,24 zł, obejmującej należność główną i odsetki umowne, w 20 miesięcznych ratach, płatnych do dnia 10 każdego kolejnego miesiąca, począwszy od stycznia 2016r. Wysokość rat strony ustaliły na kwotę po 198 zł, zaś ostatniej raty na kwotę 212,24 zł.

Na poczet spłaty powyższego zobowiązania A. H. dokonał wpłaty w wysokości 400 zł, która zaliczona została do kwoty 29,45 zł na poczet odsetek, zaś w pozostałej części tj.370,55 zł na poczet należności głównej.

Mimo zawartego porozumienia pozwany nie spłacał ustalonych rat. W związku z tym P. (...) pismem z dnia 30.06.2016 roku wypowiedział umowę z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.

( dowód: umowa k. 31-34, wypowiedzenie ugody k. 29)

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Pozwany zakwestionował istnienie i wysokość dochodzonego roszczenia oraz podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd nie zgodził się ze stanowiskiem pozwanego. Umowa ugody zawarta przez pozwanego z powodem w sposób jasny i precyzyjny formułuje prawa i obowiązki stron. Pozwany zobowiązany był do zapłaty na rzecz powoda określonej kwoty wraz z odsetkami w 20 ratach. Z obowiązku tego nie wywiązał się. Uiszczył jedynie kwotę 400 zł.

Zgodnie z treścią art. 6 kc to pozwany winien wykazać, iż wywiązał się z ciężącego na nim zobowiązania uiszczając kolejne raty w umówionej wysokości. Jednakże nie przedłożył Sądowi żadnego dowodu potwierdzającego, iż uiszczył uzgodnione z powodem raty w terminie.

W tej sytuacji w oparciu o umowę ugody stwierdzić należy, iż powód skutecznie wypowiedział zawartą z pozwanym umowę. W związku z powyższym roszczenie pozwu jest zasadne, albowiem pozwany nie wywiązał się z umowy zawartej z powodem.

Reasumując, Sąd na podstawie art. 720 kc i art. 471 kc zaskarżony wyrok zaoczny utrzymał w mocy w całości.

Mając na uwadze wynik procesu, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. Sąd obciążył pozwanego kosztami procesu w kwocie 1317 zł. Na zasądzona kwotę składają się: 100 złotych tytułem zwrotu uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu, kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od udzielonego przez powoda pełnomocnictwa, kwota 1200 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów zastępstwa prawnego (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015r.1804) w brzmieniu na dzień wniesienia pozwu).