

Sygn. akt I C 603/17 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Magdalena Łukaszewicz |
| Protokolant: | starszy sekretarz sądowy Anita Topa |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2019 r. w Piszcu

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko K. C.

o zapłatę

o r z e k a :

I. Zasądza od pozwanej K. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 1451,47 zł (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 47/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06.03.2017 r. do dnia zapłaty.

II. Przyznaje kuratorowi J. M. wynagrodzenie w kwocie 120 zł (sto dwadzieścia złotych), które należy wypłacić z zaliczki zapisanej pod pozycją 50002081168.

III. Zasądza od pozwanego K. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. w dniu 6 marca 2017 roku wytoczyła przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie powództwo przeciwko K. C. o zapłatę kwoty 1 451,47 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 6 marca 2017 roku do dnia zapłaty. Nadto powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że pozwana zawarła ze stroną powodową umowę sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...) dostarczanej na określony w umowie adres punktu poboru. Powódka wywiązała się z zawartej umowy, na potwierdzenie czego wystawiła faktury VAT o numerach: (...), które nie zostały przez pozwaną uregulowane. Przedmiotowa umowa uległa rozwiązaniu z przyczyn leżących po stronie pozwanej przed upływem uzgodnionego przez strony okresu jej obowiązywania. W związku z przedwczesnym rozwiązaniem umowy, zgodnie z zapisami umowy powódka uprawniona była do naliczenia z tego tytułu stosownej opłaty, na potwierdzenie czego wystawiła notę o numerze (...), która również nie została przez pozwaną uregulowana. Powódka zawiadomiła pozwaną o nieuregulowanych płatnościach i wezwała ją do zapłaty wezwaniem z 6 lutego 2017 roku, jednakże do chwili obecnej zadłużenie nie zostało spłacone. Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanej wynosi łącznie 1 451,47 złotych, w tym:

- kwota 105,12 zł – wynikająca z faktury VAT nr (...),
- kwota 14,68 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 16.04.2015r. do 05.03.2017r.,
- kwota 37,78 zł – wynikająca z faktury VAT nr (...),
- kwota 4,58 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 09.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- kwota 4,23 zł – wynikająca z faktury VAT nr (...),
- kwota 0,51 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 09.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- kwota 93,37 zł – wynikająca z faktury VAT nr (...),
- kwota 10,91 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 29.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- kwota 1 050 zł – wynikająca z noty nr (...),
- kwota 130,29 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z noty nr (...), naliczone od 26.06.2015r. do 05.03.2017r.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pieszku, jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego.

Postanowieniem z 30 listopada 2018 roku Sąd Rejonowy w Pieszku na wniosek powódki ustanowił dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej K. C. kuratora w osobie pracownika tegoż sądu – J. M..

Kurator dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej K. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości wobec jego nieudowodnienia.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 2 października 2014 roku pomiędzy klientem K. C., a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. zawarta została umowa sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...). Punktem poboru energii elektrycznej objętym umową było miejsce zamieszkania K. C. - ulica (...) w P.. Umowa została zawarta na czas określony 36 miesięcy i weszła w życie z dniem jej podpisania przez strony.

Strony ustaliły, że w przypadku niedotrzymania terminu płatności faktur, sprzedawca może obciążyć klienta odsetkami ustawowymi (§ 4 ust. 6 umowy).

Zgodnie z umową każda ze stron miała prawo wypowiedzieć tą umowę w formie pisemnej z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego (§ 6 ust. 1 umowy).

W przypadku wypowiedzenia przez klienta umowy przed upływem terminu jej obowiązywania, klient zobowiązany był do zapłaty, w terminie 14 dni od dnia wystawienia noty obciążeniowej, odszkodowania w wysokości wynikającej z pomnożenia kwoty 35 złotych przez liczbę pełnych miesięcy pozostałych do zakończenia okresu obowiązywania umowy (§ 6 ust. 3 umowy).

(dowód: umowa sprzedaży energii elektrycznej wraz z załącznikami k. 16-18)

K. C. nie uregulowała następujących należności:

- kwoty 105,12 zł – wynikającej z faktury VAT nr (...),
- kwota 37,78 zł – wynikającej z faktury VAT nr (...),
- kwota 4,23 zł – wynikającej z faktury VAT nr (...),
- kwota 93,37 zł – wynikającej z faktury VAT nr (...).

Pismem, które wpłynęło do (...) S.A. w dniu 25 maja 2015 roku, K. C. rozwiązała umowę sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...). Rozwiązanie umowy nastąpiło z dniem 30 czerwca 2015 roku.

W związku z rozwiązaniem umowy przed zakończeniem okresu obowiązywania umowy, (...) S.A. obciążyła K. C. kwotą 1 050 zł, na dowód czego w dniu 11 czerwca 2015 roku wystawiła notę obciążeniową o numerze (...). Należność ta nie została przez pozwaną uiszczona.

Zgodnie z umową, K. C. obciążają skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone od dnia następnego po wyznaczonym terminie płatności każdej z czterech wskazanych wyżej faktur VAT i noty obciążeniowej do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w niniejszej sprawie, to jest do dnia 5 marca 2017 roku, które wynoszą:

- 14,68 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 16.04.2015r. do 05.03.2017r.,
- 4,58 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 09.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- 0,51 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 09.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- 10,91 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z faktury VAT nr (...), naliczone od 29.07.2015r. do 05.03.2017r.,
- 130,29 zł – skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wynikające z noty nr (...), naliczone od 26.06.2015r. do 05.03.2017r.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 14; faktury VAT i nota obciążeniowa k. 22-29)

Sąd zważył, co następuje:

Podniesiony przez stronę pozwaną zarzut nieudowodnienia roszczenia, w świetle przedłożonych przez powódkę dokumentów, uznać należy za chybiony.

Z treści przedłożonej przez powódkę umowy oraz faktur VAT i noty obciążeniowej wynika jednoznacznie, że strony łączyła zawarta w dniu 2 października 2014 roku umowa sprzedaży energii elektrycznej o numerze (...), obejmująca miejsce zamieszkania pozwanej - ulica (...) w P.. Pozwana nie uregulowała należności wynikających z faktur VAT o numerach (...), w łącznej wysokości 240,50 złotych, od których zgodnie z umową powódka uprawniona była do naliczenia odsetek, które na dzień poprzedzający wniesienie pozwu w przedmiotowej sprawie wynoszą łącznie 30,68 złotych. Pozwana rozwiązała umowę przed zakończeniem okresu jej obowiązywania, co zgodnie z umową uprawniało powódkę do obciążenia pozwanej odszkodowaniem. Zgodnie z notą obciążeniową numer (...), kwota odszkodowania wyniosła 1 050 złotych, zaś odsetki naliczone od 26.06.2015r. do 05.03.2017r. wynoszą 130,29 złotych.

Strona pozwana nie kwestionowała wysokości należności wynikających z wymienionych wyżej dokumentów ani wysokości naliczonych odsetek.

W związku z powyższym Sąd nie miał wątpliwości aby uznać zasadność roszczenia pozwu. Wysokość zobowiązania pozwanej została należycie przez powódkę udokumentowana, a strona przeciwna nie przedstawiła dowodów kwestionujących wyliczenia powódki.

W konsekwencji Sąd na podstawie przepisów umowy sprzedaży energii elektrycznej z dnia 2 października 2014 roku oraz art. 481 k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powódki dochodzoną pozwem kwotę 1 451,47 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu (06.03.2017r.) do dnia zapłaty.

Na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13.11.2013r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. z 2013r. poz. 1476) w zw. z art. 9 pkt 3) ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014r., poz. 1025 j.t. ze zm.) w zw. z § 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013r., poz. 461 j.t.), Sąd przyznał kuratorowi J. M., mając na względzie rodzaj sprawy, stopień jej zawilosci i nakład pracy kuratora, wynagrodzenie w kwocie 120 złotych, które nakazał wypłacić z wpłaconej przez powódkę zaliczki.

Mając na uwadze wynik procesu Sąd, w oparciu o przepisy § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.; stan prawny na dzień wytoczenia powództwa) oraz art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 437 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym: kwotę 30 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwotę 270 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwotę 17 złotych tytułem zwrotu opłaty od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwotę 120 złotych tytułem zwrotu zaliczki uiszczonej na poczet wynagrodzenia kuratora ustanowionego dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej.