

Sygn. akt I C 164/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Piszcu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Lisowska
Protokolant:	sekr. sądowy Judyta Masłowska

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2020 r. w Piszcu

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

o r z e k a :

I. Powództwo oddala.

II. Odstępuje od obciążania powoda A. D. kosztami procesu na rzecz pozwanego B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G..

Sygn. akt I C 164/20

UZASADNIENIE

A. D. wytoczył powództwo przeciwko B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym z dnia 25 listopada 2016 roku sygn. akt X Nc 33204/16.

W uzasadnieniu wskazał, iż nieznanemu powodowi Sąd wydający nakaz zapłaty i klauzulę wykonalności i dopuścił się rażącego naruszenia jego praw. Wskazał, że długi, które posiadał z mocy prawa już się przedawniły. Stwierdził, że nie wie czym jest dłużnikiem i z jakiego tytułu. Wskazał, że ma rozdzielność majątkową ze swoją żoną od 2011 roku, a podział majątku nastąpił w połowie 2016 roku.

W odpowiedzi na pozew pozwany B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Pozwany wskazał, iż nakaz zapłaty z dnia 25 listopada 2016 roku nie przedawnił się, ani w całości, ani w części dotyczącej odsetek. Podkreślił, że bieg terminu przedawnienia roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego rozpoczął się po raz pierwszy od dnia uprawomocnienia się nakazu zapłaty wydanego na rzecz nowego wierzyciela. Bieg terminu przedawnienia był wielokrotnie przerywany.

Pozwany wskazał, że podniesione zarzuty w pozwie przez stronę powodową nie spełniają warunków przewidzianych w art. 840 § 1 kpc. Podkreślił, iż powód w pozwie podnosi okoliczności, które powinny zostać podniesione w toku procesu o zapłatę, zatem wniesione powództwo jest bezzasadne. Wskazał też, że powództwem opozycyjnym nie można zakwestionować powagi rzeczy osądzonej. Dodał, że powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym.

Na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 roku powód wskazał, iż korespondencja w sprawie nie była kierowana na jego adres. Podkreślił, że nie mieszka w R. od 1999 roku. Ponadto podniósł zarzut przedawnienia

Sąd ustalił, co następuje:

Sąd Rejonowy w Elblągu nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25 listopada 2016 roku wydanym w sprawie X Nc 33204/16 z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. przeciwko A. D., nakazał pozwanemu, aby zapłacił w ciągu dwóch tygodni na rzecz powoda kwotę 45 770,57 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w skali roku liczonymi od dnia 11 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 4 189,25 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 8 lutego 2017 roku powyższy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

W dniu 14 czerwca 2017r. wierzyciel B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pisz Waldemara Maciejczyka z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko A. D. na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego. Postępowanie zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

W dniu 5 lutego 2020 roku wierzyciel B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wystąpił ponownie do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pisz Waldemara Maciejczyka z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko A. D. na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygnaturą akt Km 190/20.

(dowód: nakaz zapłaty z 25.11.2016 wraz z klauzulą wykonalności k. 4 akt sprawy komornika Waldemara Maciejczyka Km 190/20; wnioski o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego k. 34, 35 , postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k. 33)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Przesłanki do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego są enumeratywnie wskazane w treści art. 840 § 1 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

W konstatacji należy jeszcze raz wskazać na art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowiący, że podstawą do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego może być zdarzenie, które nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego albo po zamknięciu rozprawy, po której wydano tytuł egzekucyjny.

Podkreślić należy, iż powództwo opozycyjne jest środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją. Konieczność podjęcia obrony na tej drodze pozostaje w związku z zasadą wyrażoną w art. 804 k.p.c., który zakazuje organowi egzekucyjnemu badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Należy zauważyć, iż na gruncie art. 125 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubowne, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat.

Mając powyższe na uwadze zarzut przedawnienia podniesiony przez powoda jest bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wskazany wyżej sześciolatek termin nie upłynął.

Co zaś tyczy się okoliczności odnoszących się do nieprawidłowego doręczenia powodowi nakazu zapłaty, na który powód wskazuje, należy stwierdzić że zdarzenie takie nie stanowi podstawy do uwzględnienia powództwa przeciwegzekucyjnego a jedynie może być podstawą do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, względnie przyjęcia, że ustawowy termin w ogóle nie rozpoczął biegu, przez co bezpodstawnie nadana została klauzula wykonalności. W niniejszej sprawie nie zaistniały natomiast okoliczności uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Nie doszło do zdarzenia, które by spowodowało, że zobowiązanie po powstaniu tytułu egzekucyjnego wygasło lub nie może być dochodzone.

Jak wyżej wskazano powództwa opozycyjnego nie można oprzeć na zarzucie niedoręczenia nakazu zapłaty. Zarzut ten sprowadza się do stwierdzenia, że skoro tak, nie można było mu nadać klauzuli wykonalności. Powód nie broni się więc przed wykonaniem tytułu wykonawczego, lecz kwestionuje prawidłowość nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności, a więc jego istnienie. Okoliczność dotycząca zmiany miejsca zamieszkania pozwanego dotyczy okresu sprzed powstania tytułu egzekucyjnego. Dlatego zarzut odnoszący się do okoliczności nie doręczenia pozwanemu nakazu zapłaty winien przez niego zostać podniesiony w postępowaniu, w którym nakaz zapłaty został wydany poprzez wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

Mając na uwadze trudną sytuację materialną w jakiej znajduje się powód, w oparciu o przepis art. 102 k.p.c., Sąd odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego.