

# UZASADNIENIE

## **Prokurator Rejonowy w Piszku oskarżył C. L. o to, że:**

w dniu 07 stycznia 2013 roku w Nadleśnictwie M. w R., działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Ż. Usługi (...) w J., w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego związanego z budową obiektów małej retencji w Nadleśnictwie M. w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” – gmina M., wraz z formularzem ofertowym z dnia 04.01.2013 r. przedłożył podrobiony dokument pt. (...) z dnia 09.11.2011 r. opatrzone pieczęcią Firmy Handlowo-Usługowej (...) oraz nieprawdziwe pisemne oświadczenie z dnia 04.01.2013 r. pt. „Wykaz robót budowlanych” wskazujące, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonywał prace związane z budową małej retencji wodnej na obszarze powiatu G., gdzie wartość wykonywanych robót wyniosła 510000 zł netto, które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego zamówienia publicznego i potwierdzenia spełnienia warunków do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Zn. Spr.:(...)z dnia z dnia 26.11.2012 r. zatwierdzonych przez Nadleśniczego Nadleśnictwa M., **to jest o czyn z art. 297 § 1 kk.**

## **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony C. L. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Ż. Usługi (...) w J..

Nadleśniczy Nadleśnictwa M. w R. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Lasów Państwowych w dniu 26 listopada 2012 roku ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa obiektów małej retencji w Nadleśnictwie M. w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” – gmina M.” i numerze (...) Termin składania ofert zakresłono do dnia 7 stycznia 2013 roku. Do wyżej wskazanego ogłoszenia dołączone były załączniki w tym (...)– dalej (...). O udzielenie zamówienia mogły ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali ściśle określone warunki wskazane w rozdziale 6. (...). Między innymi wykonawca musiał wykonać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu do składania ofert zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyć minimum jedną robotę budowlaną o wartości netto minimum 500.000 złotych porównywalną rodzajowo z robotami stanowiącymi przedmiot zamówienia - pkt 6.1.2 (...).

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym, oferta musiała zawierać między innymi wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone na formularzu stanowiącym załącznik do (...) pkt 7.1.1.2 (...).

W myśl pkt 6.6.3 (...) postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

(Dowód: wydruk ogłoszenia k.3-6, (...)k.18-37)

W dniu 7 stycznia 2013 roku C. L. w Nadleśnictwie M. w R. złożył ofertę do postępowania (...)wraz z niezbędnymi oświadczeniami, wykazami i dokumentami.

W wykazie robót budowlanych niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – zgodnie z pkt 7.1.1.2 (...) wskazał między innymi, że w roku 2011 w G. wykonywał prace „Budowa małej retencji wodnej” a wartość robót wyniosła 510.000 złotych. Na potwierdzenie wykonania tych robót i prawidłowego ich ukończenia dołączył do oferty (...) z dnia 9 listopada 2011 roku wystawione poprzez firmę (...), (...)-(...) P., (...). Z dokumentu tego wynikało, że Ż. Usługi (...) w J. wykonywała pracę o zbliżonym rodzajowo charakterze co prace objęte zamówieniem

i zrealizowała je zgodnie z dokumentacją, dokonanymi uzgodnieniami i rzetelnie, a ich wartość wyniosła 510.000 złotych netto. Tym samym dokument ten potwierdzał spełnienie wymogu wskazanego w pkt 6.1.2 (...). Przedłożył także inną (...) związane z wykonaniem prac melioracyjnych na obszarze gospodarstwa o powierzchni 250 ha co potwierdzało wykonanie robót wskazanych w 2. punkcie wykazu robót budowlanych.

(dowód: formularz ofertowy k. 38-56, wykaz robót budowlanych k.46, (...) k.51, 52)

Na żądanie zamawiającego C. L. uzupełnił brak złożonej oferty i w dniu 18 stycznia 2013 roku złożył między innymi dokument noszący datę 9 listopada 2011 roku i podpisany przez M. P. precyzujący jakiego rodzaju prace związane z budową małej retencji miał wykonywać na obszarze powiatu (...). Kopię potwierdził za zgodność osobiście C. L..

(dowód: pismo Nadleśnictwa M. k.70-70v., pismo k.72)

W wyniku dokonanej weryfikacji i oceny ofert w postępowaniu przetargowym (...)wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez oskarżonego C. L.. W dniu 20 lutego 2013 roku Nadleśnictwo M. podpisało z C. L. umowę nr (...).

Prace objęte tą umową zostały przez oskarżonego wykonane w okresie od 20 lutego 2013 roku do 17 września 2013 roku. Zamawiający do jakości wykonanych prac nie miał zastrzeżeń. Wskazał, że oskarżony roboty wykonał zgodnie ze sztuką budowlaną, z niezbędną starannością oraz ukończone w przewidzianym terminie.

(dowód: pismo k.15-16, umowa k. 83-88, (...) z dnia 19 grudnia 2013 roku k.275, zeznania świadka B. T. k.301-301v.)

Dokument (...) z dnia 9 listopada 2011 roku wystawione poprzez firmę (...), (...)-(...) P., (...)” był nierzetelnym dokumentem. Nierzetelne było też pisemne oświadczenie z dnia 04.01.2013 roku pt. „Wykaz robót budowlanych” wskazujące, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonywał prace związane z budową małej retencji wodnej na obszarze powiatu G., gdzie wartość wykonywanych robót wyniosła 510000 złotych netto. Takich prac firma (...) a tym samym i oskarżonego nie wykonywała.

Taka ocena w/w dokumentów wynika jednoznacznie z informacji nadesłanej przez Urząd Miejski w G., Zarząd Melioracji i (...) w O. oraz z zeznań A. L. i M. P.. W toku rozprawy potwierdził to w swoich wyjaśnieniach także oskarżony C. L..

(dowód: pismo Urzędu Miejskiego w G. k.89, pismo (...) (...) w O. z załącznikami k.97-119, zeznania świadków: M. P. k.123v, 262v.-263v., 358v.-359, A. L. k. 121v.-122, 263v.-264v.; wyjaśnienia C. L. k.261v.)

Wyżej wskazane dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego zamówienia publicznego i potwierdzenia spełnienia warunków do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie ze (...) o nr (...)z dnia 26.11.2012 roku zatwierdzonych przez Nadleśniczego Nadleśnictwa M..

Oskarżony C. L. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Podkreślił w nich, że nie miał wiedzy, że składane przez niego dokumenty – oferta z załącznikami, zawiera nierzetelne dane. Nie on przygotowywał te dokumenty tylko jego pracownica D. S. (1). Referencje dołączone do oferty znajdowały się w specjalnej teczce, w której przechowywane były tego typu dokumenty. To pracownica wybrała referencje niezbędne do spełnienia warunku przystąpienia do postępowania przetargowego i ona dołączyła je jako załącznik. To ona również wypełniła „wykaz robót budowlanych”. Wcześniej tymi sprawami zajmowała się A. L. i to ona gromadziła referencje. Po wykonanych pracach starał się pozyskiwać referencje aby ewentualnie wykorzystać je w późniejszych postępowaniach przetargowych. Oskarżony miał się osobiście zajmować jedynie wykonaniem kosztorysu na zamawiane prace. To on był podstawą wpisu wskazanej w ofercie kwoty. W wyjaśnieniach oskarżony przyznał też, że nie wykonywał prac na terenie gminy G.. Na temat referencji niezbędnych do otrzymania zamówienia od Nadleśnictwa M. z M. P. nie rozmawiał. Jednocześnie wskazał, że wykonywał wiele robót, o których mowa w punkcie 7.1.1.2. (...) ale ich wartości nie pamiętał (vide: wyjaśnienia k.261v.-262v.). Na dowód realizacji prac zbliżonych rodzajowo do zamawianych przedłożył referencje – vide: k.268-275.

Sąd jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, a mianowicie w tej części, w której przyznaje on, że nie wykonywał prac związanych z małą retencją na rzecz Gminy G. oraz że formularz ofertowy i niezbędne oświadczenia i załączniki przygotowywała księgowa D. S. (1). Te okoliczności znajdują potwierdzenie zarówno w zeznaniach świadków M. P. k.123v, 262v.-263v., 358v.-359, A. L. k. 121v.-122, 263v.-264v. i D. S. (1)k.277-278v., 300v.-301 jak również w dokumentach – Urzędu Miejskiego w G. k.89, (...) (...) w O. k.97-119.

Nie sposób natomiast zgodzić się z tezą, iż nie miał on wiedzy o nierzetelności przedkładanych przez niego, a wyżej wskazanych, załączników. O ile nawet taka „referencja” znajdowała się a zasobach firmy to oskarżony wszystkie strony formularza ofertowego, wykazów, załączników i innych dokumentów parafował. Ponadto w styczniu 2013 roku uzupełniał braki i dołączał do oferty wyszczególnienie prac wykonywanych w ramach robót na rzecz Gminy G.. Ten dokument poświadczał za zgodność oryginałem a wcześniej musiał zapoznawać się z pismem, w którym zamawiający wzywał go do uzupełnienia braków. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są odzwierciedleniem przyjętej przez niego linii obrony. Z tego też względu Sąd nie dał im wiary. Jest sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym aby przedsiębiorca starający się o ważne dla jego firmy zamówienie publiczne nie zapoznawał się z dokumentacją ofertową oraz nie sprawdzał jej poprawności i kompletności. Oskarżony miał świadomość, że nawet drobne uchybienia mogą doprowadzić do wykluczenia go z grona ubiegających się o zamówienie. Świadczy o tej wiedzy dokładność wypełniania formularzy, kompletowanie załączników i terminowość ich składania. O tym, że z dokładnością przeglądał przygotowane przez pracownicę dokumenty dowodzi przykład parafki przy drobnej omyłce w formularzu ofertowym – vide: k.40. Ponadto ocenie Sądu oskarżony tym bardziej przykładał się do kontroli dokumentów, ponieważ współpracował z osobą, która została zatrudniona krótko wcześniej.

Sąd w całości obdarzył wiarą zeznania świadka A. L. dotyczące okoliczności przedłożenia referencji w postępowaniu przetargowym Nadleśnictwa M.. Świadek będąc żoną oskarżonego w przeszłości zajmowała się dokumentami w firmie (...). Kategorycznie zaprzeczyła, aby ta firma wykonywała roboty na rzecz Gminy G. na zlecenie M. P.. Podkreśliła, że dołączona do oferty referencja poświadcza nieprawdę. Jej zeznania są logiczne i spójne. Sąd dopatrywał się wprawdzie, że świadek jest skonfliktowany z oskarżonym, nie mniej w tym fragmencie jej zeznania znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. P., wyjaśnieniach oskarżonego oraz w dokumentach nadesłanych przez Urząd Miejski w G. i (...)i (...) w O.. W tych okolicznościach wiarygodne są także zeznania M. P. z zakresie w jakim potwierdza, że nie wykonywał robót o charakterze retencyjnym na rzecz Gminy G. i nie zlecał tych prac C. L..

Uzasadnione wątpliwości budzą natomiast okoliczności, w jakich (...) została wytworzona. Nie budzi wątpliwości, że podpis na tym dokumencie jest autentyczny ale w jakich okolicznościach został złożony tego nie zdołano ustalić. W związku z tym nie podstaw do twierdzenia, że dokument ten został sfałszowany. Niewątpliwie jest to w okolicznościach niniejszej sprawy dokument nierzetelny bo potwierdza wykonanie określonych prac co w rzeczywistości nie miało miejsca. Podpis należy do M. P., nie mniej pieczęć to nie oryginał ale jej kserokopia i na tej kserokopii nakreślony został podpis – vide: opinia biegłego k.315-324.

Strony zastrzeżeń do opinii nie zgłaszały. Jest ona jasna, logiczna i spójna. Sporządziła ją osoba dysponującą wiedzą specjalistyczną. Zasługuje na pełną aprobatę i uznanie za podstawę czynienia ustaleń faktycznych.

(...) w postaci kopii opinii biegłego przekazano Prokuratorowi Rejonowemu w Piszcu celem wyjaśnienia w jakich okolicznościach doszło do powstania tego dokumentu.

Nie zachodziły też żadne podstawy do kwestionowania nadesłanej przez Nadleśnictwo M. dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa obiektów małej retencji w Nadleśnictwie M. w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” – gmina M.” i numerze (...).

W oparciu o tak zgromadzone i ocenione dowody Sąd uznał, że oskarżony C. L. w dniu 07 stycznia 2013 roku w siedzibie Nadleśnictwa M. w R., działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą: Ż. Usługi (...) w J., w celu uzyskania dla siebie zamówienia publicznego związanego z budową obiektów małej retencji w

Nadleśnictwie M. w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” – gmina M.”, wraz z formularzem ofertowym z dnia 04 stycznia 2013 roku przedłożył nierzetelny dokument pt. (...) z dnia 09.11.2011 roku opatrzone pieczęcią Firmy Handlowo-Usługowej (...) oraz nierzetelne pisemne oświadczenie z dnia 04.01.2013 roku pt. „Wykaz robót budowlanych” wskazujące, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonywał prace związane z budową małej retencji wodnej na obszarze powiatu G., gdzie wartość wykonywanych robót wyniosła 510.000 złotych netto, które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego zamówienia publicznego i potwierdzenia spełnienia warunków do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Zn. Spr.: (...)z dnia 26 listopada 2012 roku zatwierdzonych przez Nadleśniczego Nadleśnictwa M. co stanowi występ z art. 297 § 1 kk.

Przepis art. 297 § 1 kk stanowi, że karze podlega m.in. ten, kto, w celu uzyskania dla siebie od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi zamówienia publicznego przedkłada przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego lub zamówienia.

Dokumentem zgodnie z art. 115 § 14 kk jest każdy przedmiot lub zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo, który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

Nierzetelne są dokument lub oświadczenie pisemne, gdy zawierają informacje nieprawdziwe lub niepełne bądź ujęte w taki sposób, że może sugerować adresatowi stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością.

Podstawą odpowiedzialności jest między innymi przedłożenie nierzetelnego dokumentu lub nierzetelnego pisemnego oświadczenia, mającego istotne znaczenie do uzyskania wymienionego w art. 297 § 1 kk zamówienia. Istotność okoliczności związana jest z ich znaczeniem w procesie podejmowania decyzji o przyznaniu jednej z wymienionych w art. 297 § 1 kk form wsparcia finansowego lub zamówienia.

W przypadku zamówienia publicznego okoliczności o istotnym znaczeniu dla jego uzyskania zawarte są w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Każdorazowo zmawiający ustala jakie warunki musi spełniać oferent aby z jednej strony mógł przystąpić do postępowania i nie zostać z niego wykluczonym a z drugiej móc uzyskać to zamówienie.

Czynność sprawcza określona została przy użyciu syntetycznego sformułowania "przedkłada". Należy przez to rozumieć wszelkie działania polegające na składaniu dokumentów lub oświadczeń, oddawaniu ich do przejrzenia lub oceny, a także na występowaniu z dokumentami lub oświadczeniami w stosunku do organu lub osoby (vide: Słownik języka polskiego, red. W. Doroszewski, t. 7, Warszawa 1965, s. 179). Przepis art. 297 § 1 kk nie określa szczególnej formy, w jakiej przedkładane mają być dokumenty oraz oświadczenia wymienione w tym przepisie.

Oszustwo finansowe jest przestępstwem formalnym z narażenia na niebezpieczeństwo abstrakcyjne. Jego dokonanie następuje niezależnie od tego, czy doszło do udzielenia świadczenia, o które ubiegał się sprawca, a także od tego, czy mający go udzielić został wprowadzony w błąd i czy w ogóle zapoznał się z treścią przedkładanego przez sprawcę dokumentu lub oświadczenia.

Przestępstwo to może być popełnione tylko umyślnie. Jest przestępstwem kierunkowym; do jego znamion należy cel, którego treść określono jako uzyskanie wymienionych w art. 297 § 1 kk instrumentów finansowych.

Niewątpliwie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 297 § 1 kk polegającego na przedłożeniu wraz z formularzem ofertowym nierzetelnego dokumentu pt. (...) z dnia 09.11.2011 roku opatrzone pieczęcią Firmy Handlowo-Usługowej (...) oraz nierzetelnego pisemnego oświadczenia z dnia 04.01.2013 roku pt. „Wykaz robót budowlanych” wskazujące, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonywał prace związane z budową małej retencji wodnej na obszarze powiatu G., gdzie wartość wykonywanych robót wyniosła 510.000 złotych netto.

W obu przypadkach dokumenty te miały istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia publicznego, co wynika wprost z Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. O udzielenie zamówienia mogły ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali ściśle określone warunki wskazane w rozdziale 6. (...). Między innymi wykonawca musiał wykonać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu do składania ofert zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyć minimum jedną robotę budowlaną o wartości netto minimum 500.000 złotych porównywalną rodzajowo z robotami stanowiącymi przedmiot zamówienia - pkt 6.1.2 (...). W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym, oferta musiała zawierać między innymi wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone na formularzu stanowiącym załącznik do (...) pkt 7.1.1.2) (...). Natomiast w myśl pkt 6.6.3 (...) z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Oskarżony działał umyślnie, wiedział bowiem, że przekładne przez niego wraz z ofertą dokumenty są nierzetelne bo on wskazanych tam prac nie wykonywał. W momencie podejmowania przypisanych oskarżonemu działań przestępnych był on osobą dojrzałą, w pełni poczytalną. Nie zachodziła żadna okoliczność wyłączająca bezprawność bądź winę oskarżonego. Przepis art. 297 § 1 kk penalizuje zachowanie przestępcze, które polega już na samym złożeniu czy wypełnieniu niezgodnego z prawdą pisemnego oświadczenia – nie różnicując, jaki skutek ma wywołać działanie sprawcy – a zatem dla bytu wskazanego przestępstwa nie są wymagane ani skutek, ani szkoda majątkowa.

Oskarżony C. L. nie był wcześniej karany sądownie.

Niewątpliwie w wyniku przedłożenia nierzetelnego dokumentu oświadczenia uzyskał zamówienie publiczne o dużej wartości – 1.574.400,00 złotych brutto, jednakże jak wynika z zeznań B. T. – przewodniczącego komisji przetargowej, oskarżony spełniał warunki do pozyskania zamówienia także wtedy gdyby przedłożył swoje inne referencje. Poza tym był znany ze swoich wcześniejszych prac na rzecz Nadleśnictwa M.. Nadto oskarżony z zamówienia wywiązał się należycie. Prace wykonał zgodnie ze sztuką budowlaną i w określonym terminie – vide: zeznania k.301-301v.

W związku z powyższym w ocenie Sądu nie tylko wina, ale również i szkodliwość społeczna czynu nie są znaczne. Tym samym w tej konkretnej sprawie w pełni zaistniały przesłanki do zastosowania warunkowego umorzenia postępowania. Zarówno okoliczności czynu, jak i postawa oskarżonego po popełnieniu występku – przestrzeganie porządku prawnego, sumienne i rzetelne zrealizowanie zamówienia publicznego – oraz jego warunki osobiste i dotychczasowy styl życia – nienaganne dotychczas życie, dalsze prowadzenie działalności gospodarczej, niekaralność – uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Niniejsza sprawa, a w szczególności przeprowadzona rozprawa sądowa będzie dla oskarżonego wystarczającą nauką życiową, która sprawi, że nigdy więcej przestępstwa już nie popełni.

W tej sytuacji na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 3 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu C. L. Sąd warunkowo umorzył tytułem próby na okres 1 roku zobowiązując do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 1.500 złotych – punkt I. wyroku.

Zdaniem Sądu zasadniczą rolą postępowania karnego jest nie tyle kategoryczne – bez względu na okoliczności czynu, czy też warunki osobiste oskarżonego, oskarżonej – karanie wszystkich sprawców przestępstw w ramach represji, w imię zwalczania przestępczości, co wychowywanie sprawców tychże przestępstw tak, by nie powrócili oni już na tę drogę i nie popełnili kolejnego przestępstwa. W tym kontekście Sąd uznał, iż w przypadku oskarżonego instytucja warunkowego umorzenia postępowania na okres próby, połączona z wyżej wskazanym obowiązkiem będzie wystarczającym środkiem do osiągnięcia tychże celów wychowawczych.

O dowodzie rzeczowym orzeczono jak w punkcie II. wyroku.

O kosztach postępowania i opłacie sądowej Sąd orzekł w myśl powołanych w sentencji wyroku przepisów uznając, że ich poniesienie przez oskarżonego, przy uwzględnieniu jego aktualnej sytuacji majątkowej i osiągniętych dochodach, nie będzie dla niego zbyt uciążliwe.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;

2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- (...),

- (...),

- (...);

3. Za 14 dni lub z apelacją.

**P., (...)**