

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W Niedzielę Wielkanocną dnia 01 kwietnia 2018 r. około godz. 18.10 Komenda Powiatowa Policji w P. została zawiadomiona przez K. P. o tym, że przy ul (...) w P. czynny jest sklep, w którym sprzedawany jest alkohol. We wskazane miejsce udali się funkcjonariusze Policji, którzy stwierdzili, że w sklepie (...) prowadzona jest działalność handlowa. Obecne w sklepie pracownicy M. C. oraz K. K. oświadczyły, że właścicielem sklepu jest P. B.. Sklep oferował swoim klientom głównie wyroby alkoholowe.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie:

- protokołu kontroli PIP w E. k. 1-2
- kserokopii wniosku o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców wraz z załącznikiem k. 6- 9
- informacji z KRS dot. (...) sp. z o.o. k.10-12
- notatki urzędowej k.46
- zeznania świadka P. P. na rozprawie
- wyjaśnień obwinionego k. 3v,5

Obwiniony P. B. nie przyznał się do stawianego mu zarzutu. Wyjaśnił, że w związku z wejściem w życie ustawy z dn.10.01.2018 r o ograniczeniu handlu w niedziele, święta oraz w niektóre inne dni, spółka (...) z siedzibą w W. w dn.06.03.2018 r złożyła w Krajowym Rejestrze Sądowym wniosek o zmianę wpisu w zakresie przedmiotu przeważającej czynności. We wniosku wskazano, że działalnością przeważającą jest detaliczna sprzedaż wyrobów tytoniowych. W związku z tym zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy zakaz handlu nie obowiązuje w placówkach, w których przeważająca działalność polega na handlu wyrobami tytoniowymi. Zatem przedstawiony obwinionemu zarzut nie znajduje uzasadnienia (wyjaśnienia obwinionego k. 3v,5).

Sąd zważył, co następuje:

Sąd w znacznej mierze dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego P. B.. Obwiniony nie zaprzeczył temu, że powierzył pracę w placówce handlowej pracownikom M. C. oraz K. K. w Niedzielę Wielkanocną dnia 01 kwietnia 2018 r. Wyjaśnienia obwinionego w tym zakresie znajdują potwierdzenie wśród innych dowodów, w szczególności w zeznaniach funkcjonariusza Policji P. P.. Z kolei depozycje P. B. odnośnie zgłoszenia w KRS zmiany w zakresie profilu przeważającej działalności znajdują potwierdzenie w dokumentach złożonych przez obwinionego, z których powyższa okoliczność wynika (zob. k. 6-12).

Sąd dał wiarę zeznaniu świadka P. P., które wymieniony złożył na rozprawie. Zeznanie świadka koresponduje z informacjami zawartymi w sporządzonej przez niego notatce urzędowej (k. 46).

Odrębną kwestią jest ocena zdarzenia z punktu widzenia obowiązujących od dnia 01 marca 2018 r przepisów ustawy z dn. 10.01.2018 r o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. 2018r poz. 305). Jak wynika z treści art. 5 pkt 2 ustawy w niedziele i święta w placówkach handlowych, powierzanie pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem jest zabronione. W przepisie art. 6 przewidziano wiele sytuacji wyjątkowych, gdzie zastosowanie wymienionego wyżej zakazu zostało wyłączone. W myśl art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy zakaz handlu w niedziele i święta nie obowiązuje w placówkach handlowych, w których przeważająca działalność polega na handlu prasą, biletami komunikacji miejskiej, wyrobami

tytoniowymi , kuponami gier losowych i zakładów wzajemnych. Obwiniony w swych wyjaśnieniach argumentował , że skoro w imieniu spółki złożył w dniu 06.03.2018 r wniosek o zmianę wpisu w KRS poprzez przyjęcie , że przedmiotem jej przeważającej działalności jest „sprzedaż detaliczna wyrobów tytoniowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach” , tak więc zgodnie z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy , spełniona została przesłanka powodująca, że zakaz handlu nie dotyczy placówek handlowych prowadzonego przez niego podmiotu. Z powyższym stwierdzeniem P. B. nie można się zgodzić. Brzmienie przepisu art. 6 ust. 2 ustawy oprócz kryterium formalnego odwołującego się do wpisu do rejestru zawiera również kryterium materialne odnoszące się do rzeczywistej działalności podmiotu (zob. uzasadnienie uchwały SN z 19.12.2018 r , sygn. I KZP 13/18 ; OSNKW 2019/1/1 ,www.sn.pl ; Biul.SN 2018/12/14) . Złożenie wniosku o wpis w KRS , jest czynnością prawną poprzez którą przedsiębiorca winien zadeklarować stan zgodny z rzeczywistością. Najwyraźniej zmiana wiodącego profilu działalności handlowej spółki (...) nie objęła placówki handlowej w P. przy ul. (...). W tym przypadku rzeczywista przeważająca działalność tej placówki prowadzona w Niedzielę Wielkanocną 2018 r odpowiadała nazwie spółki . Z zeznania świadka P. P. wynika , że podczas interwencji w placówce handlowej oferowano do sprzedaży przeważnie wyroby alkoholowe. Okres świąteczny powoduje , że wzrasta popyt na tego rodzaju artykuły . Co zrozumiałe zwiększa się obrót handlowy , zwłaszcza że placówki konkurencji pozostają zamknięte. Skoro obwiniony w związku z wejściem w życie przepisów ustawy zmienił profil przeważającej działalności handlowej , powinien zmienić proporcje oferowanych artykułów w placówce handlowej w P..

Zdaniem sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał, iż wina obwinionego w zakresie zarzuconego mu czynu nie budzi wątpliwości. Obwiniony wbrew zakazowi wynikającemu z art. 5 pkt 2 ustawy powierzył wykonywanie pracy w handlu pracownikom M. C. oraz K. K. w Niedzielę Wielkanocną. Działaniem swym dopuścił się wykroczenia określonego w przepisie art. 10 ust 1 ustawy zagrożonego karą grzywny od 1000 do 100 000 zł .

Wymierzając obwinionemu P. B. karę sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 33 kw. Sąd dostrzegł ,że stopień jego winy jest znaczny. Regulacja ustawowa , która weszła w życie dnia 01 marca 2018 r miała na celu wzmocnienie prawa pracowniczego do powstrzymania się od pracy w dni uznane tradycyjnie za świąteczne. W ocenie sądu obwiniony jako pracodawca , mimo wyraźnego zakazu ustawowego , powierzył pracę M. C. oraz K. K. w Niedzielę Wielkanocną 01 kwietnia 2018 r . W rozpatrywanym przypadku nie zachodziły okoliczności uzasadniające zwolnienie obwinionego od zakazu ustawowego. Sąd uznał , że orzeczona kara grzywny , którą wymierzył na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy w wysokości 1000 złotych jest karą adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego obwinionemu oraz do stopnia jego zawinienia. Skoro ustawodawca zmienił reguły konkurencji podmiotów handlowych w dni uznane za świąteczne , obwiniony powinien się do tych reguł dostosować jak uczynili to inni przedsiębiorcy. Sąd uznał ,że kara w takim wymiarze zadziała wychowawczo na P. B. i skłoni go do respektowania porządku prawnego.

O kosztach postępowania sąd orzekł w myśl art. 118 § 1 kpw w zw. z przepisami powołanymi w pkt. II wyroku i obciążył nimi obwinionego.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

-(...)

3. (...)

2019.03.06