

Sygn. akt III RC 30/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 28 grudnia 2018 roku***

Sąd Rejonowy w Piszcu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Katarzyna Zielińska

Protokolant sekretarka Anna Puczyłowska

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2018 roku w Piszcu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B. (1)

przeciwko małoletniemu M. B. (2) zastąpionemu przez przedstawicielkę ustawową M. C.

o obniżenie alimentów

I. Odda powództwo.

II. Zasądza od powoda na rzecz małoletniego pozwanego kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III RC 30/18

## UZASADNIENIE

M. B. (1) wytoczył powództwo przeciwko małoletniemu synowi M. B. (2), reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową M. C., o obniżenie z dniem 10 marca 2018 roku alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie VIII RC 129/13 z kwoty po 1.700 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że od ostatniego orzekania w sprawie o alimenty możliwości zarobkowe powoda uległy zmniejszeniu, zaś usprawiedliwione potrzeby małoletniego pozwanego, pomimo obniżenia wysokości alimentów, będą pokrywane w wystarczającym stopniu. Powód podkreślił, że diametralnie zmieniła się zarówno jego sytuacja materialna i życiowa, jak również sytuacja rodzinna matki małoletniego pozwanego.

Analizując sytuację matki małoletniego pozwanego wskazał, że we wrześniu 2017 roku zawarła ona związek małżeński. Zamieszkuje i prowadzi wspólne gospodarstwo z mężem. Oboje pracują na etatach w P. (...) jako instruktorzy zajęć. Z kolei w chwili zasądzania alimentów, M. C. była samotną matką i mieszkała u rodziców. Małoletni pozwany uczęszczał najpierw do prywatnego, a potem do państwowego przedszkola w P.. Obecnie uczęszcza do drugiej klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w P.. Wedle wiedzy powoda małoletni jest dzieckiem zdrowym (nie przyjmuje na stałe żadnych leków) oraz poza zajęciami tenisa ziemnego, nie uczęszcza na inne dodatkowe, płatne zajęcia. W ramach szkoły chodzi na basen, ale bez dodatkowych opłat. W ocenie powoda M. nie jest w stanie wykorzystać przelewanych mu pieniędzy na codzienne, niezbędne potrzeby 8-latka. Ponadto, powód w miarę możliwości utrzymuje kontakt z M.. Zabiera go do W., przy czym koszt dojazdu z W. do P. i z powrotem każdorazowo wynosi dodatkowo 400 zł. Dochodzą do tego

jeszcze koszty utrzymania M. w czasie pobytu w W. od piątku do niedzieli, kiedy to powód zapewnia synowi oprócz utrzymania różne rozrywki np. kino, basen itp.

Jako główny powód wytoczenia powództwa o obniżenie alimentów wskazał jednak radykalną zmianę swojej sytuacji życiowej i materialnej. Podniósł, że w sierpniu 2016 roku urodził mu się drugi syn – M. B. (3), który pozostaje na jego wyłącznym utrzymaniu. Podobnie jak matka dziecka, M. M., która przebywa na bezpłatnym urlopie wychowawczym. Ponadto stopniowo zmniejszyły się zarobki powoda ze względu na coraz mniejszą liczbę kontraktów. Nadal jest śpiewakiem operowym z dyplomem konserwatorium i tytułem magistra sztuki, więc charakter jego pracy i zdobyte kwalifikacje wykluczają podjęcie jakiegokolwiek innej pracy. Już w 2016 roku osiągnął znacznie niższe dochody niż w chwili zasądzenia alimentów, a w 2017 roku jego średni dochód netto nie wyniósł więcej niż ok. 7.000 – 8.000 zł miesięcznie. Na rok 2018 ma jeszcze mniej perspektyw zawodowych, co wiąże się z niekorzystną tendencją na rynku operowym na świecie, ogólnościatowym kryzysem w tej branży. Dodatkowo, w ostatnim okresie czasu pogorszył się jego stan zdrowia. Miał dość poważną operację laryngologiczną i pozostawał pod stałą opieką lekarską. W. również u niego nadciśnienie.

W odpowiedzi na pozew o obniżenie alimentów przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego M. C. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Wskazała, że obecna kwota alimentów w wysokości 1.700 zł miesięcznie jest stosowna do potrzeb dziecka w wieku 8 lat. Na utrzymanie małoletniego pozwanego składają się następujące wydatki: odzież – ok. 200 zł, obuwie, - ok. 100 zł, wyżywienie (25 zł dziennie x 30 dni) – ok. 750 zł miesięcznie, środki higieny – ok. 100 zł, zajęcia sportowe (tenis i basen) – ok. 150 zł, artykuły i zajęcia niezbędne do leczenia zaburzeń integracji sensorycznej, na które cierpi M. B. (2) – ok. 300 zł, hobby dziecka, tj. zabawki edukacyjne, książki, łamigłówki, gry planszowe – ok. 150 zł, opłaty eksploatacyjne związane z utrzymaniem mieszkania (ponoszone miesięcznie przez 1 osobę) – ok. 230 zł (energia elektryczna – ok. 30 zł, gaz – ok. 30 zł, czynsz - ok. 140 zł, internet + tv ok. 30 zł), paliwo na dowożenie dziecka na zajęcia – ok. 200 zł, kultura i rozrywka, tj. wyjście do teatru, kina, na wystawę – ok. 150 zł, szkoła (komitet rodzicielski, wycieczki, materiały plastyczne, książki itd.) – ok. 100 zł, wakacje (dwutygodniowy wyjazd w góry lub nad morze) – ok. 2.400 zł (odkładane co miesiąc po 200 zł), opiekunka 300 zł. Wskazała, że łączne koszty miesięczne utrzymania małoletniego to kwota około 2.730 zł. Potwierdziła, że wyszła za mąż, przy czym zarobki jej męża wynoszą 2.585 zł brutto. Jej mąż jest właścicielem lokalu mieszkalnego, w którym mieszkają, a który wymaga kapitalnego remontu z uwagi na stan techniczny, a także z uwagi na problemy dziecka z zaburzeniem integracji sensorycznej oraz alergiami. Wskazał, że zatrudniona jest w P. (...) z wynagrodzeniem brutto 2.300 zł. Podkreśliła, że powód wskazuje, że weekend z synem kosztuje go 400 zł, a proponuje miesięczne alimenty w wysokości 900 zł. Zaznaczyła, że M. B. (1) spędza wakacje w Hiszpanii, jada w drogich restauracjach, często wyjeżdża za granicę. Jego syn M. powinien mieć zapewnione życie na podobnym poziomie. Od ostatniego orzekania minęło 5 lat, od tego czasu małoletni jest większym dzieckiem. Matka dziecka zanosí się z zamiarem złożenia pozwu o podwyższenie alimentów. Wskazała, że powód całkowicie nie angażuje się w proces wychowawczy małoletniego syna. Nawet nie ma wiedzy o stanie zdrowia swojego dziecka. Ani razu nie był w szkole syna. Nie udowodnił w żadnym zakresie, że jego sytuacja zmieniła się w tak drastyczny sposób. Nadal koncentruje i osiąga z tego znaczne dochody.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletni M. B. (2), urodzony (...), jest pozamałżeńskim dzieckiem M. B. (1) i M. C..

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie VIII RC 129/13 zasądzono od M. B. (1) na rzecz małoletniego M. B. (2) alimenty w kwocie po 1.700 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat do rąk ustawowej przedstawicielki małoletniego M. C..

(dowód: wyroki Sądu I i II instancji k. 143 i 196 akt Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. w sprawie VIII RC 129/13).

Małoletni M. B. (2) miał wówczas skończone 3 lata. Mieszkał wraz z matką w M., w domu swoich dziadków macierzystych. Uczęszczał do przedszkola w P., którego koszt wynosił około 500 zł miesięcznie wraz z wyżywieniem i był ponoszony przez ojca małoletniego. Małoletni cierpiał na nawracające zapalenia oskrzeli i płuc, refluks żołądkowy. Był obserwowany w kierunku astmy oskrzelowej. Wymagał okresowego leczenia farmakologicznego, stałej rehabilitacji ruchowej i leczenia sanatoryjnego. Raz na pół roku małoletni był konsultowany ortopedycznie w W.. Koszt jednej wizyty wynosił 150 zł. Ponadto, wymagał specjalnych wkładek do butów. Małoletni wraz z matką uczęszczał na basen dwa razy w tygodniu, co stanowiło miesięczny wydatek około 112 zł. Nadto, przyjmował wziewne leki, których koszt co dwa i pół miesiąca wynosił 100 zł.

(dowód: zaświadczenie lekarskie k. 132-133; zeznania M. C. k. 134v.-136v. akt Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. w sprawie VIII RC 129/13)

Matka małoletniego M. C. była zatrudniona w (...) w P. jako specjalista pierwszego stopnia z wynagrodzeniem w kwocie około 1.200 zł netto. Posiadała samochód osobowy o wartości 10.000 zł.

(dowód: zeznania M. C. k. 134v.-136v. akt Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. w sprawie VIII RC 129/13 )

M. B. (1) był śpiewakiem operowym. W 2012 roku osiągnął na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dochód w wysokości 10.937,75 zł oraz na terenie Wielkiej Brytanii w wysokości 105.291,68 zł. Czasami sam ponosił koszty swojego pobytu i przelotów do innych krajów w związku z pracą. Posiadał agenta, którego wynagrodzenie wynosiło 10 % wysokości kontraktu. Był właścicielem dwóch lokali mieszkalnych. Jeden z nich sam zajmował, a drugi darowany przez babcię – wynajmował. W związku ze swoim mieszkaniem ponosił opłaty: eksploatacyjne i fundusz remontowy – 838,54 zł oraz ochrony – 123 zł. Ponadto w Hiszpanii posiadał nieruchomość, kupioną na kredyt, który spłacał. Miesięczna rata kredytu wynosiła 291,27 euro. Nadto, ponosił kwartalne koszty utrzymania tej nieruchomości w wysokości 300 euro. Posiadał samochód osobowy o wartości 50.000 zł oraz miał w swoim posiadaniu obrazy, których wartości nie był w stanie określić. Odwiedzając syna w P., ponosił wydatki związane z noclegiem i dojazdem.

(dowód: zeznania M. B. (1) k. 137-137v.; informacja o kredycie k. 103 w części przetłumaczonej k. 131; potwierdzenie rezerwacji apartamentu k. 118 w części przetłumaczonej k. 121; umowa o dzieło k. 120 w części przetłumaczonej k. 119; faktura VAT (...) k. 123; potwierdzenie rezerwacji lotów. 124; potwierdzenia przelewów k. 112-115; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2012 k. 99-101v.; informacja o wysokości dochodów z zagranicy i zapłaconym podatku w roku podatkowym 2012 r. 102; faktura nr (...) k. 104 akt Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P. w sprawie VIII RC 129/13)

Sąd Rejonowy w Pieszcu postanowieniem z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie I. N. 3/15 ustalił kontakty powoda M. B. (1) z małoletnim M. B. (2) poza miejscem stałego zamieszkania małoletniego:

-w każdy pierwszy, trzeci i piąty weekend miesiąca, z tym, że w pierwszy i trzeci weekend miesiąca od godziny 16:00 w piątek do godziny 18:00 w niedzielę, zaś w piąty weekend miesiąca od godziny 11:00 w sobotę do godziny 18:00 w niedzielę,

-w święta Bożego Narodzenia w latach nieparzystych od 23 grudnia od godziny 16:00 do 27 grudnia do godziny 18:00,

- w święta Wielkiej Nocy w latach parzystych od Wielkiej Soboty od godziny 16:00 do pierwszego wtorku po świętach do godziny 18:00,

- miesiąc wakacji letnich.

Przy czym każdorazowo wnioskodawca zobowiązany został do odbioru małoletniego z miejsca zamieszkania i odwiezienia małoletniego po zakończeniu kontaktu. Nadto, Sąd ustalił kontakty ojca z małoletnim, w przypadku braku

możliwości wykonywania kontaktów przez ojca w sposób określony powyżej, z uwagi na jego wyjazdy zawodowe, w każdy wtorek, czwartek i sobotę w godzinach od 16:00 do 17:00 za pomocą komunikatora S. lub telefonu.

(dowód: postanowienia Sądu I i II instancji k. 506-506v., 566 akt Sądu Rejonowego w Piszcu w sprawie I. N. 3/15).

Obecnie małoletni M. B. (2) ma 8 lat. Jest uczniem III klasy Szkoły Podstawowej w P.. Zdiagnozowano u niego zaburzenia w zakresie integracji sensorycznej. Ponadto podejrzewa się u niego dysleksję rozwojową w formie dysortografii oraz nieznaczną wadę wymowy. Małoletni został zakwalifikowany do indywidualnej terapii pedagogicznej, na którą uczęszcza do Powiatowej Poradni P.-Pedagogicznej w P.. Zajęcia prowadzi pedagog. Prowadzona z małoletnim praca korekcyjno- kompensacyjna dostosowana jest do zaburzeń w obrębie integracji sensorycznej oraz specyficznych trudności w nauce. Małoletni uczęszcza także do logopedy i psychologa. U małoletniego rozpoznano również wadę wyrostkowo – zębową wymagającą leczenia aparatami ortodontycznymi. Małoletni jest leczony ortodontycznie od 16 czerwca 2018 roku. Kalkulacyjny koszt dalszego leczenia wyniesie ok. 6.800 zł. Oprócz standardowych wydatków związanych z utrzymaniem, wychowaniem i kształceniem małoletniego M. B. (2), ponoszone są następujące wydatki miesięczne: 200 zł na zajęcia z tenisa ziemnego, około 560 zł na zajęcia u logopedy i psychologa, 100-150 zł na leczenie ortodontyczne. Małoletni jest na diecie bez laktozy. Spożywa produkty ekologiczne. W czasie, gdy matka małoletniego pracuje do godziny 18:00, małoletnim zajmuje się opiekunka i w skali miesiąca jest to wydatek w granicach 300-400 zł.

(dowód: informacja z (...) w P. o objęciu małoletniego pozwanego opieką poradni k. 61, 192; zaświadczenie z (...) w M. o wadzie małoletniego pozwanego i konieczności leczenia aparatem ortodontycznym k. 90; informacja o uczęszczaniu małoletniego pozwanego na terapię prowadzoną metodą integracji sensorycznej k. 99; informacja o podejrzeniu dysleksji oraz specyficznych trudności w nauce małoletniego k. 188-190)

M. C. zawarła związek małżeński ze S. S.. Z tego związku nie posiada dzieci. Nadal pracuje w P. (...) na umowę na czas nieokreślony na stanowisku instruktora artystycznego. Jej przeciętne wynagrodzenie z trzech miesięcy wynosi 2.586,22 zł brutto. S. S. zatrudniony jest również w P. (...) na umowę na czas nieokreślony na stanowisku instruktora artystycznego za wynagrodzeniem 3.284,33 zł brutto. M. C. wspólnie ze swoim mężem S. S. w dniu 06 kwietnia 2018 roku podpisała umowę kredytu mieszkaniowego „Mój dom” z (...) Bankiem Spółdzielczym z/s w P. na remont lokalu mieszkalnego wspólnie zajmowanego z małoletnim, przy czym kwota kredytu to 48.400 zł, a szacowana całkowita kwota remontu to 62.720 zł.

(dowód: zeznania M. C. k. 276v. – 277, 278; świadka S. S. k. 275 – 275v., 278; dokumenty związane z utrzymaniem małoletniego pozwanego k. 36, 37, 38-40, 57-58, 91, 92, 93-98, 100-101, 102, 191, 193, 194; umowa kredytu mieszkaniowego zawarta przez matkę małoletniego pozwanego k. 41-45; zdjęcia lokalu mieszkalnego zajmowanego przez małoletniego pozwanego k. 46-51; zaświadczenie o pracy matki małoletniego pozwanego k. 55; zaświadczenie o pracy męża matki małoletniego pozwanego k. 56; wydruk z historii rachunku bankowego matki pozwanego 202-237)

M. B. (1) jest nadal śpiewakiem operowym, osobą rozpoznawalną medialnie. W 2016 roku osiągnął łączny dochód w wysokości 122.169,35 zł, w tym w Polsce 1.164,99 (przychód 21.400 zł – koszty uzyskania przychodu 10.700 zł – składki na ubezpieczenie społeczne 9.257,23 zł – składki na ubezpieczenie zdrowotne 227,78 zł), za granicą 96.848,36 zł i z tytułu najmu 24.156 zł (26.400 zł – 2.244 zł). Za 2017 roku jego łączny dochód wyniósł 72.967,94 zł, w tym osiągnięty w Polsce 19.620,12 zł (przychód 64.793 zł – koszty uzyskania przychodu 32.396,50 zł – składki na ubezpieczenie społeczne 9.711,67 zł – składki na ubezpieczenie zdrowotne 3.064,71 zł), osiągnięty za granicą 29.191,82 zł i z tytułu najmu 24.156 zł (26.400 zł – 2.244 zł).

W 2017 roku M. B. (1) występował na F. i Malcie. Miał opłacony przelot, pobyt i otrzymywał diety. Jego honorarium zostało przekazane na cele charytatywne.

Nadal jest właścicielem dwóch mieszkań w W. oraz samochodu. Posiada w kredycie mieszkanie w Hiszpanii. Jest w związku z M. M., obywatelką Estonii. Ze związku tego w dniu (...) urodził mu się z syn M. B. (3). M. M. jest zatrudniona na stały etat jako altowiolistka w Estońskiej Orkiestrze Narodowej w T.. Do grudnia 2017 roku pobierała płatne

świadczenie macierzyńskie w wysokości 950 euro, a obecnie do sierpnia 2019 roku pozostaje na urlopie bezpłatnym z tytułu opieki nad dzieckiem. Mieszka w W. i przebywa na wyłącznym utrzymaniu M. B. (1).

Wydatki związane z utrzymaniem nowej rodziny M. B. (1) wraz z opłatami za mieszkanie, bez kosztów utrzymania M. B. (2), wynoszą 4000-5000 zł miesięcznie. Ponadto M. B. (1) nadal spłaca kredyt w wysokości 290 euro i ponosi koszty utrzymania mieszkania w Hiszpanii w wysokości około 100 euro miesięcznie. Mieszkanie to ma powierzchnię około 90 m<sup>2</sup> i jest położone w kompleksie apartamentowym nad samym morzem. Rodzina korzysta z niego miesiąc, półtora miesiąca w roku. Mieszkanie nie jest wynajmowane.

M. B. (1) pomaga finansowo swojej matce, przekazując jej miesięcznie kwoty rzędu 100, 200 zł.

Leczy się na nadciśnienie, a także ma problemy z kręgosłupem. Są to jego jedyne dolegliwości zdrowotne.

(dowód: zeznania M. B. (1) k. 275v.-276v,278; zeznania świadka M. M. k. 274- 275; 278; odpis zupełny aktu urodzenia syna powoda M. B. (3) k. 8; zaświadczenie o zatrudnieniu partnerki powoda k. 9; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu przez powoda w roku podatkowym 2016 PIT 36 wraz z PIT/ZG k. 10-19; wydruk informacji o koncertach z udziałem powoda k. 52-53; wydruk z przelewów alimentów przekazywanych przez powoda k. 54; paragony związane z wydatkami na utrzymanie powoda k. 126, 250-252; zeznania o wysokości osiągniętego dochodu przez powoda w roku 2017 - PIT 36 i PIT/ZG k. 106-109; zeznania o wysokości uzyskanego przychodu PIT 28 przez powoda za rok 2016 i 2017 k. 110-113; wydruki z posiadanych przez powoda kont bankowych k. 114-124; umowy o dzieło z Polski, Bułgarii, Estonii i USA k. 127-139; informacja o odwołaniu spektaklu D. G. k. 125; wydruki rozmów prowadzonych między rodzicami małoletniego pozwanego k. 140-142; historia rachunków bankowych powoda k. 162-182; odpis postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po L. K. k. 183; wypowiedzenie umowy najmu k. 184; wypis leków dla powoda k. 185; oświadczenie E. B. k. 186; oświadczenie B. W. k. 187, 253; wydruk ze strony internetowej na okoliczność występów powoda k. 243-246; umowa o dzieło powoda k. 272 )

M. B. (1) ostatni raz widział się z synem w lipcu 2018 roku mimo ustalonych kontaktów w każdy pierwszy, trzeci i piąty weekend miesiąca. Wskazał, że w tym czasie dwa razy kontakt nie odbył się z powodów leżących po stronie małoletniego.

(dowód: zeznania M. B. (1) k. 275v. – 276v, 278)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a w szczególności zeznań stron, zeznań świadków i dokumentów złożonych przez strony oraz zeznań stron i dokumentów znajdujących się w przywołanych aktach spraw sądowych.

Sąd dał wiarę w całości dowodom z dokumentów, zaś dowodom z zeznań stron i świadków w zakresie wyżej opisanym.

W tej sytuacji Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda, że różnica w dochodzie, jaki powód otrzymywał w chwili orzekania o obowiązku alimentacyjnym, a jaki uzyskuje w chwili obecnej znacząco się zmieniła. Sąd nie podzielił również poglądu strony powodowej, jakoby rynek muzyki poważnej przechodził aktualnie na tyle istotny kryzys, aby miało to jakikolwiek wpływ na osiągnięte przez powoda dochody. Powód w żaden sposób tego nie udowodnił.

Jeżeli chodzi o wydatki rodziny powoda, Sąd ustalił je w całości zgodnie z zeznaniami M. M., złożonymi na rozprawie (k. 274). Partnerka powoda określiła, że na obecną rodzinę powód wydaje ok. 4 – 5 tys. zł miesięcznie. Ww. nie miała interesu w tym, aby podawać fałszywie na niekorzyść powoda i jednocześnie bardzo dobrze orientowała się w wydatkach czynionych na rzecz tworzonej z powodem rodziny.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylecia alimentów.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Zadaniem Sądu w niniejszej sprawie było zatem ustalenie, czy po zasądzeniu alimentów w dniu 28 maja 2013 roku w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z/s w P. VIII RC 129/13, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanego oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, uzasadniająca zmianę dotychczasowej wysokości alimentów. Dlatego też Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze, jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletniego pozwanego w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre - porównał możliwości zarobkowe i majątkowe powoda we wskazanych wyżej okresach.

Nie budziło wątpliwości, że obowiązek alimentacyjny powoda M. B. (1) względem małoletniego pozwanego M. B. (2) istnieje w dalszym ciągu. Rodzice zobowiązani są bowiem do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku, z którego dochody wystarczałyby na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania (art. 133 § 1 kro). Powód nie wnosił zresztą o uchylenie alimentów, a jedynie o ich obniżenie.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Zgodnie z art. 96 kro, rodzice są obowiązani troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Od daty zasądzenia alimentów na rzecz małoletniego pozwanego M. B. (2) upłynęło ponad 5 lat. Powód w żadnym zakresie nie udowodnił, że od tego czasu zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego pozwanego bądź kwota zasądzonych alimentów jest wydatkowana niezgodnie z ich przeznaczeniem. Matka dziecka wykazała problemy zdrowotne i rozwojowe małoletniego, a także związane z tym wydatki. Małoletni pozwany rozpoczął edukację w szkole i z uwagi na powyższe również wystąpił wzrost jego usprawiedliwionych potrzeb.

Sąd nie kwestionuje, że w 2017 roku dochody powoda uległy obniżeniu w stosunku do 2012 i 2016 roku. W 2016 roku średni miesięczny dochód netto powoda wynosił 10.180 zł. W ocenie Sądu powód jednak w żaden sposób nie wykazał, że uległy zmniejszeniu jego możliwości zarobkowe czy majątkowe. Dokonując oceny dochodów powoda za 2017 rok należy zauważyć, że przy prowadzonej przez powoda działalności artystycznej koszty uzyskania przychodu wynoszą zawsze 50% uzyskanego przychodu bez względu na to czy faktycznie były poniesione i w jakiej wysokości. W 2017 roku przychód powoda wyniósł 64.793 zł, stąd zostały odjęte koszty uzyskania przychodu w wysokości 32.396,50 zł.

Trudno jest zgodzić się także z twierdzeniem powoda, że istnieje ogólnoswiatowy kryzys w muzyce poważnej przy ogólnym wzroście gospodarczym. Za niewiarygodne też Sąd uznał twierdzenia powoda, że jego dochód za 2018 roku wyniósł około 40.000 zł, co miesięcznie stanowi około 3.333 zł. Nie potwierdzają tego miesięczne wydatki ponoszone przez powoda

w 2018 roku. Należy również wskazać, że powód ma możliwość czerpania dochodów z mieszkania w W., jak też z apartamentu w Hiszpanii.

Sąd brał pod uwagę, że powód ma obecnie na utrzymaniu drugiego syna. Nie można jednak zapomnieć, że obowiązek utrzymania dziecka spoczywa na obojgu rodzicach, a także, że powód w pierwszej kolejności jest obowiązany do utrzymania swoich dzieci, a nie partnerki. Gdyby powoda naprawdę dotknęła trudna sytuacja materialna, nie zostałaby podjęta decyzja o pozostawaniu partnerki powoda na bezpłatnym urlopie wychowawczym od grudnia 2017 roku do sierpnia 2019 roku.

Ponadto z dowodów przedstawionych przez powoda nie wynika, że zmniejszenie jego dochodów w 2017 roku, a nawet w 2018 roku jest tendencją trwałą i nie leżącą po stronie powoda - brak dołożenia należytej staranności w znalezieniu odpowiednich ofert. Powód nadal koncertuje, w tym także charytatywnie. Harmonogram jego pracy wydaje się być napięty, o czym świadczą chociażby trudności w prawidłowym wykonywaniu kontaktów z małoletnim synem.

Nie można także zapomnieć, że zgodnie z treścią art. 135 § 2 kro, wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Małoletni pozwany znajduje się pod bezpośrednią opieką matki, która sama czyni starania o jego rozwój umysłowy i fizyczny, co wiąże się z nakładem osobistej pracy wychowawczej. W tej sytuacji ciężar finansowy utrzymania dziecka powinien nadal spoczywać przede wszystkim na powodzie.

Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w tezie IV wytycznych w zakresie wykładni prawa i praktyki sądowej w sprawach o alimenty dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86). Poziom życia dzieci jest pochodną zamożności ich rodziców – stąd również wysokość alimentów nie może być od tego poziomu całkowicie oderwana.

W tym stanie rzeczy należy wskazać, że nie nastąpiła taka zmiana, która uzasadniałaby obniżenie alimentów zasądzonych od powoda na rzecz małoletniego pozwanego. Powód nadal ma możliwości zarobkowe i przy dołożeniu należytych starań, jest w stanie osiągać dochody i tak planować swoje wydatki, aby pozwoliły mu spełniać skonkretyzowany obowiązek alimentacyjny wobec jego małoletniego syna. Nie stoi temu na przeszkodzie również stan zdrowia powoda, który nie jest na tyle zły, aby uniemożliwiał mu zarobkowanie.

Mając na uwadze powyższe, uznając, że powód dysponuje możliwościami zarobkowania na poziomie pozwalającym czynić zadość dotychczasowemu obowiązkowi alimentacyjnemu względem małoletniego pozwanego Sąd, na podstawie powołanych przepisów, powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc i § 2 pkt 4) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.