

Sygn. akt III RC 131/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 22 listopada 2022 roku***

Sąd Rejonowy w Pisz III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Katarzyna Zielińska

Protokolant p.o. sekr. sądowego Justyna Milewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2022 roku w P.

sprawy z powództwa D. K. i małoletniej O. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. S.

przeciwko K. K. (1)

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2018 roku w sprawie VI RC 291/18, od pozwanego K. K. (1) na rzecz powoda D. K. w kwocie po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, z dniem 08 września 2022 roku podwyższa do kwoty po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

II. Alimenty, zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2018 roku w sprawie VI RC 291/18, od pozwanego K. K. (1) na rzecz małoletniej powódki O. K. w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, z dniem 08 września 2022 roku podwyższa do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – A. S..

III. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

IV. Nie obciąża stron opłatami sądowymi.

V. Wyrokowi w punktach I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 131/22

## UZASADNIENIE

A. S., jako przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki O. K., wystąpiła z powództwem przeciwko K. K. (1) o podwyższenie alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2018 roku w sprawie VI RC 291/18, z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 1 600 złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki A. S., do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że małoletnia O. K. ma obecnie 11 lat. Jest uczennicą piątej klasy szkoły podstawowej. Uczy się bardzo dobrze. Uczęszcza na dodatkowe zajęcia z matematyki i języka angielskiego, co stanowi znaczne obciążenie finansowe. Nadto córka posiada wadę wzroku, z którą wiąże się konieczność odbywania wizyt u okulisty i wymiana okularów. Jej koszt utrzymania wynosi 3 069 złotych miesięcznie.

Wskazała, że po wyroku rozwodowym oprócz kwoty alimentów na córkę, otrzymywała na dzieci także niemiecki zasiłek rodzinny. Jej wynagrodzenie, alimenty i niemiecki zasiłek pozwalały na zaspokojenie potrzeb dzieci. Obecnie na żadne z dzieci nie otrzymuje niemieckiego zasiłku rodzinnego.

Dodatkowo na pogorszenie sytuacji materialnej matki małoletniej wpływa fakt, że w wyniku podziału majątku wspólnego małżonków została zobowiązana do spłaty byłego męża. W związku z powyższym zaciągnęła kredyt w wysokości 40 000 złotych, którego miesięczna rata wynosi 820 złotych.

Oprócz małoletniej powódki, ma na utrzymaniu syna, który zdał maturę i dostał się na studia na Uniwersytecie (...)- (...) w O., co wiąże się z wyższymi kosztami jego utrzymania.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że pozwany posiada wszystkie niezbędne uprawnienia do prowadzenia samochodów ciężarowych. Przez ostatnie lata pracował w Niemczech i z tego tytułu osiągał dobre wynagrodzenie.

Matka małoletniej powódki wskazała, że jej możliwości zarobkowe znacznie się pogorszyły z uwagi na problemy zdrowotne. Przeszła operację na kręgosłup i nie może dźwigać. W związku z tym musiała zrezygnować z poprzedniej pracy, w której otrzymywała wyższe wynagrodzenie i zatrudniła się w miejscu odpowiednim do jej stanu zdrowia. Wiąże się to jednak z uzyskiwaniem niższego wynagrodzenia.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt III RC 131/22.

D. K. wytoczył powództwo przeciwko K. K. (1) o podwyższenie alimentów, zasądzonych na jego rzecz wyrokiem Sadu Okręgowego z dnia 19 października 2018 roku w sprawie VI RC 291/18, z kwoty po 600 złotych miesięcznie do kwoty po 1 600 złotych miesięcznie, płatnych do dnia 10. każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podnosił tożsame argumenty i twierdzenia, które podnosiła jego matka – A. S.. Wskazał, że koszt jego miesięcznego utrzymania wynosi 3 207,94 zł.

Ponadto podniósł, że po maturze przez całe wakacje pracował na podstawie umowy zlecenia w pizzerii, ponieważ sytuacja materialna rodziny stała się bardzo trudna. Jednocześnie podkreślił, że podjęcie studiów dziennych nie pozwala mu na łączenie edukacji z zatrudnieniem.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt III RC 132/22.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 16 września 2022 roku zrzadzono połączenie sprawy III RC 132/22 ze sprawą III RC 131/22 do łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na pozew pozwany K. K. (1) wniósł o oddalenie obu powództw w całości.

Pozwany zakwestionował koszty utrzymania małoletniej powódki i powoda. Wskazał, że są zawyżone i nie odpowiadają rzeczywistym kosztom utrzymania uprawnionych. Z wyliczeń pozwanego wynika, że matka powodów nie dysponuje środkami w wysokości, w której deklaruje, że ponosi na dzieci.

Pozwany wskazał, że został zwolniony z pracy w Niemczech z przyczyn ekonomicznych i dlatego wrócił do Polski. Obecnie nie pracuje.

Podniósł, że fakt zaciągnięcia pożyczek i kredytu przez A. S. nie powinien mieć wpływu na wysokość jego obowiązku alimentacyjnego.

Podkreślił, że jego sytuacja majątkowa uległa pogorszeniu, gdyż utrzymuje się z niemieckiej pomocy społecznej, która to wynosi 459,33 euro.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

D. K., urodzony (...) oraz O. K., urodzona (...), pochodzą ze związku małżeńskiego A. S. (poprzednio K.) i K. K. (1).

Wyrokiem z 19 października 2018 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie w sprawie VI RC 291/18 rozwiązał małżeństwo A. K. i K. K. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron powierzył matce, a władzę rodzicielską ojca ograniczył do współdecydowania o sposobie leczenia poza ambulatoryjnego, kierunku ich kształcenia oraz miejsca ich zamieszkania poza granicami kraju.

Sąd zobowiązał oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania oraz wychowania ich dzieci i w związku z tym zasądził od K. K. (1) na rzecz małoletniego wówczas D. K. alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie, a na rzecz małoletniej O. K. alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie.

(dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 października 2018r. k. 120-120v w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 291/18)

W dacie ostatniego orzekania D. K. miał 16 lat. Uczęszczał do I klasy Technikum Ekonomicznego w P.. Uczył się bardzo dobrze. Szkołę podstawową ukończył z wyróżnieniem. Korzystał z korepetycji z matematyki. Chorował na kamice nerkową. Miał wadę postawy, która była poddawana korekcji poprzez rehabilitację.

O. K. miała 7 lat. Uczęszczała do I klasy szkoły podstawowej. Była w trakcie obserwacji i leczenia ortodontycznego. Miała problemy ze wzrokiem. Cierpiała na zaburzenie widzenia obuocznego i zez rozbieżny okresowy oka prawego. Każda wizyta lekarska kosztowała 120 zł, a wymiana okularów ponad 400 złotych. Z uwagi na wadę wymowy, była pod opieką logopedy. Uczęszczała na kółko taneczne.

A. S. miała 40 lat. Była zatrudniona w (...) Spółce Akcyjnej na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku zastępcy kierownika sklepu. Osiągała wynagrodzenie w kwocie około 2 000 złotych netto. W okresie od 19 stycznia 2018 roku do 17 czerwca 2018 roku otrzymywała świadczenie rehabilitacyjne z uwagi na problemy z kręgosłupem. Cierpiała na dyskopatię dolnych części kręgosłupa. W 2015 roku przeszła z tego powodu zabieg chirurgiczny. Pobierała niemieckie świadczenia rodzinne. Ponośiła koszty związane z mieszkaniem: czynsz - 493,24 złotych, podatek od nieruchomości – 51 złotych. Opłacała również raty kredytu, który zaciągnęła na zakup łódki w wysokości 156,67 złotych miesięcznie.

K. K. (1) miał 43 lata. Zamieszkiwał i pracował w Niemczech. Zajmował się zakładaniem żaluzji. Otrzymywał wynagrodzenie w kwocie około 1 300 euro. Za pokój płacił 300 euro, dodatkowo opłacał 30 euro za radio i telewizor, a także 25 euro za dostęp do internetu.

(dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 14, decyzja k. 16, wywiad środowiskowy kuratora zawodowego k. 48-50, zaświadczenie k. 64, karta informacyjna leczenia szpitalnego k.65, zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia D. K. k. 66, decyzja k. 67, informacja k. 69, potwierdzenia transakcji k.71-75, odcinki potwierdzające płatności k. 94, oświadczenie wraz z tłumaczeniem k. 106-107, zaświadczenie o zarobkach k. 105 i 108, zaświadczenie o braku dochodów k. 110, zeznania A. S. e-protokół z 15.10.2018r. [00:31:45], [00:37:21] k. 117v znajdujące się w aktach sprawy VI RC 291/18 Sądu Okręgowego w Olsztynie)

Obecnie D. K. ma 20 lat. Jest kawalerem. Nie ma żadnego majątku. Z zawodu jest technikiem ekonomistą. Studiuje na Uniwersytecie (...)- (...) w O. na kierunku Informatyka. Mieszka w akademiku, którego koszt wynosi 500 złotych miesięcznie. Na bilety komunikacji miejskiej wydaje 50 zł miesięcznie. Oprócz wydatków związanych z wyżywieniem, zakupem ubrań i obuwiu, kosmetyków, środków czystości, ponosi wydatki związane z leczeniem. Cztery razy w roku jeździ na kontrolę do ortodonta. Wizyta kosztuje 250 złotych. Przyjmuje leki na kolkę nerkową, których koszt wynosi 30 złotych miesięcznie. Ponadto kupuje artykuły piśmiennicze za kwotę około 150 złotych. Średni koszt jego utrzymania wynosi 1 600 złotych miesięcznie.

O. K. ma 11 lat. Nadal ma problemy ze wzrokiem. Dwa razy w roku odbywa wizyty u okulisty, których koszt wynosi 250 złotych. Raz w roku konieczna jest wymiana okularów. Uczy się bardzo dobrze. W celu podwyższenia swojej wiedzy uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego dwa razy w tygodniu. Jednorazowy koszt korepetycji z angielskiego to 60 złotych. Uczęszcza także na zajęcia z matematyki cztery razy w tygodniu, których jednorazowy koszt wynosi 50 złotych. Małoletnia chodzi również na zajęcia taneczne i artystyczne. Zajęcia są nieodpłatne.

A. S. ma 44 lata. Po rozwodzie nie zawarła ponownie małżeństwa. Nie jest z nikim związana. Nadal boryka się z problemami zdrowotnymi związanymi z kręgosłupem. Od 1 czerwca 2020 roku jest zatrudniona PHU (...) na stanowisku sprzedawcy za wynagrodzeniem 2 380 złotych netto miesięcznie. Co pół roku składa wniosek o niemiecki zasiłek rodzinny na dwoje dzieci. Były mąż utrudnia jej kompletowanie niezbędnych dokumentów. K. na syna otrzymała do czerwca 2022 roku, a na córkę do września 2022 roku.

Posiada mieszkanie, które wcześniej wchodziło w skład majątku wspólnego. Z tytułu podziału majątku spłaciła byłego męża kwotą 40 000 złotych. W tym celu zaciągnęła kredyt w wyżej wymienionej wysokości, którego rata wynosi 820 złotych.

Ponosi koszty związane z mieszkaniem: czynsz – 860 złotych, prąd – 130 złotych, internet – 50 złotych. Ubezpieczenie mieszkania to kwota 200 złotych na rok. Abonament telefoniczny wynosi 130 złotych na trzy telefony.

K. K. (1) ma 47 lat. Po rozwodzie nie zawarł ponownie małżeństwa. Choruje na rwę kulszową. Jest zdolny do pracy. Nie pracuje od marca 2019 roku. Otrzymuje zasiłek w wysokości 568 euro. Mieszka u swojej matki. Zakupił opał za kwotę 6 000 złotych. Za prąd płaci 120 złotych miesięcznie.

K. K. (1) ma wykształcenie podstawowe. Posiada uprawnienia do prowadzenia pojazdów ciężarowych. Ma doświadczenie przy wykonywaniu prac budowlanych i wykończeniowych.

(dowód: zaświadczenie k. 9, wpis na listę studentów k. 22, informacja wraz z tłumaczeniem k. 56-57, wypowiedzenie umowy wraz z tłumaczeniem k. 58-59, dokumentacja medyczna k. 73-75v, zeznania powoda D. K. e-protokół z 16.11.2022r. [00:29:03] k. 76v-77, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki - A. S. e-protokół z 16.11.2022r. [00:09:37], [00:45:43], [00:52:26], [01:00:33], [01:04:17] k. 77-77v, zeznania pozwanego K. K. (1) e-protokół z 16.11.2022r. [01:08:04], [01:14:26], [01:21:27] k. 77v-78)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów, a w szczególności dokumentów złożonych przez strony i zeznań stron. Sąd dał wiarę w całości dowodom z dokumentów, zaś dowodom z zeznań w zakresie wyżej opisanym.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie. Tak, więc od chwili urodzenia zobowiązani są do dostarczania dzieciom środków utrzymania i wychowania.

Z przepisu powyższego wynika, że rodzice mogą być zwolnieni od świadczeń alimentacyjnych w stosunku do dziecka tylko wtedy, gdy dziecko jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie pozostaje w niedostatku lub posiada własny majątek, a dochody z tego majątku wystarczają na całkowite pokrycie jego kosztów utrzymania lub wychowania. We wszystkich innych wypadkach na rodzicach ciąży stanowiący obowiązek utrzymania dziecka, ograniczony tylko ich możliwościami zarobkowymi i majątkowymi.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiednio do wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Rodzice są obowiązani zapewnić

dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych i kulturalnych, także środki wychowania i kształcenia według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgodnie z treścią art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, w tym podwyższenia, obniżenia lub uchylenia alimentów.

Rozstrzygnięcie oparte na podstawie art. 138 kro polega na porównaniu stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Od daty zasądzenia ostatnich alimentów upłynęły cztery lata i bez wątpienia w tym czasie wzrosły usprawiedliwione potrzeby powodów.

Małoletnia O. K. ma 11 lat. Uczy się w szkole podstawowej, korzysta z zajęć dodatkowych. Boryka się z problemami zdrowotnymi. D. K. ma 20 lat. Obecnie studiuje. Mieszka w akademiku.

Powód D. K. określił swoje koszty utrzymania na kwotę 1600 zł miesięcznie i Sąd uznał je za wiarygodne.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki O. K. nie udowodniła, że koszty utrzymania małoletniej oscylują w granicach 2 000 złotych. W ocenie Sądu, w oparciu o doświadczenie życiowe, koszt utrzymania małoletniej powódki nie odbiega od kosztów utrzymania przeciętnego ucznia szkoły podstawowej i kształtuje się w granicach 1 300 złotych.

K. K. (1) nie pracuje od marca 2019 roku. Pobiera niemiecki zasiłek dla bezrobotnych. Jednakże pozwany posiada uprawnienie do prowadzenia samochodów ciężarowych, doświadczenie w zakresie prac wykończeniowych i budowlanych, zakładania żaluzji. Zdaniem Sądu, przy dołożeniu należytej staranności jest w stanie znaleźć stałe zatrudnienie i uzyskiwać stałe wynagrodzenie.

Pozwany podejmując konkretne decyzje życiowe, w tym o zamianie miejsca zamieszkania i zmianie ścieżki zawodowej, powinien mieć na uwadze, że ma na utrzymaniu dzieci, w tym małoletnią córkę, którym musi zapewnić środki finansowe. Powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i to na rodzicach ciąży obowiązek dostarczenia im środków utrzymania i wychowania.

Artykuł 135 § 2 kro stanowi, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Matka powodów czyni osobiste starania związane z utrzymaniem i wychowaniem dzieci. Mimo, że powód D. K. jest pełnoletni co tydzień przygotowuje mu jedzenie, które powód zabiera ze sobą do akademika. Te osobiste starania powodują, że pozwany powinien w większym zakresie partycypować finansowo w kosztach związanych z utrzymaniem powodów.

Pozwany ma możliwości zarobkowe, które pozwalają mu wywiązywać się z podwyższonego obowiązku alimentacyjnego o 300 złotych miesięcznie na rzecz każdego z powodów.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo, uznając, że sytuacja pozwanego nie pozwala mu na płacenie alimentów w żądanych przez powodów kwotach po 1 600 złotych miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że alimenty w kwocie po 900 złotych na rzecz powoda D. K. oraz w kwocie po 800 złotych na rzecz małoletniej powódki O. K., będą adekwatne do wieku i usprawiedliwionych potrzeb powodów oraz możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Pozostałą kwotę brakującą na utrzymanie powodów powinnałożyć ich matka.

O kosztach sądowych orzeczono w oparciu o art. 102 kpc.

Wyrokowi w punkcie podwyższającym alimenty Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 kpc.